

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10C/81/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423202678  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4423202678.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

- 5 -

10C/81/2023

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, Bratislava – Staré Mesto, IČO: 36 284 831, právne zastúpený: JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka, AK Bratislava – mestská časť Staré Mesto, Hodžovo námestie 2A, IČO: 42 171 083 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. B., D. C. XXXX/X o zaplatenie 1 069,93 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

- 2 -

10C/81/2023

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1 069,93 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 069,93 eur od 16.06.2023 do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

- 3 -

10C/81/2023

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenie 1 069,93 eur s príslušenstvom z titulu náhrady vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť z dôvodu spôsobenia si zranenia v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky.

2. Na pojednávanie konané dňa 15.01.2024 sa strany sporu nedostavili. Právna zástupkyňa žalobcu svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním zo dňa 08.01.2024 z dôvodu hospodárnosti konania, žalovaný mala doručenie predvolania vykázané postupom podľa § 111 ods. 3 C.s.p.. Z týchto dôvodov súd pojednával v neprítomnosti strán podľa § 180 C.s.p..

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov, oznámení zdravotnej poisťovni, záznamu o zhodnotení zdravotného stavu osoby, prepúšťacej správy, upozornenia, výzvy, vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

4.1 Dňa 05.05.2022 bolo žalobcovi doručené tlačivo oznámenie zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, ktoré oznámenie bolo vystavené dňa 11.04.2022 E. B. D. F., FN sP Nové Zámky. Jeho obsahom je konštatovanie, že FN sP Nové Zámky žalovanému ako poistencovi žalobcu poskytol zdravotnú starostlivosť v dňoch 18. – 21.03.2022 vo forme záchranej zdravotnej služby a ústavnej

starostlivosti. Dôvodom poskytnutia zdravotnej starostlivosti bolo užitie alkoholu s diagnózou toxického účinku bližšie neurčeného alkoholu.

4.2 Podľa záznamu o zhodnotení zdravotného stavu osoby zo dňa 11.04.2022 bol žalovaný záchranou zdravotnou službou prevezený dňa 18.03.2022 do FNsP Nové Zámky na urgentný príjem prvého typu chirurgickej ambulancie.

4.3 Z prepúšťacej správy Kliniky vnútorného lekárstva FNsP Nové Zámky zo dňa 21.03.2022 bolo zistené, že v prípade žalovaného sa jedná o pacienta s pravidelným abuzom alkoholu a prijatý bol na pracovisku s hladinou alkoholu 3,42 g/l. Menovanému bola poskytnutá zdravotná starostlivosť pozostávajúca, okrem iného, z vyšetrenia hlavy, krku, brucha, dolných končatín. Vykonané boli krvné testy, RTG hrudníka, EKG.

4.4 Žalobcovi bolo doručené tlačivo oznámenie zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, ktoré oznámenie bolo vystavené dňa 26.07.2022 E. B. D. F., FNsP Nové Zámky. Jeho obsahom je konštatovanie, že FNsP Nové Zámky žalovanému ako poistencovi žalobcu poskytol zdravotnú starostlivosť v dňoch 03.07. až 04.07.2022 vo forme záchrannej zdravotnej služby a ústavnej starostlivosti. Dôvodom poskytnutia zdravotnej starostlivosti bolo užitie alkoholu s diagnózou toxického účinku bližšie neurčeného alkoholu.

4.5 Podľa záznamu o zhodnotení zdravotného stavu osoby zo dňa 26.07.2022 bol žalovaný záchranou zdravotnou službou prevezený dňa 03.07.2022 do FNsP Nové Zámky na urgentný príjem internej ambulancie.

4.6 Z prepúšťacej správy Kliniky vnútorného lekárstva FNsP Nové Zámky zo dňa 04.07.2022 bolo zistené, že v prípade žalovaného sa jedná o pacienta s abuzom alkoholu. Menovanému bola poskytnutá zdravotná starostlivosť pozostávajúca, okrem iného, z vyšetrenia hlavy, krku, hrudníka, brucha, dolných končatín. Vykonané boli krvné testy, RTG hrudníka, EKG.

4.7 Listom zo dňa 05.08.2022 žalobca upozornil žalovaného, že dňa 18.03.2022 mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v dôsledku preukázateľného užitia návykovej látky s tým, že v prípade opakovaného užitia návykovej látky v dôsledku ktorého bude poskytovaná zdravotná starostlivosť, alebo ak náklady na zdravotnú starostlivosť z dôvodu užitia návykovej látky presiahnu sumu 1 000,- eur zdravotná poisťovňa môže pristúpiť k uplatneniu svojho práva a vyzvať žalovaného na úhradu vzniknutých nákladov za túto poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Zásielka bola odoslaná žalovanému na adresu trvalého pobytu a pri poznámke poštového doručovateľa „adresát neznámy“ sa vrátila odosielateľovi dňa 15.08.2022.

4.8 Ďalším listom zo dňa 26.09.2022 žalobca upozornil žalovaného, že dňa 03.07.2022 mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v dôsledku preukázateľného užitia návykovej látky s tým, že v prípade opakovaného užitia návykovej látky v dôsledku ktorého bude poskytovaná zdravotná starostlivosť, alebo ak náklady na zdravotnú starostlivosť z dôvodu užitia návykovej látky presiahnu sumu 1 000,- eur zdravotná poisťovňa môže pristúpiť k uplatneniu svojho práva a vyzvať žalovaného na úhradu vzniknutých nákladov za túto poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Zásielka bola odoslaná žalovanému na adresu trvalého pobytu a pri poznámke poštového doručovateľa „adresát neznámy“ sa vrátila odosielateľovi dňa 03.10.2022.

4.9 Ďalším podaním zo dňa 15.05.2023 žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť ako poistencovi zdravotnej poisťovne a to v celkovej sume 1 069,93 eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dňoch 03.07.2022 a 18.03.2022. Žalobca ako zdravotná poisťovňa totiž evidovala hlásenia poskytovateľov zdravotnej starostlivosti o tom, že zdravotná starostlivosť bola v uvedených dňoch poskytnutá v dôsledku preukázateľného užitia návykovej látky. Žalobca ďalej poukázal na ustanovenie § 9 ods. 7 písmeno b) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov a stanovil žalovanému lehotu na plnenie najneskôr do 16.06.2023. Prílohou tejto výzvy bolo vyčíslenie vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi – žalovanému dňa 18.03.2022 vo výške 760,69 eur a dňa 03.07.2022 vo výške 309,24 eur.

5. Podľa § 9 ods. 7 písm. b) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovovo závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu,

6. V danom prípade súd dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. Z listinných dôkazov uvedených vyššie je jednoznačne a nad akúkoľvek pochybnosť preukázané, že žalovanému v dňoch 03.07.2022 a 18.03.2022 bola poskytnutá ako poistencovi žalobcu zdravotná starostlivosť vo finančnom vyjadrení 1 069,93 eur v súvislosti s preukázateľným užitím návykovej látky a ktorú sumu žalobca uhradil poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti. Tým sú splnené všetky predpoklady uvedené vo vyššie citovanom ustanovení a žalobe tak v časti istiny bolo vyhovené v celom rozsahu.

7. Podľa § 517 ods. 2 OZ k § 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. v znení od 01.01.2015 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu dňa 16.06.2023, dokedy mal podľa výzvy žalovanú sumu uhradiť žalobcovi.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi plne úspešnému v spore priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

#### **Poučenie:**

- 2 -

10C/81/2023

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.