

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/101/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318202748
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6318202748.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v právnej veci žalobcu: ProMAXIMMUS spol. s r.o., so sídlom Stredná 35, 821 04 Bratislava, IČO: 48 250 651, zastúpeného JUDr. Mariannou Kohútovou Berešovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Štefánikova 47, 811 05 Bratislava, proti žalovaným: 1/ U.. G. X., nar. XX. XX. XXXX a 2/ U.. X. X., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom E. XXXX/X, XXX XX E. F., zast. JUDr. Zuzanou Falisovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Nám. Štefana Moyzesa 2, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 5C/35/2018 - 137 zo dňa 16. mája 2019 ako súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou vo veci samej sa žalobca v tomto konaní domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti - parcele reg. „W.“ č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere X XXX m² vedeného na liste vlastníctva č. XXXX, okres V., obec B. G., katastrálne územie B. G.. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd zakázal žalovaným 1/ a 2/ nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že zistil, že na LV č. XXXX, kat. úz. B. G. je vyznačená plomba na základe návrhu na vklad vlastníckeho práva evidovaného pod č. V XXX/XXXX, podaného žalovanými 1/ a 2/. Z uvedeného vyplýva, že žalovaní sa po začatí konania vo veci samej bez vykonania predkupného práva pokúšajú vykonať prevod vlastníckeho práva na tretiu osobu. Ako dôkaz označil výpis z listu vlastníctva. Preto je podľa žalobcu potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu. Konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nie je právoplatne skončené. Podľa žalobcu ak by bol v konaní vydaný rozsudok, tak zmenou vlastníctva žalovaných k predmetnému pozemku by sa stal nevykonateľným a je reálna hrozba, že výkon súdneho rozhodnutia by bol zmarený.

3. Z predmetného listu vlastníctva súd prvej inštancie zistil, že vyššie uvedená nehnuteľnosť je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu a žalovaných 1/ a 2/. Pri spoluvlastníckom podiele žalovaných je uvedené „plomba vyznačená na základe V-XXX/XXXX“.

4. Z vyjadrenia Okresného úradu V., odbor katastrálny zo dňa 02. 05. 2019 doplneného 07. 05. 2019, ako aj z jeho rozhodnutia č. V-XXX/XXXX zo dňa 24. 04. 2019 vyplýva, že konanie o povolenie návrhu vkladu V-XXX/XXXX vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností na základe darovacej zmluvy uzavretej dňa 28. 03. 2019 medzi žalovanými 1/ a 2/ a U.. G. X., bytom X. XX/X, V. V. bolo prerušené podľa § 31a písm. a)

zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov z dôvodu predbežnej otázky na dobu do skončenia súdneho sporu 5C/35/2018 a 5C/11/2019. Podľa odôvodnenia toho rozhodnutia bolo vkladové konanie prerušené z dôvodu predbežnej otázky - súdnych sporov vedených na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 5C/35/2019 a sp. zn. 5C/11/2019 na dobu do ich skončenia.

5. Na základe týchto listinných dôkazov mal súd prvej inštancie za to, že nie sú splnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c), d) Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“), pretože vzhľadom na konkrétnu situáciu - prerušenie vkladového konania do skončenia vyššie uvedených súdnych konaní vrátane tohto konania vo veci samej žalobca neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy v čase rozhodovania súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Dodal, že o trovách konania rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa skončí konanie vo veci samej.

6. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Rozhodnutie súdu prvej inštancie označil za nesprávne z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f) a h) C. s. p., t.j. z dôvodov, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že je síce pravdou, že katastrálny úrad prerušil vkladové konanie č. V-XXX/XXXX, avšak len na základe návrhu a urgencie žalobcu. Podľa žalobcu dané skutkové zistenie o prerušení vkladového konania je len čiastkové a nezahŕňa celý problém sledovaným navrhovaným neodkladným opatrením. Vyslovil domnienku, že ak by náhodou neprišiel na to, že prebieha dané vkladové konanie a okamžite nekonal, bol by prevod nehnuteľnosti dokonaný a s najväčšou pravdepodobnosťou zapísaný nový spoluvlastník dotknutej nehnuteľnosti a tým konanie vo veci samej zmarené. Napriek prerušeniu vkladového konania podľa žalobcu naďalej existuje reálna obava, že sa žalovaní pokúsia znova previesť uvedenú nehnuteľnosť. Túto obavu žalobcu vyslovil vzhľadom na doterajšie skúsenosti so žalovanými, ktorí si podľa neho postavili chatu na cudzom pozemku a teraz ním prakticky celým disponujú nerešpektujúc žiadne zákony SR ani 90 % vlastníctvo pozemku žalobcom. Žalobca ďalej uviedol, že ju tu prípadne možnosť, že katastrálny úrad môže svoje rozhodnutie kedykoľvek zrušiť, resp. zmeniť. Žalobca teda nemusí byť schopný okamžite zareagovať podaním návrhu na prerušenie prípadného ďalšieho konania, resp. katastrálny úrad ďalšie vkladové konanie nepreruší. Vyjadril názor, že k takýmto chybám a zmenám rozhodnutí v oblasti katastra dochádza neustále. Videnie súdu prvej inštancie, že v čase vydania jeho rozhodnutia neexistuje potreba neodkladnej úpravy pomerov označil za krátkozraké vzhľadom na vyššie popísané súvislosti, súd podľa neho nevidí možnosť ďalších právnych krokov, ktoré by mohli nastať. Nedomyslenie týchto okolností je podľa názoru žalobcu možné považovať aj za nesprávne právne posúdenie veci zo strany súdu prvej inštancie. Preto podľa žalobcu nemá iný spoľahlivý právny prostriedok, ako ochrániť svoje práva, len navrhované neodkladné opatrenie. Trval na tom, že v prípade prevodu nehnuteľnosti by sa rozhodnutie súdu vo veci samej stalo nevykonateľným a žalobcovi by vznikli ďalekosiahle škody, keďže minimálne roky by nemohol pozemok, ktorého je 90 % spoluvlastníkom používať.

7. Z týchto dôvodov žalobca navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a vyhovel jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Žalovaný 1/ a 2/ v spoločnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhli uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Stotožnili sa so záverom súdu prvej inštancie, že v danom prípade neexistuje akútna potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Mali za to, že k právnemu následku tvrdenému žalobcom a spočívajúcemu v zmarení konania vo veci samej a vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej v prípade prevodu pozemku nemôže dôjsť s poukazom na ust. § 80 C. s. p. Uviedli, že jediným účelom prevodu ich spoluvlastníckeho podielu k pozemku bolo zjednodušenie procesných úkonov v predmetnej veci s ohľadom na vzdialenosť bydliska žalovaných od sídla súdu prvej inštancie a z dôvodu ich vyššieho veku a tým sťaženého prístupu k využitiu prostriedkov súdnej ochrany. Iný úmysel prevodu sa podľa nich ani nedá predpokladať, keďže sa jedná o prevod na ich syna, ktorý podľa ich úsudku vzhľadom na svoj vek a možnosti účinnejšie zabezpečí právnu ochranu vo vedenom súdnom spore. Žalovaný si uvedomujú, že pre spor ako taký je táto okolnosť právne irelevantná, chceli tým len objasniť okolnosti zamýšľaného prevodu. Podľa žalovaných snaha žalobcu zbaviť ich vlastníckeho

práva k pozemku, na ktorom majú postavenú rekreačnú chatu, je výkonom práva, ktorý by nemal požívať právnu ochranu.

9. Pokiaľ žalobca vytyka súdu prvej inštancie, že posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia len vzhľadom na stav v čase vydania rozhodnutia bez vzatia do úvahy širších súvislostí a okolností, ktoré by mohli nastať, žalovaní poukázali na to, že z dikcie príslušných ustanovení C. s. p. vzťahujúcich sa na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená musí existovať v čase vydania rozhodnutia. Dočasná úprava je už daná rozhodnutím Okresného úradu V., katastrálny odbor č. V XXX/XXXX zo dňa 24. 04. 2019, nakoľko vkladové konanie prerušil až do právoplatného skončenia tohto súdneho konania, preto podľa žalovaných žiadne nebezpečenstvo bezprostredne hrozíacej ujmy žalobcovi nehrozí.

10. Krajský súd ako funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobcu podľa § 34 C. s. p. preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, nakoľko sa jedná o vec nariadenia neodkladného opatrenia, len v rozsahu odvolania podľa § 379 C. s. p., z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C. s. p. a mimo nich v rozsahu väd tükajúcich sa procesných podmienok podľa § 380 ods. 2 C. s. p., ktoré vady nezistil a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 a 2 C. s. p. ako vecne správne potvrdiť.

11. Podľa § 387 ods. 1 C. s. p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa § 387 ods. 2 C. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Neodkladné opatrenie môže súd podľa § 324 ods. 1 C. s. p. nariadiť pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

13. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalobcu ako aj predchádzajúce konanie spolu s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a v tejto súvislosti udáva, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnym záverom súdu prvej inštancie o nedôvodnosti návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a neosvedčení potreby neodkladnej úpravy pomerov, v tomto smere si osvojuje dôvody napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie a v zmysle § 387 ods. 1 a 2 C. s. p. na tieto v celom rozsahu poukazuje. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a reagujúc na odvolacie dôvody žalobcu odvolací súd udáva, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza zo správneho právneho posúdenia veci.

15. Zhodne so súdom prvej inštancie je aj odvolací súd názoru, že v štádiu, keď je konanie o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vedené pod č. V XXX/XXXX prerušené z dôvodu predbežnej otázky do právoplatného skončenia tohto súdneho konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 5C/35/2019, nie je daný dôvod na bezodkladnú úpravu pomerov neodkladným opatrením. Ten by bol daný len vtedy, ak by vkladové konanie nebolo prerušené z iného dôvodu (v tomto prípade predbežnej otázky), pretože v zmysle § 31a písm. e) katastrálneho zákona dôvodom na prerušenie konania je aj nariadenie neodkladného opatrenia účastníkovi, aby nenakladal s určitou nehnuteľnosťou. Keďže vkladové konanie už je prerušené z iného dôvodu, nie je bezodkladne potrebné a nutné dávať duplicitný dôvod na prerušenie vkladového konania. Situácie uvádzané žalobcom, ako možnosť iniciovania ďalšieho vkladového konania, či možnosť zrušenia, resp. zmeny rozhodnutia o prerušení vkladového konania, sú hypotetické, v súčasnosti neexistujúce, na ktoré súd v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže prihliadať, pretože v zmysle § 329 ods. 1 C. s. p. je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Hrozba, ktorú považuje žalobcu za reálnu, je teda len hypotetická, neexistujúca reálne v čase vydania rozhodnutia o jeho návrhu. V prípade, ak dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, ak sa hrozba predpokladaná žalobcom stane reálnou, môže si žalobca v zmysle § 329 ods. 3 C. s. p. podať nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Navyše žalobca neuviedol, na základe čoho (akých ustanovení katastrálneho zákona, či iného právneho predpisu), by mohol Okresný úrad V., katastrálny odbor bez zmeny skutkových okolností, z ktorých vychádzal pri vydaní rozhodnutia o prerušení vkladového konania, toto zmeniť, resp. zrušiť pred právoplatným skončením tohto súdneho konania.

17. Pokiaľ žalobca vyjadril obavu z možnosti iniciovania iného (ďalšieho) vkladového konania žalovanými k ich spoluvlastníckemu podielu k tej istej nehnuteľnosti, je vecou Okresného úradu V., katastrálny odbor, aby či už na základe vlastného spisového materiálu a evidenčných pomôcok, alebo aj na základe plomby ním vyznačenej na liste vlastníctva postupoval v prípadnom ďalšom vkladovom konaní v súlade s ustanoveniami katastrálneho zákona (napr. aj ďalšie konanie prerušil z rovnakého dôvodu). Opätovne však odvolací súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie by bolo možné nariadiť, len ak by daná situácia nastala, teda prebiehalo by iné vkladové konanie, ktoré by nebolo prerušené.

18. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že žalobcom navrhované obmedzenie vlastníckeho práva žalovaných 1/ a 2/ spočívajúce v nenakladaní s nehnuteľnosťou nezodpovedá princípu proporcionality medzi účelom sledovaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúcim v zamedzení prevodu, scudzenia spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti a zásahom do vlastníckeho práva žalovaných 1/ a 2/. Vymedzenie nenakladania ako zákazu akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťou je príliš široké a všeobecné a nariadenie neodkladného opatrenia v takomto rozsahu by znamenalo neprimeraný zásah do výkonu vlastníckeho práva požívajúceho ochranu nielen podľa Občianskeho zákonníka, ale aj garantovaného Ústavou Slovenskej republiky. Zásah do vlastníckeho práva spočívajúci v nenakladaní s nehnuteľnosťami je v zmysle čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky (ako nútené obmedzenie vlastníckeho práva) možný len v nevyhnutnej miere, musí byť teda aj v prípade nariadenia neodkladného opatrenia zodpovedajúci okolnostiam prípadu vrátane nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo obavy z ohrozenia výkonu potenciálneho budúceho súdneho rozhodnutia vo veci ako jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia. Zákaz nenakladania s nehnuteľnosťami umožňuje subsumovať pod uvedený výrok aj zákaz realizácie iných čiastkových opatrení vyplývajúcich z vlastníckeho práva, napr. dať vec do užívania inému a pod., pričom vzhľadom na predmet konania vo veci samej na takéto široké obmedzenie vlastníckeho práva nie je daný dôvod. Katastrálny zákon síce používa v ust. § 31a písm. e) pojem nenakladať s nehnuteľnosťou, avšak len z dôvodu, aby pod neho bolo možné zahrnúť nariadenie neodkladného opatrenia týkajúce sa dočasného zákazu realizácie akéhokoľvek čiastkového oprávnenia vyplývajúceho z vlastníckeho práva, z nakladania s nehnuteľnosťou, vrátane práva prevodu, scudzenia nehnuteľnosti.

19. Taktiež obava žalobcu, že rozhodnutie súdu vo veci samej nebude vykonateľné, nie je namieste. V prvom rade preto, že zákonným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je obava z ohrozenia výkonu každého rozhodnutia, ale užšie koncipovaná obava, že exekúcia bude ohrozená. Nie každé rozhodnutie súdu je exekučným titulom spĺňajúcim požiadavku vymáhateľnosti nejakej povinnosti v exekučnom konaní, resp. exekúcii. Napr. práve rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva (s výnimkou vyplatenia zodpovedajúceho spoluvlastníckeho podielu) je právoplatným a vykonateľným súčasne, keďže sa ním v časti zrušenia a prikázania zodpovedajúceho spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti do vlastníctva žalobcu (čoho sa žalobca žalobou domáha) neukladá povinnosť na plnenie a jeho vykonateľnosť sa prejaví v tom, že zápis vlastníckeho práva vykoná príslušný štátny orgán (okresný úrad, katastrálny odbor) v súčinnosti so súdom.

20. V druhom rade preto, že v zmysle § 217 ods. 1 C. s. p. by mal súd skúmať stav v čase vydania rozsudku, t.j. postupom podľa čl. I § 1 ods. 1, 2 a 3 písm. b) zákona č. 177/2018 Z.z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) skúmať, kto je ako podielový spoluvlastník zapísaný na liste vlastníctva a v prípade, ak medzičasom došlo k zmene v osobe podielového spoluvlastníka a zmena strany sporu v súdnom konaní podľa § 80 C. s. p. by nebola pripustená z dôvodu absencie návrhu žalobcu, súd by nemal žalobe vyhovieť, ale v dôsledku nedostatku pasívnej vecnej legitímácie pôvodného žalovaného by mal žalobu zamietnuť. Takéto rozhodnutie sa logicky nevykonáva.

21. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vzhľadom na vyššie uvedené nie je dôvodný. Neboli dané zákonné predpoklady vyžadované § 325 ods. 1 v spojení s § 326 C. s. p. na nariadenie

neodkladného opatrenia - potreba neodkladnej úpravy pomerov, ani dôvodná obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd je zhodne so súdom prvej inštancie toho názoru, že nie sú dané predpoklady na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1, 2 písm. c), d) C. s. p. v spojení s § 326 C. s. p.

23. Odvolací súd dodáva, že sa nezaoberal argumentáciou uvádzanou žalobcom v odvolaní, ako postavenie chaty žalovanými údajne na cudzom pozemku, realizácia podielového spoluvlastníctva žalovanými nerešpektujúc zákony SR, údajne porušovanie predkupného práva podielového spoluvlastníka - žalobcu a pod., či názorom žalovaných, že žalobca sa žalobou o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva snaží zbaviť ich vlastníctva k pozemku, čo považujú za výkon práva nepoživajúci právnu ochranu, pretože to presahuje rámec rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Je úlohou konania vo veci samej v intenciách ust. § 142 Občianskeho zákonníka posúdiť dôvodnosť žaloby, argumenty strán sporu vo veci samej a prihliadnuť pritom na ich správanie, ktoré viedlo k podaniu žaloby, k snahe žalobcu dosiahnuť zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva rozhodnutím súdu namiesto dohody. Zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie nerozhodol vec samu, neriešil otázku dôvodnosti žaloby, teda či zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti a akým spôsobom.

24. Uznesenie odvolacieho súdu potvrdzujúce uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia taktiež nie je rozhodnutím vo veci samej, ani ktorým sa konanie končí. Odvolací súd preto aplikujúc ust. § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p. a contrario o nároku na náhradu trov odvolacieho konania nerozhodol. O nároku na náhradu trov konania ako celku rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej, resp. v rozhodnutí, ktorým sa konanie pred ním skončí.

25. Na záver odvolací súd dáva do pozornosti súdu prvej inštancie, že pri vyhotovovaní záhlavia napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie došlo k inej zrejmej nesprávosti, keď v záhlaví uznesenia je uvedený ako žalovaný 1/ U.. F. X., nar. XX. XX. XXXX, hoci zo žaloby vyplýva, že žalovaným 1/ je U.. G. X., nar. XX. XX. XXXX. Preto bude potrebné v zmysle § 234 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 224 C. s. p. túto zrejmu nesprávosť opraviť opravným uznesením.

26. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).