

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119010551
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7119010551.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, v trestnej veci odsúdeného W. W., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 9.5.2019 sp.zn. 5 Pp/23/2019, o podmiennečnom prepustení, na neverejnom zasadnutí konanom 18. júla 2019 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm.c) Tr.por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného W. W..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Košice I podľa § 66 ods.1 písm.a) Tr.zák. zamietol žiadosť odsúdeného W. W.V., D.. XX. V. XXXX S. C., trvale bytom C., A. Č..XX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp.zn. 0T/51/2016 zo dňa 23. júna 2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Humenné sp.zn. 0T/51/2016 zo dňa 7. júna 2018 a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 1T/96/2017 zo dňa 6. júna 2018.

Po vysvetlení významu rozhodnutia súdu a poučení o opravnom prostriedku do zápisnice o verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie písomne odôvodnil nasledovne. Na začiatku verejného zasadnutia chcel odsúdený svoju žiadosť zobrať späť no sudca M.. S., ktorý konanie viedol, mu to nedovolil, čo odsúdený považuje za hrubé porušenie jeho práv, keďže mu je znemožnené opätovne požiadať o podmiennečné prepustenie v neskoršom termíne.

V závere svojej sťažnosti odsúdený navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a nariadil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods.1 písm. a), b) Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd zákonným spôsobom na verejnom zasadnutí prejednal žiadosť odsúdeného W. W. o podmiennečné prepustenie a dospel k správne a zákonnému výroku, keď zamietol sťažnosť odsúdeného.

Okresný súd napadnuté uznesenie zákonným spôsobom veľmi podrobne zdôvodnil, pričom vychádzal z hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody, ako aj zo záverov, že resocializačná prognóza u odsúdeného je menej priaznivá so stredným rizikom sociálneho zlyhania. Zo správy ÚVV a ÚVTOS vyplýva, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, a preto ústav jeho podmiennečne prepustenie neodporučil.

Z osoby odsúdeného, ktorý bol 9-krát súdne trestaný, aj podľa názoru krajského súdu nebola splnená zákonná podmienka § 66 ods. 1 písm. a) Tr.zák., ako to podrobne rozviedol okresný súd v napadnutom uznesení.

Krajský súd k podanej sťažnosti odsúdeného ďalej udáva: zo zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 9. mája 2019 nevyplývalo, že by odsúdený W. W. chcel svoju žiadosť zobrať späť, nakoľko aj z jeho vyjadrenia v úvode verejného zasadnutia krajský súd zistil, že trvá na žiadosti, nakoľko "chcel byť doma pri svojej rodine, vrátiť sa späť do práce a že dňa 10.4. sa mu narodil syn."

Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmienené prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy.

Na základe týchto úvah krajský súd konštatuje, že sťažnosť je neodôvodnená, preto ju ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.