

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12P/41/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318203133  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318203133.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa T. R., B.. XX.X.XXXX, XXX XX C. Č.. XXX, dieťa rodičov: matky P. B., G.. B., B.. XX.X.XXXX, XXX XX C. Č.. XXX, právne zast. Advokátka kancelária DPP Martaus & Partners, s.r.o. so sídlom Jána Milca 788/5, 010 01 ŽILINA, IČO: 51 174 227 a otca G. R., B.. XX.X.XXXX, U. Č.. XXX, XXX XX O., o návrhu otca na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca, o protinávruhu matky na zmenu úpravy práv a povinností k dieťaťu v časti styku a rozhodnutie o návšteve školy maloletého dieťaťa takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu T. R., B.. XX.X.XXXX z a m i e t a .

II. Súd u r č u j e , že maloletý T. R., B.. XX.X.XXXX, počnúc školským rokom 2019/2020 bude navštevovať Základnú školu U. Č.. XXX.

III. Okresný súd Čadca m e n í rozsudok Okresného súdu v Čadci sp. zn. 5P/16/2018 zo dňa 20.9.2018 v časti úpravy striedavej starostlivosti oboch rodičov (ods. II., III. a IV.) tak, že striedavá starostlivosť o maloletého T. R., B.. XX.X.XXXX bude prebiehať v týždňových intervaloch:

V čase mimo všetkých školských prázdnin j e o t e c o p r á v n e n ý mať maloletého v osobnej starostlivosti od utorka párneho týždňa od 15:00 hod. do utorka nepárneho týždňa do 7:30 hod. a matka j e o p r á v n e n á mať maloletého v osobnej starostlivosti od utorka nepárneho týždňa od 7:30 hod. do utorka párneho týždňa do 15:00 hod.

Otec a matka si maloletého v čase určenom pre začiatok vykonávania osobnej starostlivosti prevezme v mieste Z. Š. U.. V prípade, ak by v čase mimo všetkých školských prázdnin maloletý nešiel z akéhokoľvek dôvodu do školy, otec a matka si maloletého v čase určenom pre začiatok vykonávania osobnej starostlivosti prevezmú maloletého v mieste bydliska dieťaťa u druhého rodiča, o čom je povinný tak otec ako aj matka druhého rodiča informovať.

V čase všetkých školských prázdnin j e o t e c o p r á v n e n ý mať maloletého v osobnej starostlivosti od utorka párneho týždňa od 9:00 hod. do utorka nepárneho týždňa do 9:00 hod. a matka naopak bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa od utorka nepárneho týždňa od 9:00 hod. do utorka párneho týždňa do 9:00 hod., pričom matka ako i otec si maloleté dieťa v čase určenom pre začiatok vykonávania osobnej starostlivosti prevezme v mieste bydliska druhého rodiča.

Počas Vianočných sviatkov sa uplatní osobitný režim tak, že o t e c j e o p r á v n e n ý mať maloletého T. R., B.. XX.X.XXXX v osobnej starostlivosti v každom nepárnom kalendárnom roku v čase od 24.12. od 9:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod. a v každom párnom kalendárnom roku v čase od 30.12. od 9:00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 18:00 hod.

Matka j e o p r á v n e n á mať maloletého T. R., B.. XX.X.XXXX v osobnej starostlivosti v každom kalendárnom párnom roku v čase od 24.12. od 9:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod. a v každom

nepárnom kalendárnom roku v čase od 30.12. od 9:00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 18:00 hod. Matka ako i otec si maloleté dieťa v čase určenom pre začiatok vykonávania osobnej starostlivosti prevezme v mieste bydliska druhého rodiča.

IV. Trvalé bydlisko maloletého dieťaťa je C. Č.. XXX.

V. Prídavky na dieťa bude poberať naďalej matka na maloleté dieťa.

VI. Otec bude poberateľom daňového bonusu na maloleté dieťa.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec doručil súdu 16.11.2018 návrh, ktorým žiadal o zmenu úpravy práv a povinností k maloletému T., B.. XX.X.XXXX tak, že maloletý T. R., B..XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, matka je povinná prispievať na výživu mal. T. sumou 120,- mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, právo osobného styku maloletého s matkou upravovať nenavrhuje a žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Podanie návrhu otec odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/16/2018 zo dňa 20.09. 2018 bolo rozhodnuté, že mal. T. R., B.. XX.XX.XXXX, sa zveruje do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Od predmetného rozhodnutia sa pomery zjavne zmenili a nepochybne sú dôvodom na zmenu úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu tým, že matka koná v rozpore so záujmom mal. T.. Dňa 14.10.2018 bol mal. T. účastníkom dopravnej nehody, ktorá sa stala v obci C. v čase, keď bol v osobnej starostlivosti matky. Podľa správy z Okresného dopravného inšpektorátu PZ Čadca bol vodič, ktorý spôsobil dopravnú nehodu, pod vplyvom návykových látok. Za uvedený skutok bude voči vodičovi dopravného prostriedku začaté trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví. Matka porušila povinnosť osobnej starostlivosti o maloletého tým, že zanedbala nad maloletým povinný dohľad. Nedokázala sa o maloletého postarať tým spôsobom, aby mu zabránila nasadnúť do motorového dopravného prostriedku k vodičovi, ktorý bol pod vplyvom návykovej látky, resp. ani nemala vedomosť, kde sa maloletý v kritickom čase presne nachádzal, čím jednoznačne a preukázateľne zanedbala nad maloletým povinný dohľad a ohrozila ho na živote a zdraví. O nezodpovednom a benevolentnom prístupe matky k maloletému svedčí aj skutočnosť, že sa celú záležitosť snažila a snaží bagatelizovať. O zranení maloletého otca neinformovala ihneď, dozvedel sa to až so značným časovým odstupom na druhý deň od cudzej osoby a nie od matky maloletého. Dokonca vyvíjala aktivitu, aby bol maloletý z nemocničného prostredia čím skôr prepustený, aby PN maloletého nebola 7 dní, pretože by sa jednalo o trestný čin ublíženia na zdraví. Takéto konanie matky maloletého je neprípustné a priamo ohrozujúce jeho život a zdravie. Maloletý má zlomeniny čeľustnej kosti a jarmovej kosti, odreniny, opuch, posttraumatický šok a bola vykonaná extrakcia 4 zubov, čo je pre prípad mliečného chrupu dieťaťa vo veku štyroch rokov značne rizikové pre ďalší zdravý a rovný vývin trvalého chrupu a zuboradia. Maloletý sa sťažuje na bolesti hlavy a pretrvávajúce bolesti slabín dolných končatín, trpí nespavosťou a úzkosťou. Matka maloletého sa snaží celú záležitosť zjednodušovať s tvrdením, že „proti rodine sa nejde“. Týmto spôsobom jednoznačne preukazuje, že nebráni záujem maloletého a koná v priamom rozpore s týmto záujmom. Maloletý je traumatizovaný výchovou matky aj tým spôsobom, že mu dovoľuje sledovať v televízii hororové filmy, ktoré sú absolútne nevhodné pre mal. T.. Následkom týchto nevhodných filmov je vystrašený a bojí sa byť sám. Matka maloletého sa snaží, aby mal. T. nastúpil na povinnú školskú dochádzku do W., údajne je to lepšia škola, ako v C.. Avšak dochádzka do školského zariadenia v C., ako aj v W. je niekoľko kilometrov a je značne vzdialená z miesta jeho terajšieho pobytu. Takéto správanie zo strany matky je neprípustné a vôbec nezohľadňuje záujem mal. dieťaťa. Maloletý má v O. v rodinnom dome otca zariadenú samostatnú priestranú izbu. Presun do školského zariadenia v O. od rodinného domu je cca 5 až 10 min. chôdzou. Taktiež je k dispozícii a v bezprostrednej blízkosti aj Centrum voľného času, kde môže mal. T. naplno rozvíjať záujmovo-umeleckú činnosť /krúžky športové, šachové, umelecké/, o ktoré prejavuje aktívny a veľký záujem. Otec k svojim pomerom uviedol, že býva v O. v rodinnom dome v jeho osobnom vlastníctve. jeho pravidelné finančné výdavky predstavujú: hypotekárny úver 387,- EUR mesačne, cestovné do práce 100,-EUR mesačne, telefón 52,- EUR mesačne, internet 9,80 EUR, úver na bývanie 140,90,- EUR, spotrebný úver 120,- EUR mesačne, strava 300,- EUR

mesačne, ošatenie 500,-EUR ročne, vyživovacie doplnky 150,- EUR ročne, poplatok za komunálny odpad 16,43 EUR ročne, poisťky na os. motorové vozidlá 2x 100,- EUR ročne; je zamestnaný vo firme Q. S., H..U.. C. XX, XXX XX W. a čistý priemerný mesačný príjem za posledných šesť mesiacov kalendárneho roka 2017 je 899,28 EUR. V januári 2018 bol jeho čistý mesačný príjem 981.75 EUR. Výdavky na maloletého predstavujú na tvorbu úspor 20,- EUR mesačne, úrazová poisťka maloletého Prestige AXA 20,- EUR mesačne, ošatenie maloletého 30,- EUR mesačne, stravné maloletého počas pobytu u otca 150,- EUR mesačne, vozenie maloletého os. motorovým vozidlom a zabezpečovanie nákupov /pohonné látky/ 100,- EUR mesačne.

3. K podanému návrhu na preukázanie tvrdení ako dôkazy otec pripojil rozsudok OS Čadca č.k. 5P/16/2018-59 zo dňa 20.9.2018, rodný list dieťaťa, potvrdenie, že dieťa má trvalý pobyt v C. XXX, fotografie maloletého z nemocnice po úraze, lekárske správy o úraze dieťaťa, potvrdenie od zamestnávateľa otca o príjme.

4. V rámci prípravy pojednávania súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka a doručil návrh na vyjadrenie tak kolíznemu opatrovníkovi dieťaťa s výzvou o prešetrenie pomerov ako i matke maloletého dieťaťa.

5. Kolízny opatrovník v správe doručenej súdu (č.l. 29 spisu) k podanému návrhu otca uviedol, že už rozsudkom OS Čadca zo dňa 13.7.2017 bola schválená rodičovská dohoda, kedy bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matke a otec bol oprávnený sa s maloletým stretávať každý nepárny týždeň od štvrtka do nedele, rozsudok nadobudol právoplatnosť 4.10.2017. Napriek tomu otec podal návrh na zmenu zverenia už 23.2.2018. Na pojednávaní 3.5.2018 rodičia sa zhodli, že vyskúšajú týždennú striedavú starostlivosť o maloleté dieťa. Matka sa v rámci sociálneho šetrenia vyjadrila, že chce, aby mal syn stabilné prostredie, otcovi nebráni v styku aj nad rámec, podporuje a motivuje syna, aby mal s otcom dobrý vzťah. Otec v rámci poradenstva súhlasil s týždňovými intervalmi starostlivosti o dieťa. Po uplynutí skúšobnej doby obaja rodičia sa vyjadrili, že dieťa je spokojné, už si zvyklo. Rodičia navrhli rodičovskú dohodu v znení, ktorá bola schválená súdom 3.10.2018. Dňa 18.10.2018 bolo úradu doručené oznámenie otca, v ktorom žiadal preveriť starostlivosť o syna zo strany matky, pričom úrad preveril starostlivosť matky, kontaktoval pediatra, pričom matka uviedla, že vyjadrenia otca sú nepravdivé, jeho správanie negatívne vplyva na dieťa, otec matku neustále napáda slovné, uráža ju, nárokuje si navštevovať odborné vyšetrenia iba on sám, keď má dieťa, neinformuje matku o zdravotnom stave. V rámci šetrenia T. X. uviedla, že matka spolupracuje s lekárom, rešpektuje pokyny, dodržiava liečebný režim dieťaťa. Šetrením neboli zo strany kolízneho opatrovníka zistené nedostatky, matka sa nedopustila trestného činu a nie je ani vyšetrovaná na OR PZ Čadca ako osoba, ktorá spôsobila ujmu dieťaťu, dieťa v starostlivosti matky nie je ohrozené. Od posledného rozhodnutia nenastali žiadne podstatné zmeny, ktoré by boli dôvodom na zmenu zverenia dieťaťa. Úrad vyslovil nesúhlas s návrhom otca, nakoľko prvoradý je záujem dieťaťa. V správe zo dňa 8.3.2019 uviedol, že situácia medzi rodičmi dieťaťa je veľmi komplikovaná a konfliktná. Syn sa pred matkou vyjadruje, že sa bojí otca, lebo mu povedal, že mamu nikdy neuvidí, lebo otec povedal, že mama pôjde do väzenia. Otec káže synovi klamať, nesmie povedať, čo robí, keď bol s otcom, že nebol v škole. Matka uviedla, že otec prišiel počas vianočných sviatkov a hádzal do okna snehové gule, syn bol vystrašený, bál sa ísť von. Syn je utiahnutý, plačlivý, nechce jesť, má bolesti brucha. Otec sa vyjadril, že sa s dieťaťom stretáva podľa úpravy súdu, návrh na zmenu podal preto, lebo matka nezabezpečuje riadnu starostlivosť ich synovi, v dôsledku čoho sa stala aj dopravná nehoda. Matka zanedbáva aj zdravotnú starostlivosť o dieťa, matka s ním nejde k lekárovi, dieťa má zdravotné problémy. Otec musel dieťa objednať k alergológovi. Keď je dieťa s ním, je veselé, spokojné, teší sa a rád sa hrá s deťmi jeho priateľky, ku ktorej má veľmi dobrý vzťah a keď má odísť, je smutné. Syna chce zveriť do svojej starostlivosti z dôvodu, že syn nastúpi v septembri školskú dochádzku a v meste O. je škola blízko jeho rodinného domu. Úrad zotrval na tom, že nie sú nedostatky v starostlivosti matky, obaja rodičia dokážu dieťa vychovávať riadne, od poslednej úpravy nedošlo k zmene pomerov a ubehol iba krátky čas, odporučil dieťa ponechať v striedavej starostlivosti oboch rodičov.

6. Matka maloletého dieťaťa vo vyjadrení doručenom súdu 15.1.2019 prostredníctvom právneho zástupcu vyslovila nesúhlas s podaným návrhom otca. Od vydania rozsudku vo veci starostlivosti o maloletého zo dňa 20.09.2018, nedošlo k zmene pomerov a teda nie je dôvod predmetné rozhodnutie meniť. Matka odmietala tvrdenia otca v návrhu, potvrdila, že maloletý bol účastníkom dopravnej nehody, avšak za situácie, kedy jej nemožno pričítať zanedbanie povinného dohľadu, nakoľko celá udalosť sa stala za bežných okolností. Matka bola v ten deň poobede s priateľom a maloletým na rodinnom stretnutí,

na ktorom bola aj matka priateľa, babka, sesternica a ujo s manželkou. Maloletý bol celý čas s nimi a nielen matka, ale všetci na maloletého dávali pozor. Matka uvádza, že na tomto stretnutí sa alkohol nepil. Matka sa s maloletým hrala s autíčkom na ovládanie. Nakoľko sa vybil, matka poslala uja vonku po nabíjačku a odskočila si na toaletu. Maloletý šiel s ujom po nabíjačku, kde maloletý objavil na dvore štvorkolku a chcel sa na nej odvieť. Keďže ujo mu chcel spraviť radosť, zobral ho odvieť sa. Matka teda nemala vedomosť o tom, že maloletý sa ide na štvorkolke odvieť. Matka nechcela danú vec riešiť s ujom v trestnom konaní, nakoľko jeho konanie nebolo úmyselné a pre ňu je prvoradé zdravie maloletého, pričom s nehodou vzniklo viacero komplikácií a nemala záujem strácať ďalší čas aj v trestnom konaní, čo by pre jej syna nemalo

žiadny význam. Matka zároveň uvádza, že nie je pravdou, že by sa matka akýmkoľvek spôsobom snažila znížiť PN u maloletého a predčasne ho z nemocnice prepustiť. V nemocnici sa len pýtala, do kedy PN bude, aby si vedela naplánovať iné veci. Rovnako nie je pravdou, že by matka dovoľovala maloletému sledovať v televízii hororové filmy a je to len výmysel otca. Hororové filmy sú v televízii zvyčajne v neskorších hodinách, kedy už maloletý spí. Matka má za to, že ak sa maloletý vyjadroval o duchoch, tak ako uvádza otec, lebo u matky sa maloletý tak nikdy nevyjadroval, zrejme za to môžu ďalšie deti, s ktorými otec žije so svojou partnerkou. Tieto deti majú 11, 9 a 4,5 roka. Matka toto tvrdenie odôvodňuje tým, že maloletý matke raz povedal, že práve ony ho strašia. Čo sa týka školy, na ktorú by mal maloletý nastúpiť, matka uvádza, že ho chce dať do školy na U. a nie do W., ako uvádza otec. Tým, že chce dať otec maloletého do školy v O. len poukazuje na to, že je to práve on, ktorý nezohľadňuje záujem maloletého, nakoľko momentálne je maloletý v striedavej starostlivosti obidvoch rodičov a škola na U. je približne rovnako vzdialená tak od bydliska matky, ako aj od bydliska otca. Škola na U. je podľa informácií matky na rovnakej úrovni a s rovnakými možnosťami ako škola v O.. Výška výživného, ktorú navrhuje otec taktiež poukazuje na charakter otca, nakoľko keď mal platiť výživné otec, navrhoval výšku výživného na 70 EUR a keď ide o výživné, ktoré by mala platiť matka, ktorá má podstatne nižší príjem ako otec, zrazu má otec za to, žeby malo byť výživné vo výške 120 EUR. Otec v návrhu tvrdí, že maloletému bola vykonaná extrakcia 4 zubov, avšak boli to len 3. Otec zároveň pri tejto informácii tvrdí, že maloletý má 4 roky, avšak maloletý má 5 rokov. Ďalej matka poukazuje na skutočnosť, že má informáciu, že otec od určenia striedavej starostlivosti, už viackrát nechal maloletého švagrovcom na dlhší čas a odišiel preč. Matka prostredníctvom právneho zástupcu navrhla zmeniť pôvodné rozhodnutie 5P/16/2018 zo dňa 20.09.2018 tak, že maloletý T. R., narodený XX.XX.XXXX sa zveruje do striedavej starostlivosti oboch rodičov. V čase mimo všetkých školských prázdnin je otec oprávnený mať maloletého v osobnej starostlivosti od utorka párneho týždňa od 17.00 hod., do utorka nepárneho týždňa do 7.30 hod. a matka je oprávnená mať maloletého v osobnej starostlivosti od utorka nepárneho týždňa od 7.30 hod., do utorka párneho týždňa do 17.00 hod. Otec a matka si maloletého v čase určenom pre začiatok vykonávania osobnej starostlivosti prevezme v mieste T. Š. P. C.. V prípade, ak by v čase mimo všetkých školských prázdnin maloletý nešiel z akéhokoľvek dôvodu do škôlky, otec a matka si maloletého v čase určenom pre začiatok vykonávania osobnej starostlivosti, prevezmú maloletého podľa určenia v tomto odseku. V čase všetkých školských prázdnin je otec oprávnený mať maloletého v osobnej starostlivosti od utorka párneho týždňa od 9.00 hod., do utorka nepárneho týždňa do 9.00 hod. a matka je oprávnená mať maloletého v osobnej starostlivosti od utorka nepárneho týždňa od 9.00 hod., do utorka párneho týždňa do 9.00 hod. Otec a matka si maloletého v čase určenom pre začiatok vykonávania osobnej starostlivosti prevezme v mieste bydliska druhého z rodičov. V priebehu vianočných sviatkov je matka oprávnená mať maloletého v osobnej starostlivosti v každom párnom kalendárnom roku v čase od 24.12. od 9.00 hodiny do 26.12. do 18.00 hodiny a v každom nepárnom kalendárnom roku v čase 30.01. od 9.00 hodiny do 01.01. nasledujúceho roku do 18.00 hodiny a otec je oprávnený mať maloletého v osobnej starostlivosti v každom nepárnom kalendárnom roku v čase od 24.12. od 9.00 hodiny do 26.12. do 18.00 hodiny a v každom párnom kalendárnom roku v čase 30.01. od 9.00 hodiny do 01.01. nasledujúceho roku do 18.00 hodiny. Otec a matka si maloletého v čase určenom pre začiatok vykonávania osobnej starostlivosti prevezme v mieste bydliska druhého z rodičov. Každý z rodičov je oprávnený maloletého T. R. zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Súd výživné neurčuje. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého T. R. sumou 20,- EUR mesačne, na tvorbu úspor na účet založený v U. U., číslo účtu U., s tým, že disponovať s finančnou čiastkou na účte možno len so súhlasom súdu, do dovŕšenia 18. roku veku dieťaťa. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. V podaní doručenom súdu 19.3.2019 (č.l. 72.73 spisu) matka prostredníctvom právneho zástupcu vznesla návrh, aby súd v rámci rozhodnutia z dôvodu nehody rodičov o školskej dochádzke dieťaťa rozhodol podľa § 35 zák. o rodine, že maloletý bude navštevovať počnúc školským rokom 2019/2010 ZŠ U.W. XXX.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom z vyjadrení právnych zástupcov, výpovedí oboch rodičov, súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka ako i oboznámených listinných dôkazov tvoriacich obsah spisového materiálu, a to návrh na začatie konania čl. 1 až 2, v ktorom otec žiada dieťa zveriť do svojej starostlivosti a zaviazat' matku povinnosťou prispievať sumou 120,- Eur mesačne a nenavrhuje úpravu styku, čl. 3 až 4 rozsudok Okresného súdu Čadca vo veci 5P/16/2018-59 zo dňa 20.9.2018, ktorým bolo rozhodnuté o zmene úpravy práv a povinností k maloletému T. a bola schválená, resp. bolo rozhodnuté o striedavej starostlivosti rodičov, čl. 5 rodný list maloletého dieťaťa, čl. 6 potvrdenie z obce C., že maloletý T. je prihlásený k trvalému pobytu v obci C. č. XXX, čl. 7, 8, 9, 10 fotografie maloletého po utrpenom úraze z dopravnej nehody, čl. 11 správa z Kliniky detí a dorastu z Martina, čl. 12 správa, čl. 14 vyšetrenie, čl. 15 mzdový list otca, čl. 18 odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni na matku, z ktorej je zrejmé, že matka je zamestnaná vo P. Z. L. U. P. Č., naposledy príjem brutto mala v mesiaci október 2018 v sume 438,26 Eur, čl. 19 odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni na otca, otec je zamestnaný od 1.3.2016 v spoločnosti Q. S., C. Z.Ž. U., W. a príjem brutto naposledy v mesiaci október 2018 mal v sume 1.478,72 Eur, čl. 21 uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu, čl. 28 žiadosť súdu na Okresné riaditeľstvo PZ SR Čadca čo do vznesenia obvinenia vo veci ublíženia na zdraví, čl. 29 vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 21.12.2018, ktoré sudkyňa oboznámila doslovným prečítaním, sudkyňa oboznámila správu z Okresného riaditeľstva PZ SR čl. 31, čl. 32 uznesenie o začatí trestného stíhania voči T. Š., čl. 35 predloženie písomností zo strany otca, informačný formulár, úver na bývanie, doklady o nákupe liekov, doklady o ošatení, strave pre maloletého, poistenie osobného motorového vozidla SIPO, energie a doklady o mesačnom zárobku otca maloletého evidované na čl. 36 až 40 súdneho spisu, čl. 42 vyjadrenie matky s procesným návrhom alebo so vzájomným návrhom na zmenu úpravy a rozšírenie striedavej osobnej starostlivosti vo vzťahu k vianočným sviatkom a k úprave časového harmonogramu, odovzdávania a preberania maloletého dieťaťa, čl. 53 vyjadrenie otca k doručenému návrhu, čl. 55 až 56 vyjadrenie matky k vyjadreniu otca, čl. 67 správa o prešetrení v rodine maloletého dieťaťa, sudkyňa oboznámila čl. 70 správa z obce C., kde matka je evidovaná ako rozvedená, prihlásená k trvalému pobytu v obci C. spolu so svojim synom T., čl. 71 správa z mesta O., čl. 72 a 73 vyjadrenie právneho zástupcu matky, čl. 78 posudok zo spoločnosti Q. na otca, čl. 79 až 80 pracovná zmluva otca, čl. 81, 82 mzdový list, z ktorého vyplýva, že otec mal naposledy v mesiaci február čistý príjem alebo čistú mzdu 779,19 Eur, čl. 84 doklady od zamestnávateľa matky, čl. 85, 86 potvrdenie o príjme, z ktorého vyplýva, že matka mala naposledy v mesiaci december 2018 čistú mzdu 446,89 Eur, čl. 87, 88 pracovná zmluva, rozsudok Okresného súdu Čadca č. konania 10P/11/2017-82 zo dňa 13.7.2017, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené a bola schválená medzi účastníkmi rodičovská dohoda; posledné rozhodnutie vo veci úpravy práv a povinností k maloletému T., a to rozsudok Okresného súdu Čadca č. konania 5P/16/2018-59, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Čadca 10C/11/2017, kedy bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti oboch rodičov a boli upravené práva a povinnosti k nemu.

8. Právny zástupca otca trval na podanom návrhu, Z. P. O. je lepšou školou, je v blízkosti domu otca dieťaťa, dieťa má možnosť navštevovať krúžky tanečný, výtvarný, nie sú tam žiadne prestoje. Škola v U. sa mu javila ako problematická, dochádza tam k častým kolíziám, najmä do cesty, nie sú tam vybudované chodníky, poloha v O. je jednoznačne lepšia.

9. Právny zástupca matky nesúhlasil s podaným návrhom z dôvodov uvádzaných v písomných podaniach, podmienky v školách sú rovnaké, dieťa je v striedavej starostlivosti, cesta do školy tak matke ako i otcovi trvá približne rovnako, nie sú splnené podmienky pre vyhovenie návrhu otca.

10. Otec vo výpovedi uviedol, že jeho zamestnanie sa nezmenilo, dochádza na týždňové turnusy, na pojednávanie zabezpečil dieťa, aby bolo toto vypočítané. Poukázal na situácie, kedy musel zabezpečiť alergológa dieťaťu, lebo bolo choré. Nič sa však nepotvrdilo, urobili mu základné testy. Matka s ním nekomunikuje, píše mu správy, ktoré dáva do ruksačika dieťaťu. On sa oženil, stará sa aj o deti svojej manželky, budujú si vlastnú rodinu. Poukázal na situáciu dopravnej nehody u syna, kedy mu matka nedala o tom vedieť osobne, následne on strávil s dieťaťom všetky dni v nemocnici. V škole v O. má väčšie možnosti vyžitia aj na krúžkoch, chodil by tam s inými deťmi.

11. Matka vo výpovedi uviedla, že býva na C., zo U. je jej priateľ. Je zamestnaná, chodí do práce na 6 ráno. Škola v C. vhodná nebola, sama tam chodila, nie je tam telocvičňa, dieťa má lepšie podmienky v U.. Situáciu okolo zápisu s otcom neriešila, dieťa zapísala do U.. Maloletý syn tam bude mať kamarátov a spolužiakov zo škôlky. Škola je od miesta aktuálneho bydliska vzdialená 7 kilometrov. Keď dieťa skončí

v škole zostane v družine, či na krúžkoch. Dieťa bude vozit' do školy ich rodinná známa a po dieťa si príde ona po práci. Od domu, ktorý prerába, je vzdialenosť do školy asi jeden kilometer. O zápise dieťaťa do O. je povedal otec, keď sa stretli v škôlke. Striedavú starostlivosť navrhla ponechať s úpravou času a sviatkov vianočných. Uviedla, že má priateľa, je zasnúbená, plánuje s priateľom spoločnú budúcnosť, prerábajú rodinný dom v U.. Zdravotnú starostlivosť dieťaťa zabezpečuje riadnu, o čom predložila súdu potvrdenie od lekárky, ktorá uviedla, že sa matka o chlapčeka príkladne stará. Matka uviedla, že poberá na dieťa prídavky a tieto odkladá dieťaťu na osobný účet ako sporenie.

12. Súd vypočul na návrh otca maloleté dieťa, ktoré na pojednávanie bez výzvy súdu zabezpečil samotný otec bez vedomia matky. Maloletý uviedol, že chce byť v škole v O., u mamy iba cez sobotu a nedeľu ako deti tety I., ktorí chodievajú k ich tatovi na víkend.

13. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že je možné, aby sa rodičia podrobili poradenstvu, ktoré trvá tri až štyri mesiace s cieľom zlepšenia komunikácie. Dieťa bolo vypočuté spontánne, neplánovane a bez prítomnosti rodičov. Sám maloletý uviedol, že chce chodiť do školy v U.. Psychologička sa vyjadrila, že dieťa má dobrý vzťah k obom rodičom. Pokiaľ rodičia nedokážu spolu komunikovať, je iba na zvážení, či je v záujme dieťaťa zachovanie tohto typu starostlivosti a či nebude na mieste, aby úrad začal konanie vo veci výchovného opatrenia. Kolízna opatrovníčka predložila na pojednávaní záznam o zisťovaní názoru dieťaťa, v ktorom sa maloletý T. vyjadril, že býva v domčeku s mamou, babkou, Z., L., T.. S tatom sa rozprával o škole v O. a povedal mu, že mu to nevedí. Chcel by radšej chodiť do školy v U., lebo tam sa mu páči a idú tam aj kamaráti, je tam pekné ihrisko. V O. s tatom sa bol iba zapísať. Uviedol, že by chcel byť viac u mamy ako u tatu, tata pre neho chodievá do škôlky, niekedy na obed, niekedy až po obede. U tatu býva I., J., H. a teta I., najviac sa hrá s J.Á., stavia si s ním lego, striedajú do terča. S mamou je väčšinou vonku, pustia psy, on sa bicykuje a hrá futbal, keď prší, hrá sa s legom alebo mamou aktivitu tik-tak-bum. Maľuje alebo trénuje číslice, písanie. Keď ide spať, mama mu prečíta rozprávku, keď je dlhá tak zaspí, mama vie aj spievať dobrý večer macko uško.

14. V doplnenej správe zo dňa 15.7.2019 po realizácii sociálneho programu, kde boli zaradení rodičia dieťaťa prostredníctvom akreditovaného subjektu K., C.Z..., sa im podarilo nadviazať spoluprácu s oboma rodičmi i dieťaťom. Terénny pracovník, ktorý pôsobí v rodine, sa vyjadril, že striedavá starostlivosť rodičov sa v rodine javí ako najvhodnejšia možnosť starostlivosti o dieťa, je pre dieťa zaužívaným modelom a pre zúčastnených prospešným a efektívnym, nezhoda rodičov pretrváva iba čo do školského zariadenia, ktoré má dieťa navštevovať.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu veci a jeho právneho posúdenia podľa ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“), konkrétne ustanovení § 36 ods.1 v spojení s ust. §§ 24 a nasl. Zákona o rodine a ust. §§ 62 a nasl. Zákona o rodine, upravujúcimi rozhodovanie súdu o úprave rodičovských práv a povinností pri nezhode rodičov maloletých detí a vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom, v spojení so spoločnými ustanoveniami §§ 75 a nasl. Zákona o rodine a zisťujúc, či došlo k takej kvalifikovanej (podstatnej) zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu posledného právoplatného rozhodnutia súdu o zmene striedavej starostlivosti (§ 78 ods.1 Zákona o rodine), sledujúc najlepší záujem maloletého dieťaťa (ust. čl. 3 ods.1 a súvisiacich ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého v New Yorku 20. novembra 1989, ktorého signatárom je i Slovenská republika, uverejneného v našej zbierke zákonov oznámením FMZV č. 104/1991 Zb., tiež čl. 41 v spojení s čl. 7 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení a ust. §§ 28 a nasl., §§ 62 a nasl. Zákona o rodine.

16. Podľa správy OR PZ Čadca povereného príslušníka zo dňa 27.12.2018 bolo vedené vyšetrovanie dopravnej nehody zo dňa 14.10.2018, pri ktorej maloletý T. R. utrpel zranenia s dobou liečby presahujúcou 7 dní, ku ktorej nehode došlo tak, že T. Š. riadil štvorkolku so spolujazdcom mal. T. R., pričom vodič nedal prednosť vozidlu zn. T. X. T., ktoré riadil vodič T. Š., následkom čoho došlo k zachyteniu štvorkolky a následnému zraneniu T. Š. a spolujazdca maloletého dieťaťa T. R.. T. Š. mal pozitívny alkohol 0,40 mg/l v dychu, čo bolo preukázané dychovou skúškou. Uznesením zo dňa 26.11.2018 bolo voči T. Š. začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona.

17. Súd mal v konaní preukázané, že naposledy súd rozhodoval o úprave práv a povinností k dieťaťu v konaní vedenom na OS Čadca pod sp. zn. 5P/16/2018, kedy rozsudkom č.k. 5P/16/2018-59 zo

dňa 29.9.2018 upravil práva a povinnosti k maloleťmu dieťaťu a schválil medzi rodičmi rodičovskú dohodu, kedy zmenil rozsudok Okresného súdu v Čadci sp. zn. 10P/11/2017 zo dňa 13.07.2017 tak, že maloletý T. R., B. XX.XX.XXXX sa zveruje do striedavej starostlivosti oboch rodičov. V čase mimo všetkých školských prázdnin je otec oprávnený mať maloletého v osobnej starostlivosti od utorka párneho týždňa od 17.00 hod., do utorka nepárneho týždňa do 07.30 hod. Otec si maloleté dieťa v čase určenom pre začiatok vykonávania osobnej starostlivosti prevezme v T. Š. P. C. a matka naopak bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa od utorka nepárneho týždňa od 07.30 hod., do utorka párneho týždňa do 17.00 hod., pričom matka si maloleté dieťa v čase určenom pre začiatok vykonávania osobnej starostlivosti prevezme v T. Š. P. C.. V čase všetkých školských prázdnin je otec oprávnený mať maloletého v osobnej starostlivosti od utorka párneho týždňa od 08.00 hod. do utorka nepárneho týždňa do 18.00 hod., pričom otec si maloleté dieťa v čase určenom pre začiatok vykonávania osobnej starostlivosti prevezme v mieste bydliska matky a matka naopak bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa od utorka nepárneho týždňa od 18.00 hod. do utorka párneho týždňa do 08.00 hod., pričom matka si maloleté dieťa v čase určenom pre začiatok vykonávania osobnej starostlivosti prevezme v mieste bydliska otca. Každý z rodičov je oprávnený maloletého T. R. zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Súd výživné neurčuje. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého T. R. sumou 20,- € mesačne, na tvorbu úspor na účet založený v U. U. číslo účtu SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, s tým, že disponovať s finančnou čiastkou na účte možno len so súhlasom súdu, do dovŕšenia 18. roku veku dieťaťa. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 3.10.2018.

18. Otec podal návrh na zmenu tohto rozhodnutia 16.11.2018, teda ani nie mesiac a pol po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia

19. Súd prejednávajúci túto vec, hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania a porovnávajúc pomery oboch rodičov maloletého T. ako povinných a pomery oprávneného maloletého dieťaťa v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu s pomermi súčasnými, ako ich zistil v tomto konaní, existujúcimi v rozhodnom čase vyhlásenia rozhodnutia v tejto veci, dospel zhodne s matkou maloletého a kolíznym opatrovníkom k záveru, že od posledného cit. rozhodnutia súdu vo veci 5P/16/2018, ktorým rozhodnutím boli naposledy upravené práva a povinnosti k dieťaťu, nedošlo k takej kvalifikovanej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o zverení dieťaťa do výlučnej starostlivosti otca s určením výživného matke. K podstatnej zmene pomerov popri zákonom predpokladanému (v ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine) všeobecnému hľadisku zvýšenia životných nákladov v období jeden a pol mesiaca (v čase podania návrhu) od predchádzajúceho cit. rozhodnutia súdu až do vyhlásenia rozsudku súdu v tejto veci nedošlo na strane účastníkov, predovšetkým však ani na strane maloletého dieťaťa. Podľa názoru súdu dôvodom na zmenu rozhodnutia iniciovaného otcom bol najmä úraz, ktorý utrpel maloletý T. v dôsledku dopravnej nehody. Túto nehodu zavinila iná osoba ako matka dieťaťa a táto je trestne stíhaná v rámci trestného konania a iba súd rozhodne o vine či nevine vodiča, ktorý viedol motorové vozidlo. Stanovisko otca, že matka zanedbala starostlivosť o dieťa, je iba subjektívne a javí sa najmä ako emotívne s prihliadnutím k tomu, že matka nie je trestne stíhanou pre zanedbanie starostlivosti o syna, v čase nehody syna si odbehla do domu na toaletu, čo opakovala aj v rámci výpovede, pričom pokiaľ ide o syna, úmyselne ho nebezpečiu reálne nevystavila a takýto exces mohol vzniknúť i v dobe, keď by bolo dieťa u otca (mohol iba spadnúť), teda tvrdenia otca neboli preukázané vo vykonanom dokazovaní. Súd prihliadol rovnako tak na stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý navrhol návrh zamietnuť pre nepreukázanie zmeny pomerov. Rovnako tak v konaní zo správy ošetrujúcej lekárky T. X. Y. (č.l. 104 spisu) bolo preukázané, že matka sa o dieťa riadne príkladne stará, teda ani toto tvrdenie otca o zanedbávaní zdravotnej starostlivosti nebolo preukázané. K zmene pomerov došlo u rodičov, otec uzatvoril nové manželstvo, matka sa zasnúbila a rekonštruje s partnerom dom v U.. Naďalej však býva v C.. Otec, ako sám uviedol, sa snaží o budovanie rodiny a podľa názoru súdu, pokiaľ má deti v starostlivosti jeho manželka (podľa vyjadrenia T. jej deti chodia na víkend k ich otcovi), chcel mať otec dieťa svoje biologické taktiež pri sebe ako celú rodinu s tým, že to odôvodnil lepšou školou a školskou dochádzkou. Toto však nie je dôvodom na zmenu rozhodnutia pôvodného, kde uzatvoril s matkou rodičovskú dohodu. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec pracuje v týždňových turnusoch, teda nie je „doma“ denne, ale ob týždeň tak, ako si strieda maloletého T. s matkou dieťaťa. Z vykonaného dokazovania vyplynul konfliktný vzťah medzi rodičmi dieťaťa, ktorí nedokázali komunikovať medzi sebou navzájom seba obviňujúc kto komunikuje a kto nie (lístočky matky v ruksaku dieťaťa, neinformovanie druhého rodiča o zápise do školy, zdravotnom stave a pod.).

20. Súd s prihliadnutím na ich prednesy na pojednávaní, konfliktné správanie ako i vyjadrenie maloletého (ktoré vyjadrenie považoval súd za ovplyvnené samotným otcom, ktorý dieťa zabezpečil bez toho, aby o tom vedela matka, pričom súd má zato, že dieťa nemôže vedieť o výlučnej starostlivosti a o modeli starostlivosti pokiaľ mu takého informácie nepodsunul samotný otec) zvažoval, či je striedavá starostlivosť v rozsahu upravenom v poslednom rozhodnutí vôbec na mieste a najmä v záujme maloletého dieťaťa. Striedavá starostlivosť kladie na oboch rodičov zvýšené ľudské, ale i osobnostné požiadavky. Ak tieto požiadavky obaja rodičia dokážu zvládnuť, potom zvyšuje predpoklad harmonického vývoja dieťaťa a jeho výchovu do budúcnosti a jeho ďalšieho života, kde môže mať oboch rodičov ako vzor správania sa. Matka a rovnako aj otec zohrávajú v živote dieťaťa nezastupiteľnú úlohu, pričom každý z nich môže obohatiť citový život ich jediného dieťaťa o iné hodnoty a v súdnej veci niet dôvodu, aby bol maloletý takejto možnosti zbavený tým, že by bol odňatý zo starostlivosti jedného z rodičov. Pri svojom rozhodovaní súd prihliadol na citové väzby maloletého T., jeho vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia, pričom dbal na to, aby bolo rešpektované právo maloletého na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov (čl. 18 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa) a nielen iba jedného. Súd v záujme zlepšenia komunikácie odročil pojednávanie, pričom rodičia sa podrobili poradenstvu a na podklade správy kolízneho opatrovníka a jeho odporúčania súd stanovisko prehodnotil a pokiaľ dieťa - maloletý T. v tomto type starostlivosti v týždňových intervaloch medzi matkou a otcom sa prejavuje ako spokojné dieťa, nie je dôvod na zmenu. Zároveň však nevyklučuje zmenu úpravy v budúcnosti s prihliadnutím na vývoj dieťaťa, vyspelosť rodičov čo do riešenia možných situácií (konfliktov) v starostlivosti a výchove o dieťa s pribudnutím povinnej školskej dochádzky. Nateraz však návrh otca s prihliadnutím k dôvodom podaného návrhu sa javil súdu ako nedôvodný, a preto ho súd zamietol. Súd poukazuje na ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine umožňujúce zmenu i tohto rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu i bez návrhu, v prípade opätovnej budúcej zmeny pomerov oproti pomerom zisteným súdom v tomto konaní, z ktorých vychádzal vo svojom rozhodnutí v tejto veci.

21. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolenie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súdu.

22. V danom prípade súd poukazuje na ustanovenie zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý v ust. § 19 ods. 3 určuje, že povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 20 ods. 2 cit. zákona zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len "zápis"). Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku. Je potrebné uviesť, že školský zákon určuje, že žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie (§ 20 ods. 5).

23. Súd zastáva názor, že plnenie školskej dochádzky dieťaťa - miesto, kde bude dieťa navštevovať základnú školu, je podstatou otázkou a pokiaľ sa rodičia o tejto otázke nevedia dohodnúť, na návrh jedného z nich má rozhodnúť, či už o nahradení súhlasu jedného z rodičov na podanie prihlášky k zápisu dieťaťa do základnej školy (ak je návrh podaný s dostatočným časovým predstihom pred zápisom), alebo o tom, ktorú školu bude dieťa navštevovať (ak už bolo prijaté na plnenie školskej dochádzky v rôznych školách). Rodičia maloletého dieťaťa sa nedokázali zhodnúť na návšteve školského zariadenia. Medzi rodičmi nebolo sporné a súd to mal v konečnom dôsledku za preukázané, že tak otec ako i matka prihlásili svoje dieťa na rozdielne základné školy, matka v obci U. a otec v meste O.. Dohoda o tak podstatnej záležitosti medzi nimi nikdy neprebehla a podľa názoru súdu nejde o bežnú vec, ktorú je oprávnený riešiť jeden z rodičov, ale je potrebný súhlas oboch.

24. V danom prípade za preukázanej aktuálnej situácie, t.j. za situácie, že medzi rodičmi momentálne prebieha striedavá osobná starostlivosť, na základe ktorej je syn rodičov - maloletý T. počas pracovného týždňa (t.j. od utorka od 15:30 do utorka nasledujúceho týždňa do 7:30 hod.) vždy v starostlivosti jedného rodiča, tak výber otca čo do Základnej školy (ZŠ) v O. by bol iba daný za predpokladu, že by dieťa bolo zverené jemu (blízkosť od domu otca do školy). Dieťa s matkou žije v C. (v čase rozhodnutia), kde je

i základná škola a pokiaľ táto škola v C. nezodpovedá „bežným štandardom“ (nemá telocvičňu), výber školy v U. vzdialenom od bydliska matky cca 7 kilometrov a od bydliska otca rovnako cca 7 kilometrov sa javí súdu ako rovnako výhodný tak pre matku ako i pre otca pri realizácii striedavej starostlivosti o maloletého. Argumentácia otca čo do krúžkov pre maloletého je v čase pred tým, než dieťa nastúpi do školy, skôr obranou, nakoľko rodičia (tak otec ako ani matka) nemajú vedomosť o vyučovacích hodinách dieťaťa, rozsahu ako i krúžkoch (mimoškolských aktivít), ktoré reálne tá či oná škola poskytne takto malým deťom v 1. ročníku. Súd prihliadol pri výbere školy na stanovisko dieťaťa, ktoré sa spontánne bez ovplyvnenia vyjadrilo v rámci zisťovania názoru pred kolíznym opatrovníkom, že chce chodiť do školy v U., kde budú chodiť aj jeho kamaráti zo škôlky (je irelevantné, či to budú 2 alebo 3, lebo išlo o pocit dieťaťa). Súd má zato, že k výpovedi na pojednávaní, na ktoré podľa názoru súdu otec dieťa pripravoval, nie je možné prihliadať. Súd preto autoritatívne rozhodol pri nezhode rodičov podľa § 35 zák. o rodine a vo veci prípravy na povolenie (základné) určil ako Základnú školu v U., kde ho dala zapísať už matka, pričom súd v tomto smere apeluje na rodičov, aby danú situáciu nevyostrovali vzájomnými konfliktami, ktoré v konečnom dôsledku maloletého T. iba stresujú, čo preukazujú jeho vyjadrenia, kedy chce byť u otca viac (keď je s otcom), rovnako tak pokiaľ je u mamy, otca sa bojí (chce byť u matky), ktoré správanie zodpovedá veku takto malého dieťaťa, ktoré má v láske oboch rodičov, nechce zrejme, aby boli rodičia smutní, a tak ako konštatoval psychológ ÚPSVaR, snaží sa byť obľúbeným dieťaťom tak matky ako i otca. Správanie rodičov má byť na prospech dieťaťa také, aby nebolo vystavované traumatizujúcim zážitkom (napr. minimálne vo vyjadrení, že mama pôjde do väzenia), ktoré vyplývajú z ich nezhôd a rôznych predstáv týkajúcich sa ďalšej starostlivosti o maloleté dieťa.

25. Pokiaľ matka navrhla upraviť práva a povinnosti v rozsahu úpravy styku špecificky pre sviatky, Vianoce, prelom rokov, takáto úprava zodpovedá veku dieťaťa. Otec namietal časovú úpravu s tým, že chce, aby bol zachovaný pôvodný model striedavej starostlivosti v zmysle pôvodného rozhodnutia, týmto by dochádzalo ku komplikácii čo do evidencie a podobne. Sám však uvádzal, že dieťa na Vianoce opakovane nemal. Podľa názoru súdu takáto úprava zabezpečí rovnaké práva obom rodičom v rámci ich striedavej starostlivosti komplexne a pre každého rodiča v rovnakom rozsahu pri striedaní párných a nepárných rokov (počas vianočných sviatkov). Navyiac rodičia majú iba jedno dieťa a nie päť tak, aby si musel otec prípadne i matka viesť náročnú evidenciu. Rovnako tak súd upravil i miesto vyzdvihnutia dieťaťa (pôvodne pri materskej škôlke), ktoré aktuálne počas školskej dochádzky bude už pri základnej škole. Súd opätovne neupravoval hradenie výživného - úspory otca, otázku výživného, ktoré sa medzi rodičmi pri striedavej starostlivosti neurčilo, nakoľko toto dojednanie v rámci rodičovskej dohody (body VI. a VII. rozsudku súdu 5P/16/2018 zo dňa 20.9.2018) zostalo nezmenené. Nad rámec v záujme predídania ďalšiemu konaniu komplexne rozhodol vo výroku rozsudku taktiež o trvalom bydlisku dieťaťa ako i o tom, kto z rodičov bude poberať prídavky na dieťa a kto bude prijímateľom daňového bonusu (návrh otca na pojednávaní), ktoré „benefity“ poberala doposiaľ matka a neboli obsahom a súčasťou predchádzajúceho rozhodnutia. Tieto rozdelil medzi rodičov za ich súhlasného stanoviska na pojednávaní.

26. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

27. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. O trovách účastníkov - matky, otca a kolízneho opatrovníka súd rozhodol podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok. Nejedná sa o prípad upravený v § 53 CMP (určenie rodičovstva a notárskej úschovy) a v danom prípade ani neskúmal okolnosti, na základe ktorých by sa javilo spravodlivé priznať náhradu trov konania (§ 55 CMP), nakoľko si účastníci neuplatňovali náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, za akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.)