

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/52/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010597  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4319010597.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci proti odsúdenému J. J., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného J. J. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 20.06.2019, sp. zn. 2PP/26/2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 18. júla 2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. J. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „okresný súd“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného J. J. (ďalej len „odsúdený“) o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/221/2014 zo dňa 10.02.2016.

Na výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, zahlásil odsúdený sťažnosť, ktorú ku dňu konania neverejného zasadnutia bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd prejednal návrh odsúdeného zákonným spôsobom. V dôvodoch napadnutého uznesenia sa podrobne zaoberal skutočnosťami, či odsúdený spĺňa alebo nespĺňa zákonné podmienky na jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu. Vychádzal pri tom z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu, z hodnotenia rizika sociálneho zlyhania odsúdeného, z odpisu z registra trestov ako aj z dôvodov, pre ktoré odsúdený žiada o jeho podmienkové prepustenie.

Krajský súd sa plne stotožňuje so závermi okresného súdu, pretože u odsúdeného ide o osobu v minulosti trestanú, najmä pre majetkovú trestnú činnosť. Doterajšie výkony trestov nevedli k jeho náprave a nemožno konštatovať ani to, že plnením svojich povinností a správaním sa počas doterajšieho výkonu trestu preukázal polepšenie.

Podľa hodnotenia riaditeľa ústavu a jeho záverečného návrhu odsúdený iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, a preto neodporučil vyhovieť jeho návrhu.

Pri rozhodovaní o podmienenom prepustení treba zohľadniť aj hodnotenie rizika sociálneho zlyhania ako aj prognózu vedenia riadneho života a nedopúšťania sa trestnej činnosti, ktorá je menej priaznivá.

Vychádzajúc z týchto skutočností, poukazujúc aj na dôvody napadnutého uznesenia, krajský súd považoval rozhodnutie okresného súdu za zákonné a sťažnosť odsúdeného zamietol ako nedôvodnú v zmysle výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.