

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5C/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317212141
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317212141.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: D. E., U.. XX.XX.XXXX, R. Ž., A.L. XXXX/X, D. R. R., I. XX, proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35792752, zastúpený advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Bratislava, Kubániho č. 16, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 865,49 Eur všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov prvoinštančného konania, ako aj odvolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal proti žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 865,49 Eur s prísl., pričom ju odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 24.07.2015 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1.500 Eur. Z poskytnutého úveru si žalovaný hneď zúčtoval poplatok vo výške 150 Eur, a preto mu bol poskytnutý úver len vo výške 1.350 Eur. Žalobca ďalej uviedol, že sa dostal do omeškania so splácaním takéhoto úveru a tak mu jeho zamestnávateľ začal vykonávať zrážky zo mzdy na úhradu úveru. Následne súd uznesením zo dňa 03.05.2016 nariadil v konaní vedenom pod sp. zn. 9C 122/2016 predbežné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému vykonávať zrážky zo mzdy. On úver splácal pravidelne a dňa 17.10.2016 uhradil zvyšnú splátku úveru čím bol celý úver splatený, čo potvrdil aj žalovaný. Podľa jeho názoru mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver, pričom úverová zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a to dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá s ním nebola ako spotrebiteľom osobitne a individuálne dojednaná v dôsledku čoho je neplatná. Takáto dohoda tiež bola uzavretá v rozpore s dobrými mravmi, pretože žalovaný ako nebankový subjekt zneužil právo s tým, že neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXX na základe ktorej žalovaný získal ďalšie finančné prostriedky a neupozornil ho, že takúto dohodu podpisuje resp. mu nebola daná možnosť takúto dohodu odmietnuť. Podľa jeho názoru je neprijateľnou zmluvnou podmienkou aj článok 8 bod 8.1 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere na základe ktorej bola dohodnutá zmluvná pokuta, ktorá je neprímerane vysoká. Úverová zmluva tiež neobsahuje všetky zákonné náležitosti, ktoré vyžaduje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách, a preto je úver bezúročný a bez poplatkov, a preto z uvedených dôvodov žiadal vydať bezdôvodné obohatenie, pretože žalovanému zaplatil celkovo sumu 2.215,49 Eur a on mu poskytol z titulu úveru finančné prostriedky len vo výške 1.350 Eur.

2. Súd doručil v zmysle § 167 ods. 2 CSP žalovanému žalobu, pričom vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 31.07.2017 uviedol, že popiera skutkové ako aj právne tvrdenia

žalobcu z dôvodu, že dohoda o zrážkach zo mzdy je samostatným právnym úkonom, ktorý bol uzavretý v zmysle § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. Podľa žalovaného tak ide o právny úkon, ktorý je v súlade so zákonom, a preto nemôže byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Predmetný právny úkon obsahuje aj poučenie o význame takéhoto zabezpečovacieho prostriedku ako aj poučenie o možnosti odmietnuť uzavretie takejto dohody. Pokiaľ ide o ustanovenie o zmluvnej pokuty v zmysle článku 8 bod 8.1 je platné s tým, že je súčasťou zmluvy, pričom výška zmluvnej pokuty je v súlade s § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka a teda nepresahuje maximálne povolenú výšku zmluvných sankcií. Tvrdenie žalobcu o uzatváraní dohody o poskytnutí služby je tak nevieryhodné, pretože neuviedol žiadnu konkrétnu skutočnosť, ktorá by preukázala jeho tvrdenie o spôsobe uzatvárania takejto dohody, pričom tá je samostatným právnym úkonom, ktorého vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o úvere v dôsledku čoho bola podľa jeho názoru individuálne dojednaná. Dohoda o poskytovaní služieb tak bola osobitne podpisovaná. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov tak zákon o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol účinný v čase uzavretia takejto zmluvy to nevyžadoval a zmluva obsahuje výšku splátok, termín ich splatnosti ako aj ich počet v dôsledku čoho je v súlade s § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Zároveň takéto dojednanie v zmluve je aj v súlade so smernicou Rady č. 2008/48 ako aj rozhodnutím Súdneho dvora EÚ č. C-42/15. Poukázal tiež na konanie vedené na tunajšom súde pod č. 9C/122/2016, pričom tiež poprel vznik bezdôvodného obohatenia, a preto žiadal takúto žalobu zamietnuť.

3. Súd takéto vyjadrenie žalovaného doručil žalobcovi a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 3 CSP vyzval, aby sa k nemu vyjadril. Žalobca písomným podaním zo dňa 13.03.2018 oznámil, že pokiaľ ide o konania vedené na tunajšom súde pod č. 9C/122/2016 tak svoju žalobu zobral späť z dôvodu, že splatil celý úver, pričom konanie bolo zastavené. Následne podal takúto žalobu a žiadal vydať bezdôvodné obohatenie, pretože zmluva o revolvingovom úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré nie sú v súlade s dobrými mravmi a ochranou spotrebiteľa v dôsledku čoho sa žalovaný obohatil, konal neférov a nekorektné. On ako spotrebiteľ nemohol zasahovať do znenia zmluvy o úveru, pričom finančným sprostredkovateľom mu bolo povedané, že zmluva bude platná a prijatá iba podpísaním všetkých položiek a teda nemal čas ani priestor sa oboznámiť s obsahom zmluvy.

4. Súd zaslal vyjadrenie žalobcu žalovanému a v zmysle § 167 ods. 4 CSP ho vyzval, aby sa k nemu vyjadril. Žalovaný svoje právo nevyužil a k takémuto vyjadreniu sa nevyjadril.

5. Súd na prejednanie sporu nariadil dňa 21.06.2018 pojednávanie, ktorého sa zúčastnil žalobca. Právny zástupca žalovaného napriek tomu, že bol riadnym spôsobom predvolaný sa pojednávania nezúčastnil a elektronickým podaním zo dňa 29.05.2018 ospravedlnil svoju neúčast, pričom súhlasil, aby súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti. Zároveň sa pridŕžoval svojich vyjadrení a žiadal žalobu zamietnuť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v zmysle § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného. Žalobca na nariadenom pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe ako aj dôvodoch tam uvedených. On uzatváral predmetnú zmluvu so zástupcom žalovaného, ktorý ho uviedol do omylu a nedal mu možnosť vyjadriť sa k jednotlivým ustanoveniam zmluvných dokumentov. Podľa jeho názoru uzavreté zmluvy obsahovali ustanovenia, ktoré boli v neprospech spotrebiteľa, resp. boli v rozpore s dobrými mravmi. Dňa 18.10.2016 splatil celý úver a z uvedených dôvodov žiada vydať bezdôvodné obohatenie. Pokiaľ ide o dohodu o zrážkach zo mzdy, tá nebola individuálne dojednaná, pretože zástupca žalovaného mu predložil pri uzatváraní zmluvy hrbu papierov a ukazoval mu miesto, na ktoré sa má podpísať. Samotný zástupca žalovaného mu neoznámil, že uzatvára aj dohodu o zrážkach zo mzdy, ako aj dohodu o poskytovaní služieb. Podľa jeho názoru dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, lebo nebola individuálne dojednaná. Pokiaľ ide o dohodu o poskytovaní služieb, tak súčasťou zmluvy o úvere bola aj takáto dohoda, pričom zástupca žalovaného mu nevysvetlil a ani nevedel, že takáto dohoda je dobrovoľná. Povedal mu, že musím podpísať všetky predložené listiny ak chce aby dostal úver. Dojednaná odplata za poskytovanie služieb predstavovala 2,54 % mesačne zo sumy schváleného úveru, čo predstavuje sumu 34,29 Eur mesačne. Takúto dohodu mu žalovaný podstrčil a keby o tom vedel, tak by ju neuzatvoril. Namietal tiež dohodnutú zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 14,60 % ročne, pretože je neprimerane vysoká. Zástupca žalovaného pri uzatvorení takýchto zmlúv postupoval takým spôsobom, aby ho zaviedol a využil svoje skúsenosti, pričom neprejednal osobitne uzavreté zmluvy. Z uvedených dôvodov žiadal vydať bezdôvodné obohatenie, pretože zaplatil žalovanému viac ako bol povinný. Finančné prostriedky z poskytnutého úveru potreboval na to, aby vykryl na dobu 2-3 mesiacov pokles svojho platu, pretože odišiel pracovať z UZVJS Q. na pozíciu UZVJS R., v dôsledku čoho mu klesol plat.

6. Na takomto pojednávaní súd vyhlásil rozsudok, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť v prospech žalobcu sumu 865,49 Eur a to z dôvodu, že zmluva o revolvingovom úvere je neplatná nakoľko v zmysle § 43a,c a § 44 Občianskeho zákonníka nedošlo medzi žalobcom a žalovaným k zhode prejavu vôle pri uzatváraní takejto zmluvy v dôsledku čoho žalovanému vznikol nárok len na zaplatenie peňažnej sumy vo výške 1.350 Eur, pričom žalobca mu zaplatil sumu 2.215,49 Eur v dôsledku čoho došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka k bezdôvodnému obohateniu. Proti takémuto rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom okrem iného uviedol, že prvoinštančný súd nesprávne posudzoval vznik úverovej zmluvy, pričom neprihliadal na ustanovenia zákona upravujúce vznik zmluvného vzťahu, pretože aby nejaká zmluva vznikla tak musí mať obligatórne náležitosti ustanovené právnym poriadkom. Podľa názoru žalovaného ak tieto obligatórne náležitosti nie sú dodržané tak nedochádza k vzniku zmluvy, pričom ak ide o iné ako obligatórne náležitosti /fakultatívne/ tak potom absencia týchto fakultatívnych dojednaní má za následok len to, že takéto dojednania nie sú platné a ich nedodržanie nemá za následok nevzniknutie zmluvy. Podstatné náležitosti pre vznik úverovej zmluvy vyplývajú z § 493 Obchodného zákonníka s tým, že pozostávajú jednak z dohody o úvere ako aj záväzku vrátiť poskytnuté finančné prostriedky ako aj zaplatiť úroky. Údaj o RPMN ako aj údaj o úroku z omeškania si zmluvné strany nemôžu dohodnúť, pretože RPMN určuje výpočet stanovený zákonom a úroky z omeškania určujú právne predpisy. Podľa názoru žalovaného tak prvoinštančný súd dospel k svojim záverom o neplatnosti úverovej zmluvy formalistickým prístupom s tým, že z povahy náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že tie nemôžu byť predmetom konsenzu a zákon takýto konsenzus ani nepredpokladá. Súd sa tak nezaoberal tým, či ide o dohodnuteľný údaj alebo nie a teda či aj RPMN nepatrí medzi údaje, ktoré nie je možné dohodnúť. Podľa názoru žalovaného tak išlo o základnú otázku, s ktorou sa mal súd vysporiadať, pričom k obdobnému názoru dospel aj Krajský súd v Trenčíne, uznesenie č.k. 5Co/839/2015. Žalovaný ďalej poukázal na skutočnosť, že pri podaní žiadosti o úver nie je RPMN určiť, pretože takýto údaj je možné určiť až po jeho schválení, pretože pre výpočet RPMN má význam aj údaj o sume úveru, celkových nákladoch, splatnosťou prvej splátky, dátum vyplatenia úveru ako aj dátum splatnosti každej splátky. Pri podaní žiadosti o poskytnutie úveru tak nie je známy údaj o vyplatení úveru, pretože ten sa stane známym až pri schválení úveru a z tohto dôvodu sa údaj RPMN môže odchyľovať. Túto skutočnosť však nemožno považovať za zmenu návrhu, pretože žiadateľ o úver ani nenavrhol žiadny konkrétny dátum, kedy má byť úver vyplatený. Údaj o RPMN sa medzi stranami zmluvy nikdy nedojednávava, a preto účastníci zmluvy sa o tejto náležitosti ani nemôžu dohodnúť, pričom hodnota RPMN sa objektívne ani nedá dohodnúť, pretože takýto údaj sa vypočítava na základe určeného vzorca. Okrem toho zákon č. 129/2010 Z. z. v § 11 ods. 1 písm. c/ uvádza, že nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa spôsobuje bezúročnosť úveru. Prvoinštančný súd tak nesprávne posúdil otázku vzniku zmluvného vzťahu medzi sporovými stranami. Pokiaľ ide o údaj o ročnej úrokovej sadzbe z omeškania tak tá sa odvíja od základnej úrokovej sadzby ECB a môže byť do času schválenia úveru zmenený. Z uvedených dôvodov žiadal žalovaný rozsudok prvoinštančného súdu zmeniť a žalobu zamietnuť. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 04.12.2018 uviedol, že nesúhlasí s odvolaním žalovaného, pretože podľa jeho názoru zmluva o úvere nebola platným spôsobom uzavretá a žalovaný jednostranne diktoval zmluvné podmienky. Žiadal tiež ponechať pôvodný rozsudok v nezmenenej podobe. Odvolací súd uznesením zo dňa 27.05.2019 prvoinštančný rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia takéhoto rozhodnutia okrem iného vyplýva, že odvolací súd sa nestotožňuje s názorom prvoinštančného súdu, pretože záver súdu o tom, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere je nesprávny. Obchodný zákonník v § 497 ustanovuje povinnosť veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka finančné prostriedky a dlžník sa zaväzuje takéto finančné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Zároveň ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. určuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere s tým, že absencia niektorých z predpísaných náležitostí zákon sankcionuje v zmysle § 11 ods. 1 takéhoto právneho predpisu tým, že úver je bezúročný a bezpoplatkový. Úver je tiež bezúročný aj v prípade, ak nebola dodržaná písomná forma zmluvy resp. je v nesprávnej výške uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa. Podľa názoru odvolacieho súdu tak prvoinštančný súd má venovať výklad pojmu celková výška úveru, pretože žalovaný vyplatil žalobcovi len sumu 1.350 Eur hoci v úverovej zmluve uviedol sumu 1.500 Eur a to s poukazom aj na rozhodnutie Súdneho dvora zo dňa 21.04.2016 vo veci C-377/14. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že RPMN je vypočítaná správne tak je povinný preukázať svoje tvrdenie s tým, že predloží matematický výpočet RPMN z ktorého bude zrejmé, čo započítal do celkovej výšky úveru. Okrem toho prvoinštančný súd sa bude zaoberať aj dôvodmi žalobu spočívajúcich v neprijateľných zmluvných podmienkach ako aj výške zmluvnej pokuty,

neplatnosti dohody o poskytovaní služieb a dohody o zrážkach zo mzdy. Až po takomto posúdení bude môcť prvoinštančný súd konštatovať či žalobca plnil žalovanému bez právneho dôvodu a v akom rozsahu.

7. Po tom ako súd doručil uznesenie odvolacieho súdu stranám sporu tak nariadil vo veci pojednávanie a to dňa 18.07.2019 s tým, že pojednávania sa zúčastnil žalobca, ktorý uviedol, že trvá na podanej žalobe ako aj dôvodoch tam uvedených. Pokiaľ ide o rozhodnutie odvolacieho súdu tak podľa jeho názoru žalovaný od začiatku zavádzal a to jeho finančný agent, ktorý ho zastupoval. Aj keď v úverovej zmluve bol dohodnutý úver vo výške 1.500 Eur, tak mu žalovaný mal vyplatiť takúto sumu vo výške 1.500 Eur a nie nižšiu. Možno tak považovať za nesporné, že žalovanému zaplatil poskytnutý úver a to vrátane úrokov, a preto žiadal, aby súd vyhovel jeho žalobe.

8. Súd vypočul žalobcu a prečítal nasledovné listinné dôkazy: žalobu, zmluvu o spotrebiteľskom úvere čl. 4-7, zmluvné dojednania čl. 8-14, splátkový kalendár zo dňa 24.07.2015, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 24.07.2015, spotrebiteľská a rozhodcovská zmluva zo dňa 24.07.2015, dohoda o poskytovaní služieb zo dňa 24.07.2015, dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.07.2015, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy, stanovisko veriteľa k zmluve zo dňa 15.11.2016, vyjadrenie žalovaného zo dňa 31.07.2017, žaloba čl. 47-50, uznesenie OS LV č. k. 9C/122/2016, vyjadrenie žalobcu zo dňa 23.10.2017, e-mailové podanie žalobcu zo dňa 24.01.2018, vyjadrenie zo dňa 13.03.2018, elektronické podanie žalovaného zo dňa 29.05.2018, rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 21.06.2018, odvolanie právneho zástupcu žalovaného zo dňa 29.05.2018, vyjadrenie žalobcu zo dňa 04.12.2018, uznesenie Krajského súdu v Nitre z čl. 131, elektronické podanie právneho zástupcu žalovaného zo dňa 03.07.2019, rozpis vzorca pre výpočet RPMN k zmluve. Okrem toho súd sa oboznámil s obsahom spisu Okresného súdu Levice, č. k. 9C/122/2016, pričom prečítal z takéhoto spisu žalobu, uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 03.05.2016, uznesenie zo dňa 14.06.2017, odvolanie právneho zástupcu žalovaného, uznesenie KS NR zo dňa 10.08.2017 - čl. 72 ako aj uznesenie č. k. 7C/173/2016, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

9. Žalobca požiadal dňa 16.07.2015 žiadosťou o poskytnutie úveru /článok 5 zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu/ žalovaného o poskytnutie úveru vo výške 1.500 Eur, ktorý by splácal formou 36 mesačných splátok po 52,88 Eur mesačne. Celková čiastka, ktorá mala byť zaplatená /úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru/ mala predstavovať 2.053,68 Eur. Predpokladaná RPMN za úver bola 26,68% s tým, že ročná úroková sadzba úveru predstavovala 17,45% ročne. Priemerná RPMN za úver bola vo výške 37,67 % s tým, že ide o informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe v prípade ak mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb bola 87,17 Eur. Poskytnutá čiastka revolvingu mala byť vo výške 1.500 Eur a celková čiastka, ktorú mal žalobca ako dlžník zaplatiť bola vo výške 2.053,68 Eur. Predpokladaná RPMN mala byť vo výške 26,68%, ročná úroková sadzba revolvingu mala byť vo výške 17,45% a poplatok za poskytnutie úveru mal byť vo výške 150 Eur. Účelom čerpania úveru bolo zariadenie domácnosti. Následne žalovaný dňa 24.07.2015 schválil úver /článok 6 takejto zmluvy/ za nasledovných zmluvných podmienok: informatívny údaj o mesačnej platbe /mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb/ 87,17 Eur, poskytnutá čiastka úveru /úverový limit/ 1.500 Eur, splatnosť úveru / počet splátok/ 36, mesačná splátka vrátane úroku 52,88 Eur, celková čiastka ktorú musel dlžník zaplatiť 2.053,68 Eur, RPMN za úver 26,15%, ročná úroková sadzba úveru 17,45%, priemerná RPMN za úver 37,67%, poskytnutá čiastka revolvingu 1.500 Eur, celková čiastka revolvingu, ktorú musí žalobca zaplatiť 2.053,68 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,15%, ročná úroková sadzba revolvingu 17,45%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05%, poplatok za poskytnutie úveru 150 Eur, pričom v prípade uzavretia dohody o poskytovaní služieb mal žalovaný ako veriteľ informovať o celkovej sume zahrňujúcej mesačnú splátku a mesačnú platbu podľa dohody o poskytovaní služieb. Zároveň podľa článku 8 takejto zmluvy sa žalobca zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04% za každý deň omeškania s úhradou mesačnej splátky. Z článku 7 uvedenej zmluvy tiež okrem iného vyplýva, že žalobca súhlasil s tým, že požadovaná čiastka je maximálna a veriteľ je oprávnený po posúdení schopností dlžníka splácať požadovaný úver upraviť počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru /pričom výška úrokov a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5/ bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa a ak dlžník nebude súhlasiť so zmenami je oprávnený túto zmluvu s okamžitou účinnosťou písomne vypovedať v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto zmluvy. Súčasťou takejto zmluvy boli aj zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia,

s.r.o. v ktorých boli podrobnejšie upravené vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán. V článku 2.1 takýchto zmluvných dojednaní žalobca súhlasil, že žiadosť o poskytnutie úveru je návrhom na uzatvorenie zmluvy, pričom tá nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu zmluvných strán. Okrem toho žalobca ako dlžník súhlasil s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopností dlžníka splácať úver schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v článku 5 žiadosti, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného dlžníka bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa. Dlžník súhlasil tiež, že termín splatnosti splátky bude v prípade schválenia jeho žiadosti stanovený na konkrétny deň medzi v poradí prvým až pätnástym dňom kalendárneho mesiaca. V článku 2.2 takýchto dojednaní sa tiež žalovaný zaviazal odoslať žalobcovi oznámenie o schválení úveru ako aj jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere. Žalobca potvrdil svojim podpisom, že bol s obsahom zmluvných dojednaní oboznámení pri podpise žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Zo splátkového kalendára zo dňa 24.07.2015 súd zistil, že žalovaný mal uhrádzať mesačnú splátku vo výške 87,17 Eur a to po dobu 36 mesiacov. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 24.07.2015 súd zistil, že žalovaný dňa 24.07.2015 schválil žalobcovi úver za nasledovných podmienok: výška úveru 1.500 Eur, splatnosť úveru - 36 mesiacov, výška mesačnej splátky 52,88 Eur z toho istina 41,67 Eur, úroky 11,21 Eur, splátka podľa dohody o poskytnutí služby /mesačne/ - 34,29 Eur, výška celkovej platby na úhradu /mesačná splátka úveru + splátka podľa dohody o poskytnutí služby/ - 87,17 Eur, poplatok za poskytnutie úveru - 150 Eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru - 1.9.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru - 1.8.2018, celková výška úveru - 1.500 Eur, RPMN - 26,15%, priemerná hodnota RPMN - 37,67 %, schválená výška revolvingu - 1.500 Eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu - 1.500 Eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu - 52,88 Eur, RPMN po vykonaní revolvingu /predpokladaná výška/26,15%, úverový limit - 1.500 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť /úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru/ 2.053,68 Eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle dohody o poskytovaní služieb - 1.234,44 Eur, ročná úroková sadzba úveru - 17,45%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu / revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu/ 2.053,68 Eur, ročná úroková sadzba revolvingu 17,45%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania - 5,05%, dátum platnosti a účinnosti zmluvy 24.07.2015. Zo spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy zo dňa 24.07.2015 súd zistil, že spory vyplývajúce zo zmluvy o revolvingovom úvere budú riešené prostredníctvom príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní na určených rozhodcovských súdoch. Z dohody o poskytovaní služieb zo dňa 24.07.2015 vyplýva, že zmluvné strany si upravili podmienky poskytovania služieb k uzavretej zmluve o revolvingovom úvere s tým, že takéto služby sú doplnkové a dobrovoľné, pričom nemajú charakter podmienky pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Predmetom tejto dohody je poskytovanie služieb - informácia o zostávajúcich záväzkoch, odklad splatnosti splátok, informácia pred splatnosťou splátky, informácia o prijatí platby, vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie, zmena zmluvy na podnet klienta, prepárovanie platieb na príslušnú zmluvu, druhá upomienka zdarma a podpora call centra ako aj osobné stretnutie s viazaným finančným agentom. Za uvedené služby sa zaviazal žalobca zaplatiť odplatu vo výške 2,54% zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Z dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.07.2015 vyplýva, že žalovaný na zabezpečenie svojej pohľadávky z titulu poskytnutého úveru je oprávnený požiadať zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy vo výške 87,17 Eur mesačne. Žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 11.01.2016 žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy a to z dôvodu, že žalobca bol v omeškaní so splátkou vo výške 87,17 Eur. Zo stanoviska veriteľa k zmluve o revolvingovom úvere zo dňa 15.11.2016 súd zistil prehľad prijatých platieb od žalobcu ku dňu 15.11.2016, pričom ten vykonal v období od 11.09.2015 do 17.10.2016 úhrady v rozsahu 2.215,49 Eur. Zároveň mu žalovaný oznámil, že dňa 18.10.2016 bola úverová zmluva č. XXXXXXXXXX predčasne splatená a zmluvný vzťah bol ukončený. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 23.10.2017 uviedol, že žalobu vedenú na tunajšom súde pod č. k. 5C/19/2017 nepodal. Následne podaním zo dňa 13.03.2018 žalobca oznámil súdu, že na podanej žalobe o vydanie bezdôvodného obohatenia trvá. Z obsahu spisu tunajšieho súdu, č. k. 9C 122/2016 súd zistil, že žalobca doručil dňa 31.03.2016 súdu žalobu, ktorou požiadal o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by sa uložila jeho zamestnávateľovi povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy. Zároveň žalobca takouto žalobou žiadal určiť, že dohoda o zrážkach zo mzdy, dohoda o poskytovaní služieb ako aj ustanovenie článku 8.1 zmluvy o revolvingovom úvere je neplatné z dôvodu, že ide o neprijateľné zmluvné podmienky. Tiež žiadal určiť, že úver z predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere je bezúročný a bezpoplatkový. Následne súd uznesením zo dňa 03.05.2016 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil zamestnávateľovi žalobcu povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy, pričom takéto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.06.2016. Uznesením zo dňa 14.06.2017 súd konanie o podanej žalobe

zastavil z dôvodu, že žalobca zobrať svoju žalobu späť, pričom žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 10.08.2017 zmenil uznesenie tunajšieho súdu vo výroku o trovách konania tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

10. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

11. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

12. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

13. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

14. Podľa § 44 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 2 písm. a/, b/, g/, h/, i/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b/ veriteľom fyzická alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov

patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 9 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/, d/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Súd považoval po vykonanom dokazovaní za nesporné, že žalobca požiadal žalovaného o poskytnutie úveru vo výške 1.500- Eur a to formou žiadosti zo dňa 16.07.2015, pričom ten konal pri tejto žiadosti ako fyzická osoba. Zároveň žalovaný pri uzatváraní takejto zmluvy konal ako právnická osoba vykonávajúca podnikateľskú činnosť v oblasti finančných služieb a to vrátane poskytovania úverov fyzickým osobám. V súdnom konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalobca konal pri uzatváraní takejto zmluvy a získavaní finančných prostriedkov v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, pričom z účelu čerpania úveru uvedeného v zmluve jednoznačne vyplýva, že finančné prostriedky boli poskytnuté žalobcovi z dôvodu zariadenia domácnosti. Z tvrdení žalobcu tiež vyplýva, že ten finančné prostriedky použil na vykrytie poklesu jeho platu, pretože odišiel pracovať z UZVJS Q. na pozíciu UZVJS R., v dôsledku čoho mu mal poklesnúť plat. Súd následne preskúmal platnosť zmluvy ako aj mechanizmus jej uzatvárania, pričom dospel s prihliadnutím na právny názor odvolacieho súdu, k záveru, že strany sporu platne uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, nakoľko sa platným spôsobom dohodli na podstatných náležitostiach úverovej zmluvy v zmysle § 497 Obchodného zákonníka a to na určení zmluvných strán, určení sumy do ktorej budú peňažné prostriedky poskytnuté, záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky ako aj záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky. Dohoda o takýchto podstatných častiach zmluvy tak je nevyhnutná na to, aby vznikla úverová zmluva. Vzhľadom na dohodnuté zmluvné podmienky tak žalovaný v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytol žalobcovi ako fyzickej osobe spotrebiteľský úver v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch s tým, že žalobca má postavenie spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a žalovaný má postavenie veriteľa podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. Súd následne preskúmal uzavretú úverovú zmluvu a zistil, že tá neobsahuje všetky zákonné náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. f/, i/, k/ zákona č. 129/2010 Z. z. Predovšetkým je potrebné uviesť, že podľa rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-377/14 Y. I. A., T. A. proti Finway a.s., cit: „3. Článok 3 písm. l) a článok 10 ods. 2 smernice 2008/48 <<http://merit.slv.cz/2smernice2008/48>>/ ES ako aj bod I prílohy I tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené.“ Z uvedených skutočností tak

podľa názoru súdu vyplýva, že žalovaný neposkytol úver žalobcovi vo výške 1.500 Eur ako je uvedené v predmetnej úverovej zmluve, ale len 1.350 Eur, nakoľko sumu 150 Eur si zúčtoval ako poplatok za poskytnutie úveru. Sumu 1.500 Eur, ktorá bola dojednaná ako poskytnutá čiastka úveru tak nemôže byť považovaná za úver poskytnutý veriteľom dlžníkovi, pretože uvedená suma nebola nikdy prevedená na účet žalobcu a ten nikdy s takouto sumou nedisponoval. Súd následne prepočítal výšku RPMN ako aj úrokovej sadzby pri úvere vo výške 1350 Eur /ide o sumu, ktorá bola skutočne poskytnutá/ s dobou splácania 36 mesiacov a so splatenou sumou vo výške 2053,68 Eur, pričom podľa jeho prepočtu je ročná úroková sadzba 15,01% ročne a RPMN predstavuje 34,02%. Tento prepočet súd uskutočnil prostredníctvom elektronickej kalkulačky /www.openiazoch.zoznam.sk/. Z uvedených skutočností tak vyplýva, že v úverovej zmluve bola nesprávne uvedená výška RPMN a to v neprospech spotrebiteľa a zároveň bola v nesprávnej výške uvedená úroková sadzba. Súd ďalej podotýka, že ako vyplýva zo splátkového kalendára, ktorý vystavil žalovaný tak mesačná splátka bola dojednaná vo výške 87,17 Eur s tým, že celkovo tak mal zaplatiť žalobca žalovanému sumu 3.138,12 Eur a nie sumu 2.053,68 Eur ako je uvedené v úverovej zmluve. Pri takejto splatenej sume je RPMN až vo výške 90,68 % a ročná úroková sadzba až vo výške 32,46% ročne. Súd tiež podotýka, že mesačná splátka vo výške 87,17 Eur pozostávala jedna zo splátky úveru vo výške 52,88 Eur ako aj platby za dohodu o poskytovaní služieb vo výške 34,29 Eur, pričom pri posudzovaní celkových nákladov, ktoré mal žalobca zaplatiť je tak potrebné vychádzať zo splátky 87,17 Eur, ktorá obsahuje aj platbu za poskytnutie služieb, pretože dohoda o poskytovaní služieb má charakter formulárovej zmluvy s tým, že žalobcovi bola predložená na podpis spolu so zmluvou o revolvingovom úvere, pričom s ňou aj súvisí. Z uvedených skutočností tak vyplýva, že žalobca uzavrel so žalovaným dohodu o poskytnutí služby v rovnaký deň ako úverovú zmluvu, pričom podľa názoru súdu v úverovej zmluve a to v článku 5 a 6 je uvedený údaj o výške mesačnej platby, ktorý pozostáva jednak z mesačnej splátky úveru ako aj s platby podľa dohody o poskytovaní služieb s tým, že v dohode o poskytovaní služieb je v článku 7 dojednaná odplata za poskytnuté služby a to formou percentuálnej sadzby zo sumy schváleného úveru vo výške 2,56% zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Takouto formuláciou sa tak žalovaný podľa názoru súdu vyhol riadnemu vyčísleniu sumy, ktorú musel žalobca ako dlžník pravidelne mesačne platiť, čím sťažil žalobcovi aj možnosť pri podpísaní zmluvy posúdiť výšku takejto splátky. Okrem toho predmetom takejto dohody boli služby, ktoré mali byť poskytované žalobcovi bezplatne /vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie, zmena zmluvy na podnet klienta, prepárovanie platieb na príslušnú zmluvu, podpora call centra(zákaznícka telefonická linka)/, vzhľadom na to, že ide o činnosti, ktoré bežne nebankové ako aj bankové inštitúcie vykonávajú bezplatnou formou. Pokiaľ ide o služby ako informácia o prijatí platby, odklad splatnosti splátok tak tie sú síce doplnkové, avšak cena, ktorú má zaplatiť spotrebiteľ za ich poskytnutie je neprimerane vysoká nakoľko predstavuje celkovo odplatu až vo výške 1234,44 Eur pri rovnakej splatnosti ako úver /36 mesiacov/ čo predstavuje odplatu až vo výške 91,44% z poskytnutého úveru. Okrem toho v konaní nebolo vôbec preukázané, či žalovaný poskytol dohodnuté služby žalobcovi a v akom rozsahu, pričom je potrebné do celkových nákladov, ktoré musí dlžník zaplatiť /§ 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z./ zahrnúť aj platby za poskytnuté služby, a preto súd musí vychádzať z mesačnej splátky vo výške 87,17 Eur, ktorá bola uvedená aj v splátkovom kalendári. Súd po prepočítaní RPMN a úrokovej sadzby, ktoré vykonal prostredníctvom elektronickej kalkulačky /www.openiazoch.zoznam.sk/ pri zadaní nasledovných údajov: výška úveru 1350 Eur, suma, ktorá bude splatená: 3.138,12 Eur /36 x 87,17 Eur/, doba splácania 36 mesiacov, zistil, že RPMN je až 90,68% a ročná úroková sadzba je 32,46%. Z uvedených skutočností tak jednoznačne vyplýva, že bola v úverovej zmluve nesprávne uvedená výška úrokovej sadzby ako aj RPMN, ktorá bola určená v neprospech spotrebiteľa. Podľa názoru súdu v konaní bolo jednoznačne preukázané, že ide o vzájomnú previazanosť zmluvy o úvere s dohodou o poskytovaní služieb s tým, že bolo povinnosťou dlžníka podpísať automaticky spolu so zmluvou o revolvingovom úvere aj dohodu o poskytovaní služieb napriek tomu, že dohoda o poskytovaní služieb bola obsiahnutá na samostatnej listine a nebola podmienkou pre vznik úverovej zmluvy /článok 2 takejto dohody/. Podľa názoru súdu má takáto dohoda formulárovú povahu, pričom žalobcovi bola predložená na podpis spolu so zmluvou o revolvingovom úvere, pričom vôbec nie je však zrejmé, či dlžník pochopil význam a zmysel takejto dohody, keďže jeho primárnym záujmom bolo získanie úveru. Tiež je evidentné, že dohoda o poskytovaní služieb obsahuje neprimerane vysokú odplatu v porovnaní s ponúkanými službami, o ktoré dlžník vôbec nepožiadaval /žalovaný nepreukázal poskytnutie služieb/, pričom napriek tomu vznikla žalobcovi povinnosť zaplatiť takúto odplatu za niečo čo mu nebolo ani poskytnuté. Dohoda o poskytnutí služieb tak obsahuje neprimerane vysokú odplatu v porovnaní s poskytnutým úverom a to v porovnaní s ponúkanými službami. Z uvedených dôvodov je tak takáto dohoda o poskytovaní služieb v rozpore s dobrými mravmi /§ 39 Občianskeho zákonníka/, a preto je neplatná, resp. má charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň podľa

názoru súdu zmluva o revolvingovom úvere neobsahovala údaj o termíne konečnej splatnosti, pričom aj keď takýto údaj bol uvedený v oznámení o schválení úveru tak takýto listinný doklad neobsahuje podpis žalobcu, a teda nemožno vyvodiť, že by žalobca akceptoval termín konečnej splatnosti a to 1.8.2018. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak súd považoval poskytnutý úver za bezúročný a bezpoplatkový z dôvodu absencie zákonných náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. f/, i/, k/ zákona č. 129/2010 Z. z., nakoľko zmluva obsahovala nesprávny údaj o ročnej úrokovej sadzbe, nesprávny údaj o výške RPMN, ktorý bol uvedený v neprospech spotrebiteľa a neobsahovala údaj o termíne konečnej splatnosti. Z uvedených dôvodov je podľa § 11 ods. 1 písm. b/ a d/ zákona č. 129/2010 Z. z. úver bezúročný a bezpoplatkový. Keďže za nespornú súd považoval tiež skutočnosť, že žalobca vykonal úhrady v prospech žalovaného v rozsahu 2.215,49 Eur /táto skutočnosť nebola zo strany žalovaného spochybnená/ tak súd z uvedených dôvodov vyhovel žalobe v plnom rozsahu, pretože zmluva o revolvingovom úvere bola z vyššie uvedených dôvodov bezúročná a bezpoplatková, pričom fakticky boli poskytnuté finančné prostriedky žalobcovi od žalovaného len vo výške 1.350 Eur a ten následne vykonal celkové úhrady v prospech žalovaného vo výške 2.215,49 Eur čím došlo v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného v rozsahu 865,49 Eur, pretože žalobca plnil svoju povinnosť na základe čiastočne neplatnej úverovej zmluvy.

22. Pokiaľ ide o dohodu o zrážkach zo mzdy tak tá má spotrebiteľský charakter, pretože takýto charakter má zmluva o úvere a na tento právny vzťah, ktorého nároky zabezpečuje priamo nadväzuje. Občiansky zákonník v ust. § 551 upravuje tento spôsob zabezpečenia záväzku, pričom uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy obsahuje všetky náležitosti vyžadované takýmto zákonným ustanovením. V zmysle právnej úpravy § 52 ods. 1 Obč. zákonníka dohoda o zrážkach zo mzdy je spotrebiteľskou zmluvou, keďže ju uzatvoril žalobca ako spotrebiteľ a žalovaný ako dodávateľ- veriteľ. Zákonné ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vymedzuje všeobecnú zásadu, podľa ktorej spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať také ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (tzv. neprijateľné podmienky). Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa však nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Tieto skutočnosti sa vzťahujú aj na vedľajšie zmluvné ustanovenia formulárovej povahy (napr. aj na dohody o zrážkach zo mzdy a pod.). Za nesporné možno v súdnom konaní považovať síce skutočnosť, že dohoda bola uzatvorená na osobitnej listine a obsahovala /článok I,II, III/ dojednanie o tom, že dlžník mal možnosť odmietnuť uzavrieť takúto dohodu o zrážkach zo mzdy tým, že ju nepodpíše, pričom uzavretie takejto dohody je dobrovoľné a nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere. Okrem toho bol žalobca poučený aj o dôsledkoch uzatvorenia dohody. Za nespornú možno považovať tiež skutočnosť, že dohoda bola vopred pripravená žalovaným, mala formulárový charakter, do ktorého sa vpisovali konkrétne údaje týkajúce sa žalobcu ako dlžníka resp. údaje súvisiace s poskytnutým úverom, pričom z obsahu tejto dohody však nevyplyva možnosť spotrebiteľa vylúčiť uzatvorenie takejto dohody, prípadne možnosť poskytnutá v dodatočnej lehote vylúčiť právne účinky takého dojednania, napr. jednostranným odstúpením od dohody, prípadne meniť obsah tejto dohody. Zmluva je vyhotovená takým spôsobom, že je v nej podstatným spôsobom narušená rovnováha medzi právami a povinnosťami zmluvných strán s tým, že žalobca ako dlžník je povinný rešpektovať vykonávanie zrážok aj v prípade iných nárokov, ktoré voči nemu vzniknú bez toho, aby bolo potrebné súdne rozhodnutie. Takéto dojednania tak znevýhodňujú žalobcu ako spotrebiteľa, ktorý sa im musí podriaďovať, pričom boli v nej vopred zakomponované. Okrem toho si žalovaný v dohode vymienil možnosť vykonávať zrážky zo mzdy nielen v dohodnutej výške, ale aj z iných nárokov, ktoré voči žalobcovi vzniknú, teda aj také, ktoré v čase uzatvorenia dohody neboli známe alebo ani neexistovali. V uzavretej dohode je tiež uvedená suma úveru 1.500 Eur, hoci reálne poskytol žalovaný úver len vo výške 1.350 Eur. Zároveň zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy / čl. 28/ vyplýva, že žalovaný požiadal o vykonanie zrážok voči žalobcovi ohľadom pohľadávky až vo výške 2.790,16 Eur. Keďže dojednanie v dohode, podľa ktorého bol žalobca povinný strpieť vykonávanie zrážok aj ohľadne iných, ako v zmluve o úvere dohodnutých čiastok a nemožnosť žalobcu vypovedať dohodu spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a takéto podmienky zmluvy sú neprijateľné zmluvné podmienky v dôsledku čoho je dohoda o zrážkach zo mzdy neplatná, pretože je ako celok neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, resp. je neplatná pre rozor s dobrými mravmi (§ 39 Obr. Zákonníka). Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, ktorá bola dojednaná v článku 8.1 v spojení s článkom 8.3 úverovej zmluvy vo výške 14,60% ročne pre prípad omeškania dlžníka, tak podľa názoru súdu bola takáto zmluvná pokuta dojednaná v súlade s právnymi predpismi, obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka a jej

výška nie je neprimeraná povinnosti dlžníka, ktorú zabezpečuje. Súd tiež podotýka, že takáto zmluvná pokuta a nárok z nej neboli predmetom tohto konania.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 3 CSP, pretože žalobca bol úspešný v súdnom konaní v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania ako aj odvolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom Okresného súdu Levice ku Krajskému súdu v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).