

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 10Co/48/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319201241  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8319201241.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Anny Ilčinovej, v právnej veci žalobcu: H.. K. Y., X.. XX.X.XXXX, V. L. P. XXX, XXX XX P., zast. C. Y., X.. X.X.XXXX, V. L. G. P. XXXX/X, XXX XX P., proti žalovaným: v 1. rade X. E. Y., Y. B.Ú. R. G. Y., X.. XX.X.XXXX, L. E. F. XXXX/XX, J. L., v 2. rade X. H. G., v zastúpení dcéra H.. H. F., K.. G., X.. X.X.XXXX, L. F. XX, L., v 3. rade X. J. Y., v zastúpení syn A.. E.Á. Y., X.. X.XX.XXXX, L. E. F. XX, L., v 4. rade X. H. Y., v zastúpení dcéra E. V., K.. Y., X.. X.X.XXXX, L. R. F. XX, v konaní o zrušení a vyporiadanie spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 7C/11/2019-33 zo dňa 28.5.2019, takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie súdu prvej inštancie.

Žalovaným v 1. až 4. rade proti žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) konanie zastavil a žalovaným v 1/ až 4/ rade právo na náhradu trov konania nepriznal.

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca prostredníctvom zástupcu žalobou, ktorá bola pôvodne podaná na Okresný súd Humenné dňa 25.3.2019, sa domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX k.ú. P. a na LV č. XXXX k.ú. P.Í.. Z dôvodu, že podaná žaloba, ktorá bola doručená na Okresný súd Humenné dňa 25.3.2019 nebola úplná, uznesením zo dňa 28.3.2019 Okresný súd Humenné vyzval žalovaného, a to aby doplnil svoju žalobu, a to tak, aby označil meno a priezvisko žalobcu, dátum narodenia, adresu trvalého bydliska, označil žalovaných tak, že uvedie ich meno, priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého bydliska a uviedol návrh na rozhodnutie vo veci, t.j. uviedol nehnuteľnosti, ku ktorým navrhuje zrušiť spoluvlastníctvo, parcelné číslo, číslo LV a katastrálne územie a ako navrhuje zrušiť a vyporiadať spoluvlastníctvo. Na uvedenú výzvu reagoval zástupca žalobcu podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 9.4.2019, v ktorom označil žalobcu, zástupcu žalobcu, žalovaných a uviedol, ako navrhuje zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo. Žalobu odôvodnil tým, že so spoluvlastníkmi sa pokúšal vzájomnou dohodou zrušiť podielové spoluvlastníctvo, ponúkol im na odkúpenie svoju časť nehnuteľnosti, pričom žiaden zo spoluvlastníkov na jeho výzvu nereagoval. Taktiež žiadal o vyčlenenie svojho spoluvlastníckeho podielu, aj na túto žiadosť žiaden zo spoluvlastníkov nereagoval. Preto žiadal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo a následne odčlenil nové pozemky podľa geometrického plánu spolu s vymieraním prístupových ciest k jednotlivým parcelám. Zároveň k svojmu návrhu priložil výpisy z LV č. XXXX a XXXX k.ú. P., návrh adresovaný spoluvlastníkom na zrušenie podielového spoluvlastníctva a grafickú identifikáciu.

3. Následne súd prvej inštancie aplikujúc ustanovenia § 43 ods. 1 s poukazom na ustanovenie § 41 CSP uviedol, že predmetná vec bola postúpená Okresnému súdu Vranov nad Topľou ako súdu miestne

príslušnému na konanie z dôvodu, že sa nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu nachádzajú v obvode Okresného súdu Vranov nad Topľou a podľa § 20 písm. a/ CSP je miestne príslušný Okresný súd Vranov nad Topľou.

4. Aplikujúc ustanovenia § 61, § 161 ods. 1, 2 všetko Civilného sporového poriadku v spojení s § 7 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka súd prvej inštancie uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že žalobca potom, ako bol vyzvaný na odstránenie väd žaloby, keďže bola neúplná, označil za žalovaných: X. E. Y. v zastúpení syn G. Y., X. H. G.C., v zastúpení dcéra H.. H. F., X. J. Y., v zastúpení syn A.. E. Y. a nebohý H. Y., v zastúpení dcéra E. V.. Žaloba bola podaná na súd dňa 25.3.2019. Z uvedeného vyplýva, že označení žalovaní v čase podania žaloby už neboli nažive. Žalobca síce, aj keď označil ako žalovaných nebohých žalovaných, ktorí v čase žaloby už neboli nažive, a teda nemali procesnú spôsobilosť byť účastníkom konania, aj keď týchto žalovaných následne označil, že sú zastúpení svojimi právnymi nástupcami, platí, že ak účastník v čase podania žaloby, tak ako je označený, nemá spôsobilosť na práva a povinnosti, nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, nemá ani spôsobilosť byť zastúpený niekým iným v konaní. V prejednávanej veci v čase podania žaloby chýba základná procesná podmienka na strane sporu u žalovaných, a to procesná subjektivita a procesná spôsobilosť. Označení zástupcovia žalovaných nemajú spôsobilosť procesne konať samostatne pred súdom, pretože ak majú oni zastupovať žalovaných a označený žalovaný nemá procesnú spôsobilosť, teda nemôže byť procesne nespôsobilý zastúpený iným zástupcom.

5. V prejednávanej veci v čase podania žaloby chýbala základná procesná podmienka na strane sporu u žalovaných, a to procesná subjektivita a procesná spôsobilosť.

6. Procesná subjektivita je v Civilnom sporovom poriadku definovaná v ustanovení § 62 CSP. Procesná subjektivita vyjadruje spôsobilosť byť stranou sporu. Z hľadiska začlenenia procesnej subjektivity medzi odstrániteľné alebo neodstrániteľné podmienky konania je rozhodujúci okamih, kedy prišlo k strate procesnej subjektivity.

7. Ak k strate procesnej subjektivity prišlo v už začatom konaní, v zásade s prihliadnutím na povahu sporu súd pokračuje v konaní s jej právnymi nástupcami. Ak teda došlo k strate procesnej subjektivity v už začatom konaní, ide o odstrániteľnú vadu konania.

8. Pokiaľ strata procesnej subjektivity nastala pred začatím konania, vedie táto skutočnosť vždy k zastaveniu konania. Táto procesná podmienka je neodstrániteľnou podmienkou konania, preto bolo povinnosťou prvoinštančného súdu konanie zastaviť.

9. Preto z dôvodu nedostatku spôsobilosti na strane žalovaných okresný súd konanie zastavil, keďže ide o neodstrániteľnú vadu konania. V konaní ako žalovaní môžu byť označené iba také subjekty, ktoré majú procesnú spôsobilosť, to znamená, osoby, ktoré v čase podania žaloby sú žijúce, a ku ktorým sa vzťahuje predmetné spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam.

10. To že žalobca ako žalovaných označil osoby, ktoré v čase podania žaloby nežili, a neoznačil iné osoby vyplýva aj z toho, že podľa listu vlastníctva vlastníckymi nehnuteľnosťami, ku ktorým chce žalobca vlastníctvo vyporiadať, sú viac ako štyria. Žalovanými môžu byť iba žijúce osoby, ktoré sú uvedené ako spoluvlastníci podľa listov vlastníctva.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené preto okresný súd konanie pre nedostatok podmienky konania zastavil.

12. O trovách prvoinštančného konania okresný súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, keď v konaní zastavenie zaviniť žalobca, nakoľko však žalovaní nemajú spôsobilosť byť účastníkmi konania, žiadne trovy im nemohli vzniknúť, a preto súd označeným žalovaným nepriznal náhradu trov konania.

13. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca včas odvolanie, v ktorom uviedol, že si je vedomý, že označil ako žalovaných osoby, ktoré sú už nebohé, ale hneď uviedol aj zástupcov. Podľa žalobcu ide o pozostalých, ktorí by zastupovali aj ostatných vlastníkov spomínaných nehnuteľností. Uviedol, že si je vedomý toho, že nebohý nemôže byť účastníkom konania, ale pozostalí áno. Nakoľko je podľa LV XXXX pozostalých 14 a LV XXXX pozostalých 8, vrátane žalobcu je zrejmé, že by sa všetci pozostalí vlastníci nedostavili na súdne konanie. Preto žalobca uviedol len najbližších príbuzných v zastúpení. Dôvod,

prečo uvádzal nebohých bol ten, aby súdu bolo zrejmé, na koľko častí by sa spomínané nehnuteľnosti mali rozdeliť. V prílohe doložil všetkých vlastníkov z výpisu z katastra nehnuteľností, kde boli uvedené dátumy narodenia a bydlisko každého z nich. Ako dôvod prečo bol nútený podať žalobu na okresný súd žalobca uviedol, že sa inak nemohol domôcť práva v tejto veci, pričom jeho zástupca koná v najlepšom úmysle domôcť sa práv na spomínanej nehnuteľnosti.

14. Žalobca v rámci svojho odvolania žiadal, aby okresný súd opätovne posúdil jeho návrh na zrušenie spoluvlastníctva a vzájomného vyporiadania majetku spomínaných nehnuteľností. Navrhol, aby vo veci boli vykonané zmeny, uvedení nebohí aby boli vyškrtnutí zo zoznamu žalovaných a ako žalovaní zapísaní všetci vlastníci, ktorí sú na spomínaných listov vlastníctva. Zároveň požiadal okresný súd o výzvu na doplnenie dokladov, ktoré obratom pošle.

15. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po preskúmaní veci potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne (§ 387 ods. 1 CSP). Odvolací súd sa obmedzuje na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dopĺňa ďalšie dôvody.

16. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodovať (ďalej len „procesné podmienky“).

17. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (ods. 2).

18. Procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Procesné podmienky sú také vlastnosti, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ civilného konania. Existencia a splnenie procesných podmienok je predpokladom poskytnutia súdnej ochrany ohrozeným alebo poškodeným subjektívnym právom v rozsahu čl. 1 CSP. Súd je povinný skúmať procesné podmienky v ktoromkoľvek štádiu konania. Ustanovenie § 161 CSP má povahu generálneho procesného ustanovenia týkajúceho sa skúmania procesných podmienok. V zásade teda platí, že súd danosť alebo nedanosť procesných podmienok skúma ex officio, a to v ktoromkoľvek štádiu. V zmysle dôsledného uplatňovania princípu jednotnosti konania, čiže tzv. arbitrárneho poriadku, konanie tvorí jeden celok od momentu jeho začatia až do právoplatného skončenia. Kedykoľvek v priebehu konania súd zistí nedostatok procesnej podmienky, postupuje v konaní v závislosti od toho, či ide odstrániteľný alebo o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Nedostatok procesnej podmienky spôsobuje tzv. vadu konania. Vada konania spočívajúca v nedostatku procesnej podmienky môže byť buď odstrániteľná alebo neodstrániteľná. Ak súd zistí, že ide o neodstrániteľnú vadu konania, musí uznesením konanie zastaviť. Ak ide o odstrániteľnú vadu konania, musí najskôr súd vyčerpať všetky procesné možnosti nápravy absencie tejto procesnej podmienky a až v prípade, ak by tieto možnosti nápravy nedostatku procesnej podmienky zlyhali, súd uznesením konanie zastaví. Medzi neodstrániteľné nedostatky procesnej podmienky patrí nedostatok procesnej subjektivity, avšak iba v prípade, ak táto vada existuje už od momentu začatia konania.

19. Súd prvej inštancie správne skúmal procesné podmienky, medzi ktoré podmienky na strane sporu sa zaraďuje jednoznačne procesná subjektivita, procesná spôsobilosť, povinnosť zastúpenia, spôsobilosť byť zástupcom a plnomocenstvo zástupcu strany. Procesnú subjektivitu definuje Civilný sporový poriadok v § 62. Procesná subjektivita vyjadruje spôsobilosť byť sporovou stranou. Z hľadiska začlenenia procesnej subjektivity medzi odstrániteľné a neodstrániteľné podmienky konania je rozhodujúci okamih, kedy prišlo k strate procesnej subjektivity. Pokiaľ strata procesnej subjektivity nastala pred začatím konania, vedie táto skutočnosť vždy k zastaveniu konania. Odvolací súd pri skúmaní procesných podmienok zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca vo svojom doplnení žaloby označil na strane žalovaného už nebohé fyzické osoby, ktoré už v čase podania návrhu nemali procesnú subjektivitu, a teda spôsobilosť byť sporovou stranou. Rovnako tak nemôže byť realizovaný postup navrhovaný žalobcom v odvolaní, a to, že by nebohí boli „vyškrtnutí“ zo zoznamu žalovaných, a aby ako žalovaní boli spísaní všetci vlastníci, nakoľko neboli splnené podmienky uvedené v § 63 CSP. V zmysle tohto ustanovenia súd môže pokračovať s právnym nástupcom fyzickej osoby len v tom prípade, ak táto fyzická osoba zomrie počas konania. Je nepochybné, že žalobcom v návrhu aj v jeho doplnení označení žalovaní boli nebohí už pred jeho začatím. Nič však nebráni žalobcovi podať opätovný návrh na začatie konania vo veci vyporiadania podielového spoluvlastníctva k dotknutým nehnuteľnostiam, kde správne

označí žalovaných, lebo procesné uznesenie o zastavení konania nepredstavuje prekážku rozsúdenej veci (res iudicata).

20. O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a žalovaným z dôvodu, že tieto nemali procesnú subjektivitu návrh na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).