

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216010309  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2216010309.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci obžalovaného R. W. pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmena a) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 20.6.2018, č. k. 4T/75/2016-208, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.7.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného R. W., nar. XX.X.XXXX, zamietá.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný R. W. uznaný za vinného zo zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 04. februára 2008 v Dunajskej Strede v kancelárii notára Mgr. Alexandra Csalu uzavrel kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľnosti a to rodinného domu s. č. XXX v katastrálnom území W. F., evidovaný na LV č. XXXX na parcele č. 330/41 a pozemok - zastavané plochy a nádvoria o výmere 438 m<sup>2</sup> v celosti za kúpnu cenu 1.700.000,- Sk (56.429,66 €) v hotovosti s poškodenou U. X., bytom U. č. 5, U., pričom z kúpnej zmluvy z čl. VIII Vyhlásenie predávajúceho vyplýva prehlásenie predávajúceho, že na prevádzaných nehnuteľnostiach neviaznu žiadne ťarchy, vecné bremená ani iné právne povinnosti a tiež, že kupujúceho oboznámil so stavom nehnuteľností, hoci už najneskôr dňa 27. novembra 2007 musel vedieť, že predmetné nehnuteľnosti trpia vadou, lebo v tom čase sa na Okresnom súde v Dunajskej Strede pod č. k. 15Cb/19/07 viedlo konanie o návrhu na určenie neplatnosti právneho úkonu, v ktorom sa navrhovatelia domáhali vyslovenia neplatnosti kúpnej zmluvy týkajúcej sa vyššie označenej nehnuteľnosti, podľa ktorej sa vlastníkom stala spoločnosť HT Real s. r.o., ktorej konateľom bol a aj je R. W., čím svojím konaním spôsobil poškodenej U. X. škodu vo výške 56.429,66 € (1.700.000,- Sk).

Za to súd obžalovanému podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. j), § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 51 ods. 1 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, pri súčasnom uložení probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe v trvaní 3 (tri) roky. Podľa § 51 odsek 4 písm. c) Trestného zákona súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenej U. X. vo výške 56.429,66 eur.

Proti tomuto rozsudku podal ihneď po jeho vyhlásení odvolanie obžalovaný, v rozsahu výroku o vine, treste ako aj náhrade škody, ktoré následne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že súd nesprávne vyhodnotil vykonané dôkazy, vo vzťahu k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Súd dospel k nesprávnemu právnomu záveru ohľadom viny obžalovaného. V konaní obžalovaného neexistuje protiprávny prvok, pretože uzavretie kúpnej zmluvy medzi ním ako štatutárnym orgánom spoločnosti HT REAL, s.r.o., a poškodenej U. X. bolo plne v súlade s výkonom vlastníckeho práva spoločnosti HT REAL s.r.o., ktoré zahŕňa aj oprávnenie disponovať s vecou, aj vec scudzit'. Je pravdou, že v čase uzavretia zmluvy prebiehal súdny spor na Okresnom súde Dunajská

Streda, ktorý sa týkal týchto nehnuteľností, avšak pri uzavretí kúpnej zmluvy z 4.2.2008 bola spoločnosť HT REAL s.r.o. vlastníkom predmetných nehnuteľností so všetkými k tomu patriacimi oprávneniami a v rámci tohto sporu nebolo vydané predbežné opatrenie a ani žiadnym iným spôsobom nebola spoločnosť HT REAL s.r.o. obmedzená pri výkone vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Samotný fakt, že sa vedie súdny spor, ktorý sa týka majetku vlastníka, neobmedzuje vlastníka pri výkone jeho vlastníckeho práva, preto disponovanie majetkom v tejto situácii nepredstavuje protiprávne konanie. Existencia prebiehajúceho súdneho sporu nepredstavuje žiadnu vadu vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam, nakoľko nijakým spôsobom neobmedzuje vlastníka vo výkone jeho vlastníckeho práva. Rozhodujúcim je stav ku dňu podpísania zmluvy z 4.2.2008, v rozhodnom čase neviazali na predmetných nehnuteľnostiach žiadne právne povinnosti, vady, či ťarchy a disponovanie s nimi bolo plne v súlade s právnym poriadkom. Vyhlásenie o neexistencii žiadnej ťarchy, vecného bremena ani iných právnych povinností, uvedené v kúpnej zmluve, je správne. Obžalovaný neuviedol U. X. do omylu, ani jej omyl nevyužil, správne ju oboznámil so stavom nehnuteľnosti ku dňu uzavretia kúpnej zmluvy, ako faktickým, tak aj právnym a nenaplnil tak znaky trestného činu. V čase uzatvorenia kúpnej zmluvy prebiehajúci súdny spor nie je ani vadou, ani ťarchou, ani vecným bremenom, ani právnou povinnosťou. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by mal obžalovaný vedomosť o prebiehajúcom civilnom súdnom spore na okresnom súde. Nebolo preukázané, že by obžalovaný ubezpečil poškodenú o tom, že prevádzaná nehnuteľnosť nie je predmetom žiadneho súdneho sporu, pričom o tomto spore ani vedomosť nemal. V čase, kedy došlo k podpisu kúpnej zmluvy nebola spoločnosť HT REAL s.r.o. účastníkom civilného konania, nakoľko rozhodnutie o jej príbratí do konania bolo krajským súdom potvrdené až po predaji predmetnej nehnuteľnosti. Obžalovaný popiera, že by bol svedkom F. informovaný o uvedenej skutočnosti. teda o spore. Za predpokladu, že nebolo vydané nijaké predbežné opatrenie, ktoré by zakazovalo nakladanie s nehnuteľnosťou, nebola dispozícia s ňou obmedzená. Poškodená potvrdila, že nehnuteľnosť bola právne v poriadku, čo overovala aj realitná kancelária, ktorá kúpu nehnuteľnosti sprostredkovala. Okresný súd neodôvodnil, kedy mal byť obžalovaný minimálne uzrozumený s tým, že protiprávny následok nastane- čo by muselo znamenať schopnosť predpovedať výsledok civilného konania vedeného na okresnom súde, ak by obžalovaný o predmetnom konaní aj vedel, čo on ale popiera. Súd neoznačil dôkazy preukazujúce, že obžalovaný uviedol poškodenú do omylu a v akej konkrétnej skutočnosti. Navrhol preto napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na opätovné prejednanie.

Krajský súd rozhodoval o odvolaní obžalovaného na verejnom zasadnutí, na ktorom obžalovaný zotrval na podanom odvolaní. Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o vine a treste, náhrade škody a konaniu, ktoré im predchádzalo, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých

výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a tak zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V postupe okresného súdu neboli zistené chyby, ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku rozsudku.

Okresný súd skutok opísaný v obžalobnom návrhu prejednal v celej šírke v súlade s ustanovením § 278 Trestného poriadku a z vykonaných dôkazov po ich vecnom vyhodnotení vyvodil skutkové závery, ktoré z nich vyplývajú, a skutok posúdil podľa znakov trestného činu, z ktorého uznal obžalovaného za vinného. Z výsledkov vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako mu je kladený za vinu obžalobou a prvostupňovým rozsudkom. Súd prvého stupňa v súlade s požiadavkou zákonodarcu v písomnom odôvodnení napadnutého rozsudku jasne a zrozumiteľne a veľmi podrobne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia je taktiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa okresný súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a tiež ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovaného.

Z usvedčujúcich dôkazov krajský súd poukazuje predovšetkým na obsah pripojeného spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 5Cb/191/2007, kúpnej zmluvy zo dňa 07.08.2007, výpovede poškodenej X. a svedka F..

Okresný súd správne poukázal na všetky, v súlade so zákonom vykonané dôkazy, preukazujúce účasť obžalovaného na skutku. Aj krajský súd z predloženého spisového materiálu zistil, že na Okresnom súde Dunajská Streda bolo pod sp. zn. 5Cb/191/2007 vedené konanie o neplatnosť právneho úkonu týkajúceho sa nehnuteľnosti, ktorej vlastníkom bola spoločnosť HT Real, s.r.o..

Aj napriek tomu, že uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 30.10.2007 sp. zn. 5Cb/191/2007, ktorým bola spoločnosť HT Real, s.r.o. pribratá do konania ako odporca v 2. rade, bolo spoločnosti HT Real, s.r.o. riadne doručené dňa 16.11.2007, uzavrel obžalovaný ako konateľ spoločnosti HT real, s.r.o. s poškodenou dňa 04.02.2008 kúpnu zmluvu. V kúpnej zmluve ani pri jej podpise poškodenú osobitne neupozornil na prebiehajúce súdne konanie, aj napriek tomu, že v tom čase musel mať vedomosť o predmetnom občianskoprávnom konaní.

Okresný súd správne poukázal na to, že v čase uzavretia kúpnej zmluvy s poškodenou, musel obžalovaný ako konateľ spoločnosti HT Real, s.r.o. vedieť o prebiehajúcom občianskoprávnom konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, predmetom ktorého bola nehnuteľnosť nadobudnutá poškodenou od spoločnosti HT Real, s.r.o.

Pokiaľ bola obrana obžalovaného opretá o to, že uznesenie, ktorým bola spoločnosť HT Real, s.r.o. pribratá do konania na strane odporcu v 2. rade sp. zn. 5Cb/191/2007-64 zo dňa 30.10.2007, neprevzal a nemal vedomosť o prebiehajúcom súdom konaní, tak krajský súd poukazuje na to, že zo spisového materiálu a výpovede svedka F. bolo jednoznačne preukázané, že spoločnosť HT Real, s.r.o. dňa 16.11.2007 prostredníctvom konateľa Hegedúsa prebrala predmetné uznesenie. Aj napriek tomu, že uznesenie prebral druhý konateľ a nie osobne obžalovaný, možno konštatovať, že obžalovaný ako jeden z konateľov spoločnosti mal, resp. musel mať vedomosť o prebiehajúcych súdnych konaniach spoločnosti. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na správne závery okresného súdu, že nakoľko sa obaja konatelia spoločnosti HT Real, s.r.o., či už obžalovaný alebo druhý konateľ, svedok F., starali sa o chod spoločnosti, preberali poštu a spoločne pôsobili v jednej kancelárii, museli mať taktiež vedomosť o súdnych konaniach svojej spoločnosti.

Skutočnosť, ktorú namieta obžalovaný vo svojom odvolaní, že uznesenie o pribratí spoločnosti HT Real, s.r.o. do konania nebolo právoplatné v čase podpisu kúpnej zmluvy s poškodenou, nemožno akceptovať. V tomto prípade je bezpredmetné, či predmetné uznesenie bolo právoplatné, rozhodujúcou je vedomosť spoločnosti a jej konateľov o prebiehajúcom súdom konaní. A na túto skutočnosť mal byť v ďalšom nakladaní s nehnuteľnosťou, príp. uzatváraní akýchkoľvek právnych úkonov, upozornený každý potenciálny nadobúdateľ nehnuteľnosti, tak ako na to správne poukázal okresný súd. Od okamihu ako sa spoločnosť HT Real s.r.o. a jej konatelia dozvedeli, že na Okresnom súde Dunajská Streda prebieha súdne konanie o nehnuteľnosť v ich vlastníctve, mali povinnosť informovať záujemcov o kúpu takejto nehnuteľnosti, že na nej viaznu vady v podobe súdneho konania.

Je síce pravdou, tak ako tvrdí obžalovaný v odvolaní, že ako vlastník nehnuteľnosti nemal obmedzené právo nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou, mohol s vecou voľne disponovať, príp. ju scudziť a teda žiadnym spôsobom nebolo jeho vlastnícke právo obmedzené, ale súčasne mal aj povinnosť poškodenú informovať o prebiehajúcom občianskoprávnom konaní. Obžalovaný teda mohol predmetnú nehnuteľnosť scudziť, avšak za splnenia povinnosti informovať kupujúceho o prebiehajúcom súdom konaní. Tým, že poškodenej zatajil súdne konanie, porušil čl. VIII bod 1 Kúpnej zmluvy zo dňa 04.02.2008, nakoľko poškodenú neupozornil na existujúce vady, teda prebiehajúce súdne konanie a

to, že výsledok tohto konania môže mať vplyv na jej vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti. Poškodenú svojim konaním teda uviedol do omylu, nakoľko jej neoznámil podstatné okolnosti súvisiace s predmetnou nehnuteľnosťou.

Krajský súd záverom k námietkam obžalovaného o nepreukázanom úmysle, o jeho nevedomosti o činnosti druhého konateľa, uvádza, že konateľ je štatutárom spoločnosti, tí sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou, čo okrem iného znamená aj povinnosť zaobstarať si a pri rozhodovaní brať do úvahy všetky dostupné informácie týkajúce sa záležitostí, o ktorých rozhodujú. V tomto smere v žiadnom prípade neobstojí ani argument svedka Hegedüsa, ktorý vypovedal, že nepredpokladal, že tieto dve skutočnosti (predaj nehnuteľnosti a občianskoprávny spor o určenie neplatnosti právneho úkonu týkajúceho sa predmetnej nehnuteľnosti ) spolu súvisia. Svedok F. bol konateľom realitnej kancelárie. Pri vykonávaní tejto živnosti - teda sprostredkovanie predaja, nájmu a kúpy nehnuteľností, sa musí ten, kto ju vykonáva, vyvarovať klamlivého konania, dodržiavať informačné povinnosti. Služby musí poskytovať s odbornou starostlivosťou.

Na základe vykonaných dôkazov možno v súlade s rozhodnutím okresného súdu vyvodiť skutkový záver v zhode s podanou obžalobou, že obžalovaný R. W. ako konateľ spoločnosti HT Real, s.r.o. podpísal zmluvu o predaji rodinného domu v čase, keď mu mala byť a musela byť známa skutočnosť, že spoločnosť HT Real, s.r.o., je odporcom v druhom rade v spore o vlastníctvo predmetnej nehnuteľnosti, čiže dom predal s vedomím, že na ňom viaznu vady, o ktorých mal informovať poškodenú, čo však neurobil.

Rovnako správne postupoval okresný súd aj pri úvahách o druhu a výmere trestu obžalovanému a uložil tomuto trest, ktorý zodpovedá všetkým zásadám pre ukladanie trestu. V súlade so zákonom konštatoval existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti, absenciu priťažujúcich okolností a vzhľadom na doterajšiu bezúhonnosť obžalovaného uložil podmienený trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, pri súčasnom uložení probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej, určením skúšobnej doby na tri roky a uložením povinnosti nahradiť v skúšobnej dobe poškodenej U. X. spôsobenú škodu.

Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, odvolanie obžalovaného v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol ako nedôvodné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.