

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 11Er/230/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616202282  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2616202282.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, XXX XX J., právne zast.: BEDNÁR & Partners, s. r. o., IČO: 46817701, advokátska kancelária so sídlom Rajska 7, 811 08 Bratislava, proti povinnému: E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX R., za účasti súdneho exekútora: Mgr. Marcela Zimmerová, IČO: 31274871, so sídlom Exekútorského úradu Kpt. Nálepku 22, 071 01 Michalovce, o vymoženie 2.000,- € s príslušenstvom, rozhodujúc o zastavení exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.
- II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 19.04.2016 bol súdny exekútor Mgr. Marcela Zimmerová podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Senica č. k. 11C/97/2015-42 zo dňa 11.08.2015.
2. Z obchodného vestníka č. 60/2019 vydaného dňa 26.03.2019 mal súd preukázané, že Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 20.03.2019 pod č.k. 28OdK/36/2019 vyhlásil na majetok povinného konkurz, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.03.2019.
3. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.
4. Podľa § 243h ods. 1, prvá veta, Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej ako „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.
7. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

9. Vyhlásenie konkurzu na majetok povinného predstavuje dôvod, aby sa rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze a keďže na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, súd rozhodol o zastavení exekúcie.

10. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie, nakoľko si ich neuplatnil.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.