

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2Er/658/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617202989
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Ferenčík
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5617202989.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného BL Management, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 44 905 122, zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti povinnému K. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. X, XXX XX P. G., o vymoženie pohľadávky vo výške 57,60 eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Dagmar Kováčovou, so sídlom Exekútorského úradu v Bratislave, Záhradnícka 46, Bratislava, pod sp. zn. EX 282/2017, takto

rozhodol:

Exekúcia sa **zastavuje**.

Súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Dagmar Kováčovou sa dňa 27. 03. 2017 začalo exekučné konanie č. EX 282/2017 pre vymoženie pohľadávky vo výške 57,60 eur s príslušenstvom, priznanej vykonateľným platobným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 11Csp/14/2017 zo dňa 20. 02. 2017.
2. Dňa 25. 03. 2019 súdna exekútorka JUDr. Dagmar Kováčová vrátila súdu poverenie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Zároveň uviedla, že náhradu trov exekúcie si neuplatňuje.
3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku v znení účinnom od 01. 04. 2017, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.
5. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.
6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Povinný podal na Okresnom súde Žilina návrh na vyhlásenie konkurzu voči nemu ako dlžníkovi. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 3OdK/78/2019 zo dňa 13. 03. 2019 bolo tomuto návrhu vyhovievané a na majetok dlžníka: K. Y. ako fyzickej osoby bol vyhlásený konkurz.

9. Na základe uvedených skutočností mal súd preukázané splnenie zákonom stanovených podmienok, pre ktoré exekúciu nemožno vykonať. Preto v súlade s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii exekúciu zastavil.

10. Súdna exekútorka súdu oznámila, že náhradu trov exekúcie si nebude uplatňovať. Vzhľadom na uvedené jej súd nepriznal náhradu trov exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie uznesením, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa pri podanej sťažnosti nepoužijú.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.