

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 20P/104/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218205478  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2218205478.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti súdu o Q.. U. P., K.. XX.X.XXXX, zastúpeného Obcou Bernolákovo, t.č. v Centre pre deti a rodiny Bernolákovo, so sídlom v Bernolákove, Trnavská 688/62, dieťa matky Q. P., K.. XX.XX.XXXX, O. O. - B., o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Nariaďuje nad maloletým U. P., K.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Bernolákovo, so sídlom v Bernolákove, Trnavská 688/62.

II. Matka je povinná platiť na maloletého výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov mesačne a poukazovať ho Centru pre deti a rodiny Bernolákovo, so sídlom v Bernolákove, Trnavská 688/62, vždy do 15. dňa mesiaca vopred až do dovŕšenia plnoletosti maloletého.

III. Zrušuje neodkladné opatrenie Okresného súdu Dunajská Streda z 12.10.2018 č.k. XP/XX/XXXX-XX.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom doručeným súdu 27.12.2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda (ďalej len „navrhovateľ“ alebo „ÚPSVR DS“) navrhol nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým a určenie minimálneho zákonného výživného matke dôvodiac tým, že matka sa o maloletého zaujíma len sporadicky a maloletého sa zatiaľ nepodarilo umiestniť do náhradnej starostlivosti inej osoby.

2. Kolízny opatrovník sa k veci nevyjadril, z pojednávania sa ospravedlnil.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľa, rodným listom maloletého a obsahom pripojených spisov, a zistil tento skutkový stav:

4. Návrhom doručeným súdu 7.5.2018 požiadala J. B., K.. XX.X.XXXX o zverenie maloletého do svojej pestúnskej starostlivosti; konanie sa viedlo pod sp. zn. XXP/XX/XXXX a uznesením z 3.9.2018 bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu.

5. Uznesením tunajšieho súdu z 12.10.2018 č.k. XP/XX/XXXX-XX bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý „dočasne“ umiestnený do (vtedy) Detského domova Nádej so sídlom v Bernolákove a matke bola uložená povinnosť platiť na neho minimálne zákonné výživné. Zároveň súd vylúčil na samostatné konanie návrh navrhovateľa (ÚPSVR DS) na uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37

ods. 3 písm. b/ zákona o rodine; konanie bolo vedené pod sp. zn. XP/XX/XXXX a uznesením z 5.4.2019 bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu, nakoľko výchovné opatrenie stratilo pre nezaujem matky opodstatnenie.

6. Maloletý sa t.č. nachádza v Centre pre deti a rodiny Bernolákovo (predtým detský domov), kam bol znovu umiestnený po opakovanom neúspešnom pokuse o jeho umiestnenie do náhradnej osobnej starostlivosti. V súčasnosti prebiehajú interakcie ďalších záujemcov o náhradnú starostlivosť s maloletým, avšak zatiaľ nebol z ich strany podaný žiadny návrh, preto je potrebná ústavná starostlivosť. Matka maloletého nemá upravené osobné pomery, je zrejme drogový závislá, o maloletého sa nezaujíma.

7. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a/ dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,  
b/ rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,  
c/ uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> nevedlo k náprave alebo  
d/ rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv (§ 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov; ďalej len „zákon o rodine“).

8. Rozhodnutím o nariadení ústavnej starostlivosti vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu/deťom nezaniká. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Týmto zákonom je zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o životnom minime“; pozri § 2 písm. c/ zákona v znení Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 183/2019 Z.z. o úprave súm životného minima). Aktuálna suma životného minima podľa § 2 písm. c/ zákona o životnom minime predstavuje 95,96 €, z toho 30% je 28,79 €.

9. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že sú splnené podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti v zmysle § 54 ods. 2 zákona o rodine. Výchova maloletého je vážne ohrozená, zatiaľ ho nemožno zveriť do náhradnej osobnej ani pestúnskej starostlivosti a jedinému rodičovi - matke v starostlivosti bránia závažné prekážky spočívajúce v neusporiadaných osobných pomeroch a osobnom postoji voči maloletému. Z týchto dôvodov súd návrhu vyhovel.

10. Keďže vyživovacia povinnosť matky voči maloletému zostáva aj naďalej zachovaná, súd vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania s prihliadnutím na aktuálnu životnú situáciu matky určil matke minimálne výživné (§ 62 ods. 3 zákona o rodine).

11. Vzhľadom k meritórnemu rozhodnutiu vo veci starostlivosti o maloletého odpadli dôvody pre trvanie neodkladného opatrenia tunajšieho súdu z 12.10.2018 č.k. 7P/76/2018-18, preto ho súd zrušil (§ 363 C.m.p.).

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 C.m.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.