

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8Csp/11/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819200233  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819200233.7

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: U. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. D. XXX proti žalovanému: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, zast. Advokátskou kanceláriou RELEVANS, s.r.o., IČO: 47 232 471, sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, neplatnosti zmluvy o úvere, určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 3.052,- Eur a o zaplatenie finančného zadost'učinenia 300,- Eur, takto

### **rozhodol:**

Súd dopĺňa rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 8Csp/11/2019-134 zo dňa 14.06.2019 o nasledovný výrok:

Súd žalobu v časti o zaplatenie finančného zadost'učinenia vo výške 290,- Eur **z a m i e t a .**

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobou doručenou súdu dňa 05.02.2019, po pripustení zmeny žaloby uznesením č. k. 8Csp/11/2019-125 zo dňa 11.06.2019, sa žalobca voči žalovanému domáhal určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, neplatnosti zmluvy o úvere, určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, zaplatenia finančného zadost'učinenia vo výške 300,- € a vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 3.052,- €.

2. Súd po prečítaní žaloby a písomných podaní strán sporu vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s celým obsahom spisu. Listinné dôkazy neboli osobitne na pojednávaní čítané v súlade s § 204 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok). Vykonalie iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

3. Zo zmluvy o úvere súd zistil, že ju uzavrel žalobca so žalovaným dňa 15.07.2011, ide o formulárovú zmluvu, do ktorej boli doplnené údaje o dlžníkovi a o úvere. V zmluve bolo uvedené: výška úveru 12.000,- Eur, výška mesačnej splátky 212,- Eur, poplatok za správu a vedenie úverového účtu 1,66 Eur, výška splátky s poplatok za správu úverového účtu 213,66 Eur, RPMN 13,61 %, priemerná RPMN 12,52 %, celková výška nákladov 6.098,67 Eur, dátum 1. splátky 15.08.2011, dátum každej ďalšej splátky k 15. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti úveru 15.07.2018, počet splátok 84.

4. Podľa čl. 3.2 zmluvy banka poskytuje dlžníkovi úver predovšetkým na splatenie predchádzajúceho/ich záväzku/ov. Dlžník je povinný každý z konsolidovaných úverov splatiť v súlade s podmienkami uvedenými v Obchodných podmienkach pre úver lepšia splátka (OP), v opačnom prípade je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celého úveru poskytnutého v zmysle zmluvy o úvere vrátane príslušenstva. Zmluvou o úvere vzniká banke záväzok poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky, za

splnenia podmienok stanovených bankou, do výšky uvedenej v zmluve o úvere. Banka poskytne dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške schváleného úveru zníženého o poplatok za poskytnutie úveru podľa aktuálneho Sadzovníka poplatkov Banky. Poskytnutím prostriedkov zo zmluvy o úvere vzniká dlžníkovi a spoludlžníkovi záväzok tieto peňažné prostriedky tvoriace pohľadávku banky [vrátane úrokov, poplatkov, úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty] vrátiť a plniť ostatné povinnosti v zmysle OP.

5. Podľa čl. 3.6 zmluvy právne vzťahy neupravené zmluvou o úvere sa riadia OP, Všeobecnými obchodnými podmienkami [VOP] a príslušnými ustanoveniami zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov [ZoSÚ]. Dlžník ako aj spoludlžník svojím podpisom potvrdzuje, že bol oboznámený a súhlasí s OP, VOP, Sadzovníkom poplatkov a informáciami o poistení podľa zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve. Pojmy s veľkým začiatočným písmenom definované v OP a VOP majú rovnaký význam aj v zmluve o úvere.

6. Podľa čl. 3.9 zmluvy podpisom tejto zmluvy o úvere dlžník a spoludlžník, a to každý z nich osobitne, uzatvárajú s bankou dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. [Občiansky zákonník], ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo zmluvy o úvere v súlade s príslušným bodom OP.

7. Podľa čl. 3.11 zmluvy zmluvné strany sa dohodli, že akékoľvek spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy o úvere, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, budú rozhodované v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou v článku 10., II. časti Všeobecných obchodných podmienok. Zmluvné strany zároveň vyhlasujú, že sa oboznámili s obsahom rozhodcovskej doložky a s dôsledkami jej uzatvorenia. Zmluvné strany berú na vedomie, že rozhodnutie rozhodcovského súdu je konečné a záväzné a jeho zrušenia žalobou na súde sa môže domáhať len z dôvodov vymedzených v zákone č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní.

8. Podľa čl. 7.5 Obchodných podmienok pre úver - lepšia splátka dlžníka zároveň každý zo spoludlžníkov a banka podpisom zmluvy o úvere zároveň uzatvárajú dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v plnom znení, pričom dlžník, ako aj každý spoludlžník udeľuje výslovný súhlas banke na predloženie tejto dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy dlžníka s cieľom zabezpečiť peňažné záväzky dlžníka vyplývajúce zo zmluvy o úvere. Táto dohoda a tento súhlas sa vzťahujú aj na budúceho platiteľa mzdy dlžníka, ako aj na iné príjmy dlžníka. Ukončením platnosti zmluvy o úvere nezaniká zabezpečenie dlžníkových záväzkov voči banke vyplývajúcich zo zmluvy o úvere.

9. Z listu zo dňa 24.09.2012 súd zistil, že ním žiadal žalovaný zamestnávateľa žalobcu VÚ XXXX X. o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy žalobcu, nakoľko tento s ním dňa 18.07.2011 uzavrel zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou bola dohoda o zrážkach zo mzdy, porušil ustanovenia zmluvy, dostal sa do omeškania. Žiada o vykonávanie zrážok zo mzdy vo výške 212,- Eur.

10. Podľa mzdového listu žalobcu mu boli vykonávané zrážky zo mzdy vo výške 212,- Eur v období od septembra 2012 do decembra 2018.

11. Listom zo dňa 21.05.2019 žalovaný vyzval žalobcu, aby ho kontaktoval za účelom uzavretia mimosúdnej dohody. Prílohou listu bola návratka s textom uznania dlhu, podľa ktorého dlh z predmetnej zmluvy je vo výške 4.692,26 Eur a stal sa splatným dňa 31.10.2012. Uznanie nebolo nikým podpísané.

12. Podľa § 225 Civilného sporového poriadku ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

13. Podľa prvej vety § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.

14. Na základe zisteného skutkového stavu súd rozsudkom č. k. 8Csp/11/2019-134 zo dňa 14.06.2019 určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy obsiahnutá v čl. 3.9 zmluvy o úvere č. 7775690188, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 15.07.2011, je neplatná, žalobu zamietol v častiach o určenie neplatnosti zmluvy, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o zaplatenie 3.052,- Eur. Zároveň súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi finančné zadosťučinenie vo výške 10,- Eur a rozhodol o trovách konania.

15. Ako vyplýva z odôvodnenia uvedeného rozsudku, súd nepovažoval uplatnený nárok na zaplatenie finančného zadosťučinenia vo výške 300,- Eur za dôvodný v celom rozsahu, priznal žalobcovi finančné zadosťučinenie len vo výške 10,- Eur, o zvyšnej časti finančného zadosťučinenia vo výške 290,- Eur ale súd opomenul rozhodnúť.

16. Zákon o ochrane spotrebiteľa nestanovuje žiadne iné podmienky pre vznik nároku na primerané finančné zadosťučinenie, len to, že došlo k porušeniu práv alebo povinností ustanovených zákonom v súvislosti s ochranou spotrebiteľov. To, že zákon neupravuje bližšie podmienky a limity tohto zadosťučinenia, neznamená, že sa možno domáhať takéhoto plnenia za akýchkoľvek podmienok a v akejkoľvek výške. Konkrétne okolnosti prípadu porušenia práv alebo povinností súvisiacich s ochranou spotrebiteľov majú predovšetkým vplyv na to, akú náhradu si možno uplatňovať. To, aké dôsledky malo konanie dodávateľa, je v tejto súvislosti veľmi podstatná okolnosť, a preto je nutné ustanovenie § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa vykladať tak, že v prípade vážnych dôsledkov konania dodávateľa v rozpore s ochranou spotrebiteľov a v prípade vzniku značných ujem, je namieste priznanie vyššieho finančného zadosťučinenia, ktoré bude postihom pre dodávateľa porušujúceho zákon a práva spotrebiteľa (na dosiahnutie toho, aby sa do budúca takéhoto konania nedopúšťal) a zároveň bude skutočným zadosťučinením i pre spotrebiteľa. Ak ale takéto konanie dodávateľa má len menej vážne dôsledky, je postačujúce i nižšie finančné zadosťučinenie. Tiež vo všeobecnosti nie je bezvýznamným pre posúdenie takéhoto nároku, aký bol postoj a konanie spotrebiteľa, či k porušeniu jeho práv došlo v dôsledku skutočne odsúdeniahodného konania dodávateľa, nekalých praktík, nátlaku a klamstiev z jeho strany, alebo i v dôsledku nedbalého prístupu spotrebiteľa, napr. nedostatočným premyslením si dôsledkov zmlúv, prípadne dokonca ich neprečítaním. Je teda množstvo skutočností, ktoré môžu byť relevantnými pri posudzovaní takéhoto nároku. Samozrejme konkrétna výška vždy musí závisieť od okolností daného prípadu.

17. Keďže žalobca v postavení spotrebiteľa na súde úspešne uplatnil porušenie práv alebo povinností ustanovených Občianskym zákonníkom za účelom ochrany spotrebiteľa - domohol sa určenia neplatnosti dohody o splátkach zo mzdy, vzniklo mu na základe § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa právo na primerané finančné zadosťučinenie od žalovaného, ktorý za porušenie týchto práv alebo povinností zodpovedá.

Žalobca si uplatnil primerané finančné zadosťučinenie vo výške 300,- Eur s odôvodnením, že žalovaný včlenil do zmluvy neprijateľné zmluvné podmienky, zmluva neobsahuje povinné náležitosti, obsahuje nesprávny údaje RPMN, žalovaný tým oklamal žalobcu a chcel sa na ňom bezdôvodne obohacovať. V zmluve bola včlenená dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú žalovaný použil a uplatňoval si u zamestnávateľa zrážky zo mzdy a zapríčinil mu komplikácie, stres, zúfalstvo a útrapy.

Za relevantné v tejto súvislosti považoval súd len tvrdenie žalobcu, že v zmluve bola včlenená dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú žalovaný použil a uplatňoval si u jeho zamestnávateľa zrážky zo mzdy. Iné porušenie práv a povinností v súvislosti s ochranou spotrebiteľa nebolo zistené. Preto patrí žalobcovi finančné zadosťučinenie len vzhľadom na uplatňovanie neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy. V tejto súvislosti súd dospel k záveru, že žalobcovi patrí finančné zadosťučinenie len v nižšej výške, nakoľko síce žalovaný použil neplatnú dohodu a na jej základe sa realizovali zrážky zo mzdy, ale vzhľadom na výšku zrážok, ktorá bola rovnaká ako výška dohodnutých splátok podľa zmluvy o úvere, nedošlo u žalobcu k žiadnej ujme, bolo plnené len to, čo sa žalobca v zmluve zaviazal plniť. Nebolo preukázané, že by realizáciou zrážok zo mzdy žalovaný žalobcovi zapríčinil komplikácie, stres, zúfalstvo a útrapy, ako to žalobca tvrdil.

18. Vzhľadom na uvedené súd má súd za to, že žaloba v časti o zaplatenie finančného zadosťučinenia vo výške 290,- Eur nie je dôvodná. Nakoľko súd v predmetnej veci rozsudkom č. k. 8Csp/11/2019-134 zo dňa 14.06.2019 nerozhodol o časti predmetu konania (o finančnom zadosťučinení vo výške 290,- Eur),

súd vydal v súlade s § 255 Civilného sporového poriadku i bez návrhu dopĺňací rozsudok, ktorým tento rozsudok doplnil a v časti o zaplatenie finančného zadosťučinenia vo výške 290,- Eur žalobu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.