

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Co/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201898
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Blaha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6619201898.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Blahu, členiek senátu JUDr. Drahomíry Dibdiakovej a JUDr. Márie Jamriškovej, PhD. v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o., so sídlom Kvačalová 2, 011 40 Žilina, IČO: 36 007 099, zast. HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Prielohy 1012/1C, 010 07 Žilina, IČO: 47 249 722 proti žalovanému W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.Y. A. XXX/X, XXX XX X. Q. N., o zaplatenie 65,65 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 17Csp/42/2019-19 zo dňa 25. apríla 2019 takto

rozhodol:

Rozhodnutie Okresného súdu Lučenec sp. zn. 17Csp/42/2019-19 zo dňa 25. apríla 2019 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie v prvej výrokovej vete zastavil konanie a v druhej výrokovej vete rozhodol, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

2. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.04.2019 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 65,65,- Eur s príslušenstvom.

3. Okresný súd zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3OdK/17/2017 zo dňa 08.08.2017, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 155/2017 dňa 14.08.2017, bol na majetok dlžníka (žalovaného) vyhlásený konkurz. Do funkcie správcu súd ustanovil JUDr. Vieru Cibulovú, so sídlom kancelárie Nám. SNP 70/36, Zvolen. V Obchodnom vestníku č. 53/2018 zo dňa 15.03.2018 správca oznámil zrušenie konkurzu z dôvodu, že majetková podstata nepokryje náklady konkurzu. Zverejnením oznámenia o zrušení konkurzu sa konkurz vyhlásený na majetok dlžníka zrušuje.

4. Okresný súd konštatoval, že z Obchodného vestníka č. 155/2017 mal dostatočne preukázané, že na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3OdK/17/2017 zo dňa 08.08.2017 vyhlásený konkurz v zmysle štvrtej časti Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Zrušenie konkurzu z dôvodu nedostatku majetku nemá vplyv na povinnosť súdu zastaviť konanie. Výnimkou je len prípad podľa § 167f ods. 5 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii a teda situácia, kedy by sa zistilo, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu (t.j. že konkurz nemal byť ani vyhlásený). Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie v súlade s § 167e ods. 1 citovaného zákona predmetné súdne konanie zastavil, nakoľko sa v ňom uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a Zákona o konkurze a reštrukturalizácii).

5. O náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Žalobca podal žalobu proti žalovanému, na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz ešte pred podaním žaloby, teda procesne zaviniť zastavenie konania a preto má žalovaný nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Pretože žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, nepriznal mu ich náhradu.

6. Proti uvedenému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal včas v celom rozsahu odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t. j. z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa žalobcu tvrdenie súdu prvej inštancie o tom, že žalovanú pohľadávku možno uspokojiť len v konkurze nemá oporu v právnom poriadku SR a bráni oprávnenému a zákonom predvídateľnému vymáhaniu nového dlhu dlžníka prostredníctvom súdneho konania začatého po zrušení konkurzu na majetok žalovaného.

7. Podľa žalobcu na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Odk/17/2017 zo dňa 08.08.2017, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 155/2017 dňa 14.08.2017. Následne v Obchodnom vestníku č. 53/2018 zo dňa 15.03.2018 správca oznámil zrušenie konkurzu z dôvodu, že majetková podstata nepokryje náklady konkurzu. Zverejnením oznámenia o zrušení konkurzu sa konkurz vyhlásený na majetok dlžníka zrušil.

8. V odvolaní žalobca uviedol, že dlh žalovaného vznikol dňa 16.05.2018 v súvislosti s porušením prepravných a tarifných podmienok žalobcu, t.j. po zrušení konkurzného konania na majetok žalovaného. Takisto žaloba na zaplatenie dlžnej sumy bola súdu doručená dňa 23.04.2019, t.j. opätovne po zrušení konkurzného konania na majetok žalovaného. Žalovaná pohľadávka teda nie je pohľadávkou, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze podľa § 166a ods. 1 písm. a), b), c) Zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

9. Keďže nejde o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, pričom konkurzné konania na majetok žalovaného bolo zrušené ešte pred vznikom žalovanej pohľadávky a pred podaním žaloby, okresný súd vec nesprávne právne posúdil a postupoval v rozpore so zákonom, keď súdne konanie zastavil s poukazom na § 167e ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Zákonný dôvod pre zastavenie konania tak, ako ho uvádza súd v napadnutom rozhodnutí, absentuje. Zrušené konkurzné konanie nemá na vymáhateľnosť dlhu v súdnom konaní žiaden vplyv. Žalobou uplatnená pohľadávka vznikla po zrušení konkurzu a z tohto dôvodu si ju žalobca v konkurze ani prihlásiť nemohol.

10. Z uvedených dôvodov navrhol žalobca v celom rozsahu zrušiť napadnuté rozhodnutie a vrátiť vec na ďalšie konanie súdu prvej inštancie.

11. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

12. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379, §380 ods. 1a § 385 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) v senáte bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 18.4.2019 domáhal od žalovaného zaplatenie sumy 65,65- Eur s príslušenstvom z dôvodu porušenia zmluvných podmienok žalovaným, keď dňa 16.05.2018 na linke č. 4 v čase 13:13 hod. cestoval s neplatným cestovným lístkom, resp. cestoval bez cestovného lístka, teda sa nepreukázal oprávnenej osobe žalobcu platným cestovným lístkom v súlade s Prepravným poriadkom a Tarifou. Za takéto porušenie povinností vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť prirážku k cestovnému a cestovné v celkovej výške 65,65,- Eur, ktorú povinnosť si nesplnil. Dňa 08.08.2017 Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 3Odk/17/2017 vyhlásil konkurz na majetok žalovaného, ktorého oddĺžil tak, že ho zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Uvedené rozhodnutie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 155/2017 dňa 14.08.2017.

14. Podľa § 166a ods. 1 písm. Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej ZoKR), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

15. Podľa § 167e ods. 1 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

16. Podľa § 389 ods. 1 písm. c) Zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

17. Napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie zastavil konanie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného a rozhodnutia o jeho oddlení. Dospel k záveru, že žalobcom je uplatnená pohľadávka podľa § 166a ZoKR, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, a preto súdu vznikla povinnosť zastaviť predmetné konanie podľa § 167e ods. 1 ZoKR.

18. Z napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie vôbec nevyplýva, ako súd posúdil okamih vzniku žalobcom uplatnenej pohľadávky vo vzťahu k dátumu vyhlásenia konkurzu 14.08.2017, kedy bolo zverejnené rozhodnutie o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca k žalobe pripojil listinný doklad, ktorý mal preukazovať vznik nároku na zaplatenie uplatnenej peňažnej sumy, a to hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 16.05.2018. V žalobe žalobca opísal rozhodujúce skutočnosti, ktoré ho viedli k uplatneniu nároku na súde.

19. Z ust. § 166a ods. 1 ZoKR vyplýva určenie pohľadávok, ktoré môžu byť uspokojené len v konkurze vyhlásenom na majetok dlžníka. Okrem iného sa jedná o pohľadávky, ktoré vznikli pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“). Za rozhodujúci deň sa preto považuje posledný deň kalendárneho mesiaca predchádzajúci mesiacu, v ktorom bol vyhlásený konkurz. Takýmto rozhodujúcim dňom je v danom prípade 31.7.2017. Znamená to, že všetky pohľadávky voči žalovanému vzniknuté do tohto rozhodujúceho dňa 31.7.2017, vrátane tohto dňa, môžu byť uspokojené iba v konkurze vyhlásenom na majetok žalovaného. Ak sa jedná o takúto pohľadávku vzniknutú ku rozhodujúcemu dňu, ktorá je uplatnená v súdnom konaní, vzniká súdu povinnosť takéto konanie zastaviť.

20. Súd prvej inštancie konštatoval, že pohľadávka uplatnená žalobcom je práve takouto pohľadávkou, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze. Žiadne ďalšie zdôvodnenie, na základe akých tvrdení, dôkazov a na základe akých záverov dospel súd prvej inštancie k záveru, že sa jedná o pohľadávku vzniknutú k rozhodujúcemu dňu, napadnuté rozhodnutie neobsahuje. Súd prvej inštancie nevykonal žiadne dokazovanie dôkazom predloženým žalobcom a pripojeným k žalobe a ani ho nevyhodnotil, na základe čoho dospel k predčasnému/nesprávnemu záveru o tom, že žalobcom uplatnená pohľadávka je tou, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, čo je dôvodom na zastavenie tohto konania. Okrem toho, že z napadnutého rozhodnutia nevyplýva žiadne dokazovanie a vyhodnotenie dôkazov oprávňujúcich súd prvej inštancie k tomuto záveru, dôsledkom čoho je predčasné/nesprávne právne posúdenie okamihu vzniku pohľadávky žalobcu, napadnuté rozhodnutie je aj nepreskúmateľné pre absenciu akýchkoľvek dôvodov umožňujúcich prieskum záveru súdu prvej inštancie odvolacím súdom. Z napadnutého rozhodnutia nevyplýva ani to, podľa ktorého ustanovenia § 166a ods. 1 ZoKR posúdil súd prvej inštancie uplatnenú pohľadávku ako takú, ktorú je možné uplatniť len v konkurze, t.j. neidentifikoval o ktorú pohľadávku v zmysle písm. a), b), c) cit. ustanovenia sa jedná.

21. Súd prvej inštancie preto predčasne/nesprávne právne posúdil vznik pohľadávky uplatnenej žalobcom k rozhodujúcemu dňu bez vykonaného dokazovania, resp. predčasne/nesprávne právne posúdil uplatnenú pohľadávku za takú, ktorú je možné uspokojiť len v konkurze podľa § 167 ods. 1 písm. b) a c) ZoKR a nesprávne/predčasne rozhodol o zastavení konania podľa § 167e ods. 1 ZoKR. Pretože súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil existenciu predpokladu na zastavenie konania, odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP napadnuté rozhodnutie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP.

22. V ďalšom konaní súd prvej inštancie opätovne posúdi a vyhodnotí žalobcom uvádzané tvrdenia o okamihu vzniku pohľadávky na základe listinných dokladov a tvrdení žalobcu nachádzajúcich sa v súdnom spise a opätovne posúdi, či sú splnené podmienky na zastavenie konania podľa § 167e ods.

1 ZoKR. V prípade, ak dospeje k záveru, že tieto predpoklady na zastavenie konania splnené neboli, bude ďalej pokračovať v konaní a rozhodne o uplatnenom nároku žalobcu.

23. O náhrade trov prvostupňového ako aj odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 396 ods. 3 CSP v novom rozhodnutí o veci.

24. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).