

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2Csp/68/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222202284  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8222202284.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Tomášom Dulinom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, o zaplatenie 667,65 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobcovi sumu 454 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 454 eur od 19.05.2020 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 15 eur, pričom prvá splátka sa stane splatnou 20. deň mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky vždy do 20. dňa, toho ktorého nasledujúceho mesiaca až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. V prevyšujúcej časti konanie z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 36 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA) žalobou doručenu Okresnému súd Bardejov dňa 08.12.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 667,65 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 649,65 eur od 19.05.2020 do zaplatenia a úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 27 % ročne zo sumy 559,01 eur od 19.05.2020 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.08.2019 uzavrel pôvodný žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty (ďalej len "úverová zmluva") podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len "rámcová zmluva") podľa zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Podľa bodu 1.5. Úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky vo výške prvého čerpania revolvingového úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu žalobca poskytol prvé čerpanie úveru žalovanému tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu a žalovanému vydal kreditnú kartu na jeho meno a poskytol mu dohodnuté platobné služby s ňou spojené. Podľa bodu 3.1. Úverovej

zmluvy bol žalovaný oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 564,90 Eur tak, že sumu 548,60 Eur žalovaný čerpal platbami na vybraných obchodných miestach, platbami poistenia platieb a platbami doplnkového zdravotného poistenia a sumu 16,30 Eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Uvedené skutočnosti potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaného a Potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov. Podľa bodu 4.3. Úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s bankou nedohodol inak. Banka splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Banka z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi do dnešného dňa len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 15,00 Eur, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca prekladá v prílohe. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Podľa bodu 7.1. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom, je banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. Podľa bodu 10. Úverovej zmluvy banka doručuje všetku korešpondenciu a oznamy klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Banka môže poskytnúť alebo sprístupniť klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom klientskej zóny. Klientska zóna je zabezpečená webová stránka banky, do ktorej klient získa prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 18.05.2020 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 7.2. Úverovej zmluvy Banka je oprávnená v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Banka je oprávnená od klienta požadovať náhradu škody, ktorá banke vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 7.4. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči banke. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 667,65 Eur (559,01 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 85,11 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 5,53 Eur z titulu dlžného poistného z úveru; 18,00 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky;). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,00 % ročne zo sumy 559,01 Eur od 19.05.2020 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 649,65 Eur od 19.05.2020 až do zaplatenia (žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení pôvodný žalobca označil a predložil zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, spracovanie osobných údajov a informácií tvoriacich bankové tajomstvo, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, fotokópiu občianskeho preukazu žalovaného, výpis z úverového účtu žalovaného, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s doručenkou a výpis žalobcu z obchodného registra.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená do vlastných rúk dňa 05.04.2023.

5. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 18.04.2023 uviedol, že vzťah medzi ním a pôvodným žalobcom je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský. Pokiaľ ide o vec samotnú, namieta premlčanie celého nároku vzneseného žalobcom, a to s poukazom na § 103 veta druhá OZ. Poslednú (a jedinú) splátku zaplatil dňa 22.10.2019. Splatnosť mesačnej splátky bola podľa bodu 1.1 zmluvy stanovená na 10. deň v mesiaci, teda najbližšia budúca splátka bola splatná dňa 10.11.2019. Premlčacia doba začína plynúť dňom 11.11.2019 a je v dĺžke 3 roky. Premlčacia doba teda uplynula dňa 11.11.2022 a žaloba bola Okresnému súdu Bardejov doručená až dňa 8.12.2022. tzn. po uplynutí premlčacej doby. Premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada, nie od okamihu predčasnej splatnosti. Teda splatnosť nenastáva uplynutím 3 mesiacov, resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru ale nezaplatením splátky pre ktorú sa stane splatným celý dlh. Poukázal aj na skutočnosť, že v Zmluve je nesprávne uvedená hodnota RPMN, čo spôsobuje jej bezúročnosť a bezpoplatkovosť. V bode 1.1 Zmluvy, v časti „Dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN“ je o.i. uvedené: „Pri výpočte RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru“. Poukázal pritom na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.4.2017, sp. zn. 20Co/80/2016. Žalobca mu účtoval poistné za 2 poistenia – za poistenie schopnosti splácať a navyše aj za poistenie „DRUHÁ POMOC+“. Podľa Potvrdenia zo dňa 4.11.2022 sa má jednať o doplnkové zdravotné poistenie. Žalovaný si nie je vedomý toho, že by o uzatvorení takéhoto poistenia jednali, a ani v zmluvnej dokumentácii o ňom nič nie je. Nie je mu jasné, na základe čoho mu bolo účtované poistné aj za toto poistenie, keď k nemu neexistuje žiadna dokumentácia. Žalovaný si nie je vedomý toho, že by takúto poistnú zmluvu podpísal. Ak by súd neakceptoval žalovaným vznesenú námietku premlčania celého dlhu, navrhuje, aby zohľadnil pochybenia v zmluvnej dokumentácii a priznal žalobcovi len nesplatenú časť istiny, tzn. čiastku 454 eur. Pre prípad, že žalobcovi bude suma 454 eur priznaná, žiada o možnosť úhrady v splátkach po 15 eur mesačne. Finančná situácia žalovanému neumožňuje uhradiť celú sumu naraz, keďže jeho jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške 226,80 eur. Má 7 detí, na ktoré poberá rodinné prídavky, ktoré sú určené na zabezpečenie základných životných potrieb detí. Okrem toho má viacero záväzkov, okrem iného dlh na výživnom na dieťa, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti a ktorý musí splatiť, aby nemusel nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, čo by ohrozilo starostlivosť o ostatné deti. Z rovnakých dôvodov žiada o to, aby v prípade trov konania bol aplikovaný § 257 CSP.

6. Pôvodný žalobca v podaní zo dňa 20.04.2023 uviedol, že v súvislosti s overovaním bonity poukazuje na to, že schopnosť klienta splácať úver žalobca posudzoval samostatne na základe informácií o konkrétnom žiadateľovi a jeho finančnej situácii (príjmy, výdavky, rodinný stav, spôsob bývania, počet vyživovaných osôb a iné) uvádzaných pri žiadosti o úver. Každá takáto žiadosť o poskytnutie úveru je vyhodnocovaná individuálne a na základe všetkých údajov uvedených v zmluve a to automatizovaným systémom posúdenia žiadosti, ktoré je nastavené tak, aby boli preverené všetky informácie prostredníctvom internetových stránok, pričom sa využívajú najmä stránky telekomunikačných spoločností, obchodný register, živnostenský register, kontrola OP na stránke Ministerstva vnútra SR, či nie je evidovaný ako stratený alebo odcudzený, v úverovom registri SOLUS, NRKI a overenie v Sociálnej poisťovni. V registri SOLUS sa zhromažďujú informácie o klientoch neplniacich si svoje záväzky. Pri žiadosti o úver na základe dopytu klientovho rodného čísla dostávame odpoveď či má nesplatené záväzky v iných spoločnostiach, ktoré prispievajú do tohto registra. NRKI – je nebankový register klientskych informácií. Pri žiadosti o úver na základe dopytu klientovho rodného čísla dostávame odpoveď o pozitívnych aj negatívnych existujúcich záväzkoch klienta. Žalobca pred poskytnutím úveru požadoval od klienta (žalovaného), aby mal dostatočné zabezpečenie úveru, teda trvalý zdroj príjmu, z ktorého môže následne úver splácať. Pri schvaľovaní úveru sa posudzovalo okrem iných kritérií najmä zamestnanie a bonita klienta, ktorý musel mať v príjme obsiahnuté životné minimum v danom období a mesačnú splátku v stanovenej výške spolu s ďalšími jeho záväzkami. Všetky tieto kontroly sú uskutočnené na základe klientovho súhlasu. Pôvodný žalobca už v konaní predložil súdu súhlas so spracovaním osobných údajov žalovaného v súvislosti s overením jeho bonity, ktorý obsahuje predmetné údaje.

7. Pôvodný žalobca dňa 09.05.2023 doručil tunajšiemu súdu podanie, v ktorom uvádza, že v súlade s ust. § 144 CSP berie návrh späť v časti istiny vo výške 134,05 Eur spolu s príslušným úrokom z

omeškania a v časti úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,00 % ročne zo sumy 559,01 Eur od 19.05.2020 až do zaplatenia a žiada, aby Okresný súd Bardejov v tejto časti konanie zastavil a vydal tento rozsudok: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 667,65 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 649,65 Eur od 19.05.2020 do zaplatenia, súdny poplatok vo výške 20,00 Eur na účet žalobcu č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX pod VS: 1707174569 a trovy právneho zastúpenia vo výške 151,39 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX pod VS: 10425700 a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 20.04.2023 namieta absenciu a správnosť náležitostí v zmluve. Žalobca po bližšom preskúmaní úverovej zmluvy v zmysle jej podstatných náležitostí podľa zákona o spotrebiteľských úveroch dospel k záveru, že úverová zmluva neobsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 uvedeného zákona. Na základe uvedených skutočností je potrebné poskytnutý spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Z tohto dôvodu berie žalobca žalobný návrh v tejto časti späť. K žiadosti žalovaného o splácanie dlžnej sumy v mesačných splátkach žalobca oznamuje súdu, že nesúhlasí so splátkovým kalendárom, ktorý navrhuje žalovaný a to vo výške 15,00 Eur mesačne vzhľadom k tomu, že tento odporuje konštantnej judikatúre. Žalobca súhlasí so splácaním dlžnej sumy formou mesačných splátok, pričom výšku mesačnej splátky v prípade priznania plnenia v splátkach ponecháva žalobca na zvážení súdu. Žalobca však poukazuje na skutočnosť, že v súlade s konštantnou judikatúrou by mala byť priznaná suma vrátane príslušenstva uhradená do jedného roka.

8. Podaním doručeným súdu dňa 19.12.2023 žalobca žiadal, aby súd o podanom návrhu OZ Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov na pribratie do konania nerozhodoval.

9. Súd uznesením č.k. 2Csp/68/2022 – 97 zo dňa 30.08.2023 zamietol návrh OZ Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov na pribratie do konania a uznesením č.k. 2Csp/68/2022 – 99 zo dňa 31.08.2022 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu, a to tak, že žalobcom sa stáva EOS KSI Slovensko, s.r.o.

10. Žalobca na základe výzvy súdu podaním doručeným súdu dňa 27.11.2023 spresnil čiastočné späťvzatie žaloby, v ktorom vo vzťahu k vnesenej námietke premičania uviedol, že predmetom tohto konania je revolvingový úver vo forme kreditnej karty a nie klasický splátkový úver. Ide o úver, ktorý umožňuje klientovi čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o čerpania banku. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje. V zmysle bodu 2.1 zmluvy bola zmluva uzavretá na dobu neurčitú. Z vyššie uvedeného podľa názoru žalobcu vyplýva, že v predmetnom prípade nebolo dojednané plnenie v splátkach. Štandardná mesačná splátka, ktorú bol žalovaný povinný plniť, bola v tomto prípade len dojednaným opakujúcim sa plnením v existujúco záväzkom vzťahu na dobu neurčitú. Podľa čl. 1.1 je minimálna výška mesačnej splátky stanovená na 3 % z dlžnej čiastky a podľa bodu 4.2 je klient oprávnený celý zostatok úveru kedykoľvek splatiť. Je teda zrejmé, že v prípade nečerpania úveru, resp. jeho uhradením, nemá zmluvný dlžník povinnosť plniť mesačnú splátku. Na tomto mieste dávame do pozornosti aj odborný komentár k ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ktorý hovorí „Pri plnení v splátkach je dlh, ktorého výška je vopred určená, rozdelený na dve alebo viac čiastkových plnení, ktorých súčet predstavuje celkový objem záväzku. Od plnenia v splátkach je potrebné dôsledne odlíšiť opakujúce sa plnenie, resp. plnenie opakujúcich sa dávok v trvajúcom záväzkom vzťahu. Celková výška dlhu nie je v tomto prípade vopred stanovená (aj keď ju možno objektívne predvídať vo vzťahoch na dobu určitú) a závidí od doby trvania samotného záväzku. Záväzková vzťahy s opakujúcim sa plnením nezanikajú splnením 4/4 v pravom slova zmysle slova, ale uplynutím času, výpoveďou, dohodou alebo iným odlišným spôsobom. (...) Na právne vzťahy s opakujúcich sa plnením nemožno § 565 aplikovať.“ K ukončeniu zmluvného vzťahu došlo na základe podania zo dňa 21.05.2020, ktoré bolo doručené dňa 29.05.2020. Najskôr dňa 22.05.2020 nastala možnosť úver vymáhať podaním žaloby (actio nata). Pre týmto dátumom by bola akákoľvek žaloba zamietnutá ako predčasne podaná. Vzhľadom nato, že žaloba bola podaná dňa 08.12.2022 nemožno nárok žalobcu považovať za premičaný. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru žalobca spresňuje späťvzatie žaloby tak, že berie žalobu späť v časti istiny vo výške 105,01 € (čerpaný úver vo výške 469 € - úhrady žalovaného vo výške 15 €; žalobou uplatnená istina bola vo výške 559,01 €), v časti riadneho úroku určeného pevnou sumou vo výške 85,11 €, ako aj plynúceho riadneho úroku vo výške 27,00 % ročne zo sumy 559,01 Eur od 19.05.2020 až do zaplatenia, v časti poistného vo výške 5,53 € a v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 18 €, ďalej v časti sumy 195,65 € uplatneného úroku z omeškania a navrhuje aby súd vydal

nasledovný rozsudok: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 454 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 454 Eur od 19.05.2020 do zaplatenia, súdny poplatok vo výške 20,00 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 151,39 Eur na účet žalobcu, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

11. V predmetnej veci bolo nariadené pojednávanie na deň 15.01.2024, na ktoré sa nedostavil žalobca ani žalovaný. Prítomný bol právny zástupca žalobcu. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a rovnako ako žalobca nežiadal ani o odročenie pojednávania. Nakoľko nebol podaný návrh na odročenie pojednávania ani dôvody jeho odročenia, súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

12. Predmetom posúdenia v spore po čiastočnom späťvzati žaloby žalobcom ostal nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie sumy 454 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 454 Eur od 19.05.2020 do zaplatenia a náhrada trov konania.

13. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe, s tým, že navrhol, aby žalovaný dlžnú pohľadávku uhradil v mesačných splátkach vo výške 15 eur.

14. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby, prednesom žalobcu a všetkými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, ako aj s vyjadrením žalovaného, nakoľko vykonanie žiadneho z nich nebolo stranami namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné a žalovaný žiadne dôkazy nepredložil, zistil nasledovný skutkový stav:

15. Pôvodný žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 30.08.2019 Zmluvu o revolvingovom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému revolvingový úver do výšky úverového rámca 5.000 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve. Úver bol žalovanému poskytnutý pri fixnej výške úrokovej sadzby 27 % p. a., RPMN predstavovala 30,61 % a poplatok za poistenie vo výške 5,29 %. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v mesačných splátkach vo výške min. 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca s tým, že splatnosť mesačnej splátky bola k 10. dňu v mesiaci. Prvá mesačná splátka bola splatná 10. deň v mesiaci nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru. Aktuálna výška úverového rámca bola uvedená v sume 500 eur a výška 1. čerpania revolvingového úveru bola v sume 469 eur (tiež uvedená ako cena tovaru alebo služby). V rámci dodatočných predpokladov pre výpočet RPMN sa v zmluve uvádza výška čerpania revolvingového úveru 500 eur s mesačnou splátkou 48,01 eur, s poplatkom za kreditnú kartu 0,00 eur a splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Zvolený bol komplexný balík poistenia, poplatok za poistenie 5,29 %, spôsob prvého čerpania revolvingového úveru jednorazovo bezhotovostne, opis tovaru alebo služby STIHL MS 291, priama platba predajcovi 0,00 eur. Zmluva okrem iného obsahovala vo svojom závere Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej žalovaný výslovne a neodvolateľne súhlasil, aby mu v prípade, že sa omešká so splácaním úveru viac ako 1 mesiac uskutočnil platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy, a to až do splatenia čerpaného revolvingového úveru v celom rozsahu vrátane príslušenstva, a aby zrazenú sumu poukazoval na účet veriteľa.

16. Z čl. 2 bod 2.1 a 2.2 Zmluvy vyplýva, že zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú, a je platná dňom podpisu obidvoma zmluvnými stranami a účinnosť nadobúda dňom prvého poskytnutia revolvingového úveru dlžníkovi.

17. V zmysle čl. 6 Zmluvy žalovaný ako dlžník výslovne súhlasil s poistením schopnosti splácať revolvingový úver.

18. V čl. 7. bod 7.1. Zmluvy - následky porušenia povinností klienta, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, ak klient poskytol nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom, je veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Veriteľ je oprávnený v prípade porušenia povinností klienta splácať poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, požadovať od klienta

zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru/revolvingového úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť ( bod 7.2. čl. 7 zmluvy).

19. Podľa bodu 7.4. článku 7. Zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru alebo odstúpenia od zmluvy alebo výpovede zmluvy je splatný celý dlh klienta voči veriteľovi. Nesplatená istina revolvingového úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia revolvingového úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

20. Z výpisu z úverového účtu žalovaného a potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov mal súd preukázať, že žalovaný vyčerpal celkovo sumu 469 eur dňa 06.09.2019 ako financovanie na účet predajcu a na úhradu vyčerpanej sumy uhradil celkovo sumu 15 eur ku dňu podania žaloby.

21. Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 21.05.2020 pôvodný žalobca oznámil žalovanému, že poskytnutý úver, a to ani po opakovaných výzvach na úhradu, nesplácal riadne a včas, a preto bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru a ku dňu 18.05.2020 sa stal záväzok žalovaného splatný v celom rozsahu. Zároveň žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 667,65 eur zloženej z úverovej istiny vo výške 559,01 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 90,64 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 18 eur. Doručenkou preukázal, že žalovaný prevzal oznámenie dňa 29.05.2020.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

23. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:  
písm. e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,  
písm. i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

26. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak  
písm. b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p).

27. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzavretá spotrebiteľská zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, pre ktorú je charakteristické, že v nej spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ a spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie, ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Uzatvorená zmluva je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka.

32. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je čiastočne dôvodná. Je nesporné, že žalobca a žalovaný uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty, na základe ktorej žalovaný vyčerpал sumu 469 eur a na úhradu tejto sumy zaplatil doposiaľ sumu 15 eur pred podaním žaloby. Žalobca v žalobe uviedol, že medzi stranami bola dohodnutá výška úrokovej sadzby vo výške 27 % ročne. Z predloženého výpisu z účtu žalovaného a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vyplýva, že žalobca do pôvodne žalovanej sumy 667,65 eur zahrnul aj položku označenú ako ÚROKY, POIST., OST. vo výške 90,64 eur (dlžné poistné, úroky a ostatné) a náklady vo výške 18 eur (náklady spojené s uplatnením pohľadávky). Preskúmaním Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty z pohľadu dodržania zákonnej úpravy obsiahnutej v zákone č. 129/2010 Z. z. súd zistil, že zmluva neobsahuje údaj o celkovej výške spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z.. Zo zmluvy nemožno jednoznačne určiť, v akej výške úverového rámca bol žalovanému poskytnutý úver, keď v tlačive zmluvy v bode 1. je uvedené, že výška úverového rámca

je 5 000 eur, ďalej, že aktuálna výška úverového rámca je 500 eur a napokon, že výška čerpania revolvingového úveru je 469 eur. Túto nezrovnalosť nie je možné odstrániť výkladom, nie je možné teda ustáliť aký úverový rámec si strany vlastne dohodli. Keďže v zmluve sú uvedené tri rôzne údaje o celkovej výške úveru, resp. úverového rámca, hoci v zmysle § 9 ods. 2 písm. e) zákona č. 129/2010 Z. z. musí byť uvedený ako jeden údaj o celkovej výške úveru, a to jasne, určito a zrozumiteľne, čo platí aj pre revolvingový úver, keďže zákon žiadnu výnimku pre takýto typ úveru nestanovuje (nieť dôvodu na to, aby nebolo možné priamo v zmluve jednoznačne a presne určiť výšku úverového rámca), súd má za to, že použité vyjadrenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru nie je v súlade s podstatou, zmyslom a účelom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. e) zákona (podporne pozri tiež napr. rozsudok Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 30.6.2016 sp. zn. 7C/928/2015 alebo rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 22.3.2016 sp.zn. 7C/325/2014).

33. Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty neobsahuje ani konkrétne, zrozumiteľne, určito a jasne uvedenú výšku mesačnej splátky úveru. V zmluve sa uvádza, že žalovaný sa zaväzuje vyčerpaný úver splácať v mesačných splátkach vo výške min. 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca, pričom tieto sú splatné vždy k 10. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu revolvingového úveru. Pokiaľ zákon vyžaduje, aby každá zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala určenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a poplatkov, potom nieť dôvodu, prečo by uvedené údaje nemala obsahovať i zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, keď pre tento typ úveru zákon nestanovuje žiadne výnimky a odchýlky. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, revolvingový úver nevynímajúc, okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Nemôže tak byť žiadnej pochybnosti o tom, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia predmetnej zmluvy, bolo tiež uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Vzhľadom na daný typ úveru bolo úplne nevyhnutné presne uviesť výšku splátky zrozumiteľne a tiež aj jej zložky, keď napr. je rovnaký úrok pre rôznu výšku úverového rámca od 1 200 eur až do 5 000 eur. Aj vzhľadom na v zmluve uvedené poistenie bolo dôležité rozčleniť splátku aspoň percentuálne aby spotrebiteľ vedel, či platí v splátke aj poistné, alebo nie, koľko platí na úrok, koľko na istinu, poplatky, vzhľadom na znenie zmluvy. Nemôže byť vecou svojvôle veriteľa, na aké zložky započíta tú ktorú úhradu. Je fakt, že výška splátky v prípade revolvingového úveru, kde nie je vopred zrejme, ako bude dlžník poskytnutý úverový rámec opakovane čerpať, by len ťažko mohla byť vyčíslená pevnou sumou ako pri klasickom úvere, a teda je namieste určenie výšky mesačnej splátky percentom z vyčerpanej dlžnej sumy. No nemôže stačiť, ak je v zmluve uvedená len celková výška splátky. V splátke by mala byť oddelene uvedená výška splátky istiny, výška splátky úroku a výška splátky poplatkov (teda v tomto prípade - aká percentuálna časť takto určenej splátky bude pripadať na splácanie istiny, aká časť na splácanie úrokov a aká časť na splácanie prípadných poplatkov). Podľa zistenia súdu to však v danom prípade tak nebolo a požiadavka na presnosť vyžadovaná uvedeným ustanovením splnená preto nie je. Uvedenie časti (percentuálnej časti), ktorá z každej splátky pripadá na splatenie vyčerpanej istiny, na splatenie úrokov a splatenie prípadných poplatkov, je podľa súdu potrebné i preto, aby veriteľ nemal možnosť celú zaplatenú splátku (teda 100 % z nej) použiť na úhradu úrokov (prípadne poplatkov). Neuvedenie tejto náležitosti by mohlo spôsobiť, že hoci dlžník spláca revolvingový úver, istina prakticky jeho splátkami splácaná nie je, nakoľko ním uhrádzané splátky sa používajú v celom rozsahu na úhradu príslušenstva, z ktorého dôvodu nedochádza k zníženiu dlžnej istiny. Okrem toho je súd toho názoru, že čo sa týka určenia výšky každej mesačnej splátky a to spôsobom, že mesačná splátka činí min. 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca, tak takéto určenie výšky splátky je pre bežného spotrebiteľa len ťažko zrozumiteľné. Keďže náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona musia byť uvedené priamo v zmluve, pre ktorú zákon predpisuje písomnú formu, ich neuvedenie v nej nemôže zhojiť to, že veriteľ napr. zašle dlžníkovi poštové poukážky s uvedením výšky splátky, keďže ide o náležitosť, ktorá zo zákona musí byť uvedená priamo v písomnej zmluve. Čím zložitejšie je ustanovený spôsob výpočtu každej jednej splátky, tým vyššie je riziko, že dlžník nebude splátky splácať v správnej výške, riadne, a to naviac, keď zákon vyslovene vyžaduje, aby bola určito a presne vymedzená výška splátok. Preto súd má za to, že na túto časť zmluvy určujúcu výšku celej mesačnej splátky nemožno prihliadať, nakoľko neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. (napr. rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 23.6.2016 sp.zn. 13C/66/2016, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.9.2016 sp.zn. 7Co/281/2016, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.1.2016 sp.zn. 7Co/694/2015 a rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.6.2016 sp.zn. 1Co/662/2015).

34. Účelom zvýšenej ochrany spotrebiteľa v spotrebiteľských vzťahoch premietnutej okrem iného aj do úpravy náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. je práve vyvažovanie

nerovnováhy spočívajúcej v prevahe dodávateľa ako profesionála pri poskytovaní úverových služieb, tak je zjavné, že uvádzanie náležitostí zmluvy o úvere spôsobom, ktorý je nezrozumiteľný, neurčitý a zavádzajúci, keď v Zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere sú v súvislosti s výškou úveru, resp. úverového rámca uvedené až tri rôzne údaje a keď k inak jednoduchému a nesmierne dôležitému údaju o výške mesačnej splátky by sa pri nej spotrebiteľ mal komplikovane dopracovávať túto nerovnováhu nevyvažuje, ale naopak podstatne prehľbuje na úkor spotrebiteľa a je tak v príkrom rozpore s účelom spotrebiteľskej ochrany. Vzhľadom k tomu, že Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným neobsahuje obligatórne obsahové náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. e), písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. je potrebné úver s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. považovať za bezúročný a bez poplatkov, čo v konečnom dôsledku konštatoval aj žalobca.

35. Ďalej, súd konštatuje, že výška RPMN nie je v Zmluve uvedená v správnej výške, keďže pre výpočet RPMN neboli zohľadnené sumy určené na úhradu poistného. V zmluve sa nenachádza žiadna možnosť pre žalovaného spotrebiteľa poistenie neuzatvoriť a poplatok za poistenie je už v zmluve vyjadrený percentom z mesačnej splátky úveru. Žalovaný mal možnosť vybrať si z balíkov poistenia (časť 6. bod 6.2 zmluvy), preto súd mal za to, že poistenie bolo pre získanie spotrebiteľského úveru povinné. Spotrebiteľ musel zmluvu uzavrieť s poistením úveru a až po uzavretí zmluvy mal možnosť poistenie vypovedať. Vzhľadom na túto skutočnosť však mali byť náklady na poistenie zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov a v prípade, že neboli, ročná percentuálna miera nákladov bola v zmluve vypočítaná nesprávne. Nesprávne uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov v neprospech spotrebiteľa je taktiež zákonným dôvodom (§ 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch), pre ktorý sa úvery považujú za bezúročné a bezpoplatkové.

36. V súvislosti s náležitosťou Zmluvy uvedenie RPMN a predpokladov pre jej výpočet súd uvádza, že v Zmluve uvedené dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN považuje za zmaťoché. Tieto predpokladajú, že mesačná splátka by bola pre Zmluvu 48,01 Eur, pričom z predložených tabuliek prehľadu čerpania a splácania úveru je súdu zrejmé, že predpisovaná splátka bola pri Zmluve v sume 15 Eur, čo je menej ako veriteľ rátať pri výpočte RPMN. Uvedený údaj je pre bežného spotrebiteľa nezrozumiteľný a zmaťochý. Za takýchto predpokladov tak nemohlo dôjsť k správne výpočtu RPMN tak, aby bola splnená náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. Žalobca síce simuloval predpoklady pre výpočet RPMN tak, akoby bol úver poskytnutý na obdobie jedného roka pri zaplatení 12 splátok s rovnakou výškou istiny, avšak rátať s inou splátkou ako bola reálna splátka, ktorá bola žalovanému účtovaná. Súd tieto predpoklady hodnotí teda len ako formálne naplnenie dikcie zákona bez reálneho účinku uvedeného ustanovenia. Údaj o RPMN je pritom pri poskytovaní úverov jedným z najdôležitejších údajov, podľa ktorých sa spotrebiteľ rozhoduje či úver za takýchto podmienok bude pre neho výhodný, resp. či je výhodnejší ako iné úvery poskytované inými veriteľmi. Napriek tomu, že uvedený úvery poskytnuté v danej veci sú revolvingovými úvermi a umožňujú čerpanie prostredníctvom úverovej karty opakovane až do výšky nevyčerpaného úverového limitu, nemení to nič na ustanoveniach zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý nerozlišuje pri zákonných náležitostiach povahu úveru, resp. pôžičky. Zákon nestanovuje výnimku pre tzv. revolvingové úvery, že by RPMN a predpoklady pre výpočet RPMN nemuseli byť uvedené vôbec, resp. neúplne alebo nezrozumiteľne. Súd teda konštatuje, že uvedenie predpokladov pre výpočet RPMN a samotná výška RPMN je v Zmluve uvedená nesprávne. Preto súd považuje aj túto náležitosť zákona za nespĺnenú.

37. Súd vzhľadom na uvedené má za to, že názor žalobcu o tom, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov je správny a po čiastočnom späťvzati žaloby je predmetom konania zaplatenie dlžnej istiny úveru zníženej o jednu úhradu vo výške 15 eur dňa 22.10.2019, teda suma 454 eur (469 eur – 15 eur) spolu so zákonným úrokom z omeškania.

38. Žalobcovi tak v zmysle uvedeného bolo možné priznať plnenie titulom nesplatennej istiny úveru zníženej o jednu úhradu v sume 15 eur. Žalovanému bol pôvodným žalobcom poskytnutý úver vo výške 469 eur, z ktorého po odpočítaní vyššie uvedenej sumy v celkovej výške 15 eur zostáva uhradiť 454 eur.

39. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

40. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

41. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Keďže žalovaný neuhradil dlžnú sumu riadne a včas, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania. Vzhľadom na vyššie uvedené je žalobcovi možné priznať nárok na úrok z omeškania v ním požadovanej výške 5 % ročne, ktorého výška je v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami z dlžnej sumy odo dňa 19.05.2020 tak ako požadoval, počnúc prvým dňom ktorý nasledoval po zosplatnení úveru.

43. Súd umožnil žalovanému priznanú pohľadávku žalobcu splácať v mesačných splátkach vo výške 15 eur, a to v súlade s návrhom žalobcu predneseným na pojednávaní.

44. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

45. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

46. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal svoju žalobu sčasti späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd postupujúc podľa citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku II. výrokom konanie v rozsahu späťvzatia (nad rámec priznaného nároku) žaloby zastavil.

47. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 454 eur t.j. 68 % z uplatnenej sumy a neúspešný (bez zavinenia žalovaného zobrať žalobu v uvedenom rozsahu späť) v časti o zaplatenie 213,65 eur t.j. 32 %, a preto mu patrí podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v rozsahu 36 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP vyšší súdny úradník.

50. Žalovaný odôvodňoval návrh na rozhodnutie o trovách v zmysle § 257 CSP iba nepriaznivou majetkovou situáciou, ktorú však žiadnym spôsobom nepreukázal, nepopísal svoje celkové osobné a majetkové pomery, a tak nemohol súd posúdiť dopad uloženej povinnosti nahradiť žalobcovi trovy konania na osobnú a majetkovú sféru žalovaného. Na zlú finančnú situáciu žalovaného a sociálny aspekt jeho postavenia ako rodiča maloletých detí by mohol súd výnimočne prihliadnuť, ak by žalovaný svoju nepriaznivú sociálnu a finančnú situáciu podložil dôkazmi. Súd pri rozhodovaní o návrhu žalovaného prihliadol aj na charakter sporu, v ktorom si žalobca uplatňuje proti žalovanému dlžnú sumu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, správanie sa žalovaného pred vznikom sporu, ktorému mohol predísť tým, že by na predžalobnú upomienku žalobcu z 21.05.2020, ktorá mu bola doručená 29.05.2020 reagoval a mimosúdne vyrovnal dlžnú pohľadávku, čím by predišiel vzniku trov tohto konania. Žalobcovi, ktorý dôvodne bránil svoje práva v súdnom konaní prináležia trovy konania podľa § 255 ods. 1 CSP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bardejov. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.