

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 25C/69/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218209385  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krivjanská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7218209385.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobcu: D.. I. U., P.. XX.X.XXXX, Y. Ž. XX, U., právne zastúpenej doc. JUDr. Jozefom Tekelim, PhD., advokátskou kanceláriou, so sídlom Hlavná 25, Košice, proti žalovanému: J. V. E.N. N..H., H. H. E. W. X, Y., M.: XXXXXXXX, v konaní o vylúčenie veci z exekúcie takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania spočívajúce v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 304,48 eur, všetko na účet právneho zástupcu žalobcu, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Rozsudkom zo dňa 4.4.2015, č.k. 25C/69/2018-120 súd rozhodol vo veci samej a priznal žalobcovi voči žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.  
Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.5.2019.

Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Úspešný žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý v konaní nemal úspech, pričom trovy konania žalobcu spočívajú v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 304,48 eur, za úkony vykonané v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhrade hotových výdavkov advokátov za poskytovanie právnych služieb, podľa ktorého základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby je 51,45 eur vychádzajúc z ust. § 11 ods. 1 písm. a) cit. vyhlášky v zmysle ktorej základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami,, a to za úkony :

- prevzatie a príprava právneho zastúpenia (2018).....51,45 eur
- podanie žaloby na súd (2018).....51,45 eur
- vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného z 19.11.2018.....51,45 eur
- účasť na pojednávaní dňa 28.2.2019.....51,45 eur
- účasť na pojednávaní dňa 4.4.2019

- režijný paušál:

3 x 9,21 eur (za úkony vykonané v roku 2018)

2 x 9,80 eur (za úkony vykonané v roku 2019)

ktoré je žalovaný povinný nahradiť na účet právneho zástupcu žalobcu, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Šetrením jednotlivých úkonov v súdnom spise súd zisťoval opodstatnenosť (účelnosť a primeranosť) vyššie uvedených úkonov právnej služby a nepriznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu v akom si ju vyčíslil vo svojom podaní doručenom súdu dňa 4.7.2019 a to konkrétne, nepriznal mu náhradu za úkon označený ako „porada s klientom 26.3.2019“ vo výške 60,66 eur vrátane režijného paušálu“, keďže tento úkon zo súdneho spisu nevyplýva, resp. žalobca súdu nepredložil doklad osvedčujúci, že k vykonaniu tohto úkonu zo strany právneho zástupcu aj došlo.

Súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania za úkon označený ako „vyjadrenie k nariadeniu pojednávania z 8.10.2018“ nakoľko mal za to, že toto podanie neuvádza žiadne nové relevantné skutočnosti, naopak iba oznamuje súdu, že nesúhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania, keďže obsahom takéhoto úkonu nie sú žiadne nové skutočnosti, prípadne návrhy na doplnenie dokazovania a podobne, preto pokladal vyúčtovanie trov za tento úkon za neprimerané a neúčelné, a náhradu trov v tejto časti nepriznal.

Vo vzťahu k úkonu právnej služby označenom ako „sťažnosť voči výzve na zaplatenie súdneho poplatku z 3.10.2018“, mal súd za to, že sa nejedná o podanie vo veci samej, iba o sťažnosť proti výzve súdu o nesprávnom vyrubení súdneho poplatku za podanú žalobu, ktoré jednak nesúvisí s rozhodnutím vo veci samej, nesúvisí nijakým spôsobom s obranou voči protistrane, preto ho súd žalobcovi nepriznal.

Podľa ust. § 13a) ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa ust. § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 19 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty, daňová povinnosť vzniká dňom dodania služby.

Podľa ust. § 85j cit. zákona, (prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2011) v období od 1. januára 2011 do posledného dňa kalendárneho roka, v ktorom Európska komisia (Eurostat) uverejní údaje 36) o tom, že aktuálny schodok verejnej správy Slovenskej republiky je menej ako 3%, je základná sadzba dane na tovary a služby 20% zo základu dane. Skončenie obdobia uplatňovania základnej sadzby dane 20% podľa prvej vety vyhlási Ministerstvo financií Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom.

Podľa ust. § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 239 ods. 1 C.s.p.).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 C.s.p.).

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania (§ 249 C.s.p.).

Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne (§ 250 ods. 1 C.s.p.)

Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 250 ods. 2 C.s.p.).