

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8C/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819201328  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819201328.1

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobcu: W. R., T.. XX.XX.XXXX, H. N., Z. XXX/X, zast. JUDr. Evou Bornayovou, advokátkou so sídlom AK v Rimavskej Sobote, Fučíkova 795/15 proti žalovanej: J. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. X. I. XXX, N. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd zakazuje žalovanej J. Y., T.. XX.XX.XXXX priblížiť sa k žalobcovi W. R., T.. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Žalovaná sa sme priblížiť k žalobcovi na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania, civilného súdneho konania, na ktoré bude predvolaná a to v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovanej na týchto úkonoch, ako aj počas výkonu rodičovských práv a povinností žalovanej k maloletému synovi S. Y.B., T.. XX.XX.XXXX, bytom u žalobcu podľa rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 8P/35/2016-146 zo dňa 07.04.2017 a počas riešenia úpravy a realizácie rodičovských práv a povinností k maloletému S. Y., T.. XX.XX.XXXX do budúcnosti na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca a na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Súd ukladá žalobcovi, aby do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal na súd žalobu voči žalovanej J. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. X. I. XXX, N. na ochranu osobnosti.

VI. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 11.07.2019, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.07.2019, sa žalobca W. R., T.. XX.XX.XXXX domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže žalovanej J. Y., T.. XX.XX.XXXX priblížiť sa k nemu na vzdialenosť menšiu ako 5 m mimo úkonov trestného konania, priestupkového konania, civilného súdneho konania, na ktoré bude predvolaná a to v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovanej na týchto úkonoch. Žalobca návrh odôvodnil tým, že žalovaná je jeho bývalá družka, počas trvania vzťahu s ňou sa im narodil syn S. Y., T.. XX.XX.XXXX. Odkedy ukončili vzťah a maloletý bol zverený do jeho osobnej starostlivosti, žalovaná mu stále robí problémy. Keď ho stretne, vulgárne mu nadáva, dopyčul sa od známych, že ho kade chodí ohovára a škaredo sa o ňom vyjadruje. Už počas trvania ich vzťahu sa prejavovala voči nemu agresívne a útočila na neho verbálne aj fyzicky. Stalo sa, že v návale zúrivosti po ňom hodila detský kamión, ktorým ho chcela trafiť do hlavy a tiež ho strčila do hrudníka. Incident oznámil na polícii dňa 14.07.2016. Následne dňa 18.08.2016 v spoločnej domácnosti mu vulgárne vynadala, že je bastard, žobrák a aby vyfajčil kokot Y. Q.. Podal oznámenie na Obvodné oddelenie Policajného zboru v Jelšave (ďalej len OO PZ Jelšava), ktoré vec postúpilo na Okresný úrad Rimavská Sobota (ďalej len OÚ RS), ktorý o veci rozhodol. Niekedy v auguste alebo septembri 2016 sa dozvedel od pracovníkov Komunitného centra v Jelšave, že žalovaná na neho dala v komunitnom centre spísať nejaké papiere, že ju mal "údajne" týrať, čo vôbec nie je pravda. Nakoľko mal za to, že týmto konaním ohrozila jeho vážnosť u spoluobčanov, v rodine, príp. v

zamestnaní, uvedená vec bola riešená OÚ RS. Konanie bolo prerušené. Takéto správanie žalovanej a jej osobné, telefonické či sms útoky voči jeho osobe sa stále opakovali. Žalovaná ho očierňuje všade kade chodí. Keď sa aj náhodne stretnú na ulici v N., počuje ako ho ohovára, nadáva na neho a škaredo sa o ňom vyjadruje. Stále si vymýšľa na neho nejaké klamstvá, aby ho mohla očierniť. Žalovaná bola v minulosti liečená na psychiatrii, keďže mala problémy s alkoholom, bola agresívna, túlala sa po nociach, dokonca sa pokúsila aj o samovraždu. Zrejme nie je psychicky v poriadku a mala by sa dať liečiť. Dňa 13.11.2018 sa musel opäť obrátiť na OO PZ Jelšava vo veci protiprávneho konania zo strany žalovanej voči jeho osobe. OÚ RS vec prejednal a uznal žalovanú vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustila narušením občianskeho spolunažívania ublížením na cti tým, že dňa 13.11.2018 v čase o 14.55 h mu poslala SMS správu, v ktorej mu napísala „co si kokot? Ty komu chces dat maleho? Ked sa nechces onho starat tak ho daj mne!!!!“, čím ho urazila na cti. Za spáchaný priestupok jej bolo uložené pokarhanie a povinnosť uhradiť štátu trovy konania. V súčasnej dobe prebieha na Okresnom súde Revúca konanie vedené pod sp. zn. 6P/1/2019 vo veci starostlivosti o maloletého S.. Návrh na začatie konania podala žalovaná, žiada zmenu vo výchove. Uvedená vec ešte nie je ukončená, avšak žalovaná ho stále napáda, zrejme z dôvodu, že sa nevie zmieriť s tým, že maloletý bol zverený do jeho osobnej starostlivosti. Žalovaná vedie voči nemu sústavné útoky, urážky, stále ho špehuje, a keď sa stretnú, tak na neho stále niečo pokrikuje, nadáva a kričí na neho, že je „porazený pes“ a iné nadávky, o čom svedčia aj predložené dôkazy.

2. K návrhu žalobca pripojil potvrdenia OO PZ Jelšava a rozhodnutia OÚ RS, z ktorých súd zistil, že žalobca podal v dňoch 14.07.2016, 18.08.2016 a 23.08.2016 na OO PZ Jelšava oznámenia týkajúce sa narušenia občianskeho spolunažívania zo strany žalovanej a dňa 13.11.2018 oznámenie ohľadne priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Rozhodnutím OÚ RS, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-RS-OVVS-2016/013550 zo dňa 03.11.2016 bolo zastavené konanie voči žalovanej ohľadne priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mala dopustiť tým, že dňa 18.08.2016 okolo 7.30 vynadala žalobcovi, že je bastard, žobrák, aby vyfajčil kokot Y. Q., nakoľko spáchanie priestupku nebolo preukázané.

Rozhodnutím OÚ RS, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-RS-OVVS-2016/014369 zo dňa 06.10.2016 bolo prerušené konanie voči žalovanej ohľadne priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mala dopustiť tým, že v komunitnom centre v Jelšave spísala papiere, že ju žalobca týra, nakoľko návrh nemal predpísané náležitosti.

Rozhodnutím OÚ RS, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-RS-OVVS-2019/003146 zo dňa 23.01.2019 bola žalovaná uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustila tým, že dňa 13.11.2018 o 14.55 poslala žalobcovi SMS správu, v ktorej mu napísala „co si kokot? Ty komu chces dat maleho? Ked sa nechces onho starat tak ho daj mne !!!!“, čím žalobcu urazila na cti. Žalovanej bolo rozhodnutím uložené pokarhanie a povinnosť uhradiť štátu trovy konania vo výške 16,- Eur.

3. Zo spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/1/2019 súd zistil, že žalobca a žalovaná sú rodičmi maloletého S. Y.Z., T. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 8P/35/2016-146 zo dňa 07.04.2017 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol maloletý S. zverený do osobnej starostlivosti otca. Matka dieťaťa bola zaviazaná platiť na maloletého S. výživné vo výške 40,- € mesačne k rukám otca dieťaťa. Zároveň bol upravený styk matky s dieťaťom tak, že je oprávnená stýkať sa s maloletým S. od pondelka do piatka v čase od 15.00 h. do 18.00 h. a každý párny víkend od soboty 12.00 h. do nedele 17.00 h. s prespatím dieťaťa u nej.

Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 7P/46/2017-89 zo dňa 14.09.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/75/2017-140 zo dňa 06.02.2018 boli návrhy matky i otca dieťaťa na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému S. zamietnuté.

V súčasnosti prebieha na Okresnom súde Revúca súdne konanie vo veci starostlivosti o maloletého S. Y., T. XX.XX.XXXX pod sp. zn. 6P/1/2019, vo veci nebolo zatiaľ rozhodnuté, pojednávanie bolo odročené, nakoľko rodičia dieťaťa na pojednávaní dňa 05.02.2019 uviedli, že od budúceho týždňa začnú aktívne spolupracovať na tom, aby sa dieťa začalo stretávať s matkou tak, ako je to určené rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 8P/35/2016. Zároveň sa rodičia zaviazali, že sa budú aktívne zúčastňovať poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, budú rešpektovať pokyny psychologičky a obidvaja budú k tomu pristupovať aktívne.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2, 3 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

7. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 336 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

11. Súd môže neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery strán a to pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení. Posúdenie, či je potrebné upravovať pomery strán, závisí od okolností prípadu. Navrhovateľ musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviesť rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a z návrhu musí byť zároveň zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami, ktoré vyžadujú bezodkladne úpravu a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi stranami.

12. V danej veci sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže žalovanej, aby sa k nemu približovala na vzdialenosť menej ako 5 metrov. Ide o neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku. Po preštudovaní predložených listinných dôkazov a po oboznámení sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/1/2019 má súd za to, že je dôvod dočasne upraviť pomery žalobcu a žalovanej. Z predložených listín súd zistil, že žalobca považuje správanie žalovanej voči nemu za protiprávne a porušujúce jeho práva, za obdobie od roku 2016 podal niekoľko oznámení na polícii vzhľadom na jej správanie voči nemu, čo nasvedčuje tomu, že žalovaná svojím správaním môže zasahovať do telesnej alebo duševnej integrity žalobcu. Ak sa tvrdenia žalobcu potvrdia, môže ísť o zásahy do osobnosti žalobcu, pričom Občiansky zákonník priznáva fyzickým osobám právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy. Za tohto stavu je nutné, aby bola žalobcovi poskytnutá ochrana spočívajúca v tom, že žalovanej bude zakázané sa k žalobcovi priblížiť a to do skončenia súdneho konania o ochranu osobnosti, ktoré musí žalobca po vydaní neodkladného opatrenia iniciovať. Tým je možné zamedziť, aby do skončenia súdneho konania o ochranu osobnosti dochádzalo k situáciám, ktoré môžu byť ďalšími zásahmi do integrity žalobcu. Zákaz priblížiť sa k žalobcovi ale nemôže byť úplný, keďže v rámci trestných, priestupkových alebo civilných súdnych konaní môže nastať potreba účasti oboch na úkonoch a v tejto súvislosti nemôže zákaz platiť. V tejto časti súd považuje návrh za dôvodný.

13. Súd má za to, že zákaz nemôže platiť ani počas výkonu rodičovských práv a povinností žalovanej k maloletému synovi S. podľa rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 8P/35/2016-146 zo dňa 07.04.2017. Žalovaná rovnako ako žalobca má rodičovské práva a povinnosti voči maloletému synovi S.. Je nutné, aby žalovaná svoje rodičovské práva a povinnosti určené uvedeným rozsudkom vykonávala, keďže súdom bol upravený styk matky s maloletým dieťaťom a je v záujme maloletého dieťaťa, aby tento styk prebiehal, pričom v tejto súvislosti nie je možné vylúčiť možnosť, niekedy i nutnosť stretnutia sa žalobcu a žalovanej. Ak by súd nevyvlúčil zo zákazu priblíženia sa čas výkonu rodičovských práv a povinností žalovanej k maloletému S. podľa rozsudku, došlo by k neprimeranému zásahu do práv žalovanej, keď by mohla byť ohrozená realizácia styku dieťaťa s matkou. Žalobca môže urobiť opatrenia, aby v tejto súvislosti k ich stretnutiam nedochádzalo, napríklad zabezpečiť, aby dieťa matke odovzdala a od nej prevzala v určenom čase iná osoba. Ak by sa ale zakázalo matke dieťaťa priblížiť k otcovi dieťaťa pri realizácii styku s dieťaťom, mohol by otec tým, že sa v čase styku bude nachádzať v blízkosti dieťaťa, brániť matke vo výkone jej práva stretávať sa so svojím synom. Z tvrdení žalobcu a predložených listín nevyplýva, že by správanie žalovanej bolo takej intenzity, že by bolo nutné zakázať jej priblížiť sa k žalobcovi i v súvislosti s výkonom jej rodičovských práv a povinností podľa rozsudku. Súd má za to, že je dôležité, aby prebiehal styk matky s maloletým S., ktorý je v osobnej starostlivosti žalobcu a ak v tejto súvislosti má dôjsť k stretnutiam žalobcu a žalovanej, týmto stretnutiam nemožno zabrániť. Navyše bolo zistené, že rodičia by mali na základe usmernenia súdu vo veci 6P/1/2019 vzájomne riešiť starostlivosť o maloletého S. a to i za pomoci psychológa na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. Rodičia dieťaťa by sa teda mali stretávať za účelom dosiahnutia dohody ohľadne starostlivosti o ich syna a ak by sa nemohla žalovaná k žalobcovi priblížiť ani pri riešení týchto záležitostí, nebolo by možné dosiahnuť rodičovskú dohodu, o ktorú by sa mali rodičia prioritne snažiť, tiež bol by zmarený účel psychologického poradenstva, ktoré im v tejto súvislosti má byť poskytované. V časti zákazu priblíženia sa pri vyššie uvedených úkonoch nie je návrh dôvodný. Pokiaľ ide o výkon iných rodičovských práv a povinností žalovanej, súd je názoru, že je možné ich dočasne obmedziť tak, že budú môcť byť realizované len tak, aby nedošlo k priblíženiu sa žalovanej k žalobcovi na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

14. Vzhľadom na uvedené súd zakázal žalovanej približovať sa k žalobcovi na vzdialenosť menej ako 5 m mimo úkonov trestného, priestupkového a civilného súdneho konania, na ktoré bude predvolaná, v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovanej na týchto úkonoch (ako bolo navrhované žalobcom), ale tiež mimo výkonu rodičovských práv a povinností žalovanej k maloletému synovi S. podľa rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 8P/35/2016-146 zo dňa 07.04.2017 a riešenia úpravy a realizácie rodičovských práv a povinností k maloletému synovi S. do budúcnosti na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca a na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. Tým, že súd rozšíril okruh výnimiek zákazu priblíženia sa, čiastočne návrhu žalobcu nevyhovelo, preto ohľadne zákazu priblíženia sa počas úkonov súvisiacich s rodičovskými právami a povinnosťami súd návrh žalobcu zamietol.

15. V súlade s § 336 Civilného sporového poriadku súd uložil žalobcovi povinnosť podať na súd do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu voči žalovanej na ochranu osobnosti. V rámci tohto súdneho konania budú predmetom dokazovania tvrdenia žalobcu, v dôsledku ktorých bol žalovanej uložený zákaz priblížiť sa k žalobcovi.

16. Podľa § 255 a § 257 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 257 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal úspech v prevažnej časti, súd jeho návrhu vyhovel a zakázal žalovanej priblížiť sa k žalobcovi na menej ako 5 metrov, súd ale rozšíril okruh výnimiek, kedy sa žalovaná k žalobcovi priblížiť môže. Tento neúspech žalobcu považuje súd za nepatrný, preto ide o výnimočnú situáciu, kedy v súvislosti s čiastočným neúspechom žalobcu nepatrí nárok na náhradu trov žalovanej ale žalobcovi. Súd teda priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške týchto trov rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia vyšší súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.