

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Ek/1320/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118332480
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Holecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118332480.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: L. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: A. XX, XXX XX T., zastúpeného: Michal Mrva - advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom: Trenčianska 38, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 145 860, proti povinnému: N. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: T. 18X/X, XXX XX J., zastúpeného: JUDr. Ľubomír Vanek, advokát, so sídlom: Potočná 169/85, 909 01 Skalica, IČO: 42 293 529, o vymoženie 35.713,- eur a trov exekúcie oprávneného, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Juraj Rácik, so sídlom exekútorského úradu: Hlavná 11, 917 01 Trnava, IČO: 42 164 320, pod číslom 358EX 477/18, takto

rozhodol:

I. Výrok III. uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/1320/2018 zo 07. 06. 2019 opravuje tak, že správne znie:

„Oprávnený je p o v i n n ý nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania vo výške 36,- eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.“

II. Odôvodnenie v odseku 46. uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/1320/2018 zo 07. 06. 2019 opravuje tak, že správne znie:

„Súd konanie zastavil z dôvodu, ktorý existoval už v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie, podľa § 22 ods. 1, ods. 2 vyhlášky tak poverenému súdnemu exekútorovi patrí náhrada výdavkov vo výške 36,- eur, ktorá pozostáva z náhrady paušálnych výdavkov vo výške 30,- eur (50% zo sumy 60,- eur) a 20 % DPH vo výške 6,- eur (20% zo sumy 30,- eur), keďže súdny exekútor je evidovaný v zozname daňových subjektov registrovaných pre daň z pridanej hodnoty a jeho náhrada výdavkov sa tak v súlade s ustanovením § 197 ods. 2 Exekučného poriadku zvyšuje o daň z pridanej hodnoty. Súd odkazujúc na svoj predchádzajúci výklad o zavinení oprávneného na zastavení exekúcie zaviazal na úhradu týchto trov oprávneného, keďže exekúcia sa ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a súčasne ide o dôvod, ktorý možno v časti nároku súdneho exekútora na úhradu jeho trov v tomto konaní podľa §199c ods. 1 Exekučného poriadku oprávnenému pričítať (III. výrok uznesenia).“

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/1320/2018 zo 07. 06. 2019 (ďalej len „uznesenie“) súd vo výroku III. rozhodol, že oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania vo výške 30,- eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Súd konštatovaný výrok v odseku 46. odôvodnenia tohto uznesenia podložil zistením, že súd konanie zastavil z dôvodu, ktorý existoval už v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie, podľa § 22 ods. 1, ods. 2 vyhlášky tak poverenému súdnemu exekútorovi patrí náhrada výdavkov vo výške 30,- eur, ktorá pozostáva z náhrady paušálnych výdavkov vo výške 30,- eur (50% zo sumy 60,- eur). Súd súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov nenavýšil o 20 % DPH s odôvodnením, že súdny exekútor nie je evidovaný v zozname daňových subjektov registrovaných pre daň z pridanej hodnoty zverejnenom

Finančným riaditeľstvom Slovenskej republiky. Súd odkazujúc na svoj predchádzajúci výklad o zavinení oprávneného na zastavení exekúcie zaviazal na úhradu týchto trov oprávneného, keďže exekúcia sa ukončila z iného dôvodu, ako pre vymożenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a súčasne ide o dôvod, ktorý možno v časti nároku súdneho exekútora na úhradu jeho trov v tomto konaní podľa §199c ods. 1 Exekučného poriadku oprávnenému pričítať.

3. Dňa 10. 06. 2019 požiadal súdny exekútor súd o vykonanie opravy tohto uznesenia s odôvodnením, že v odseku 46. súd konštatuje, že súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov nenavýšil o 20% DPH, keďže súdny exekútor nie je evidovaný v zozname daňových subjektov registrovaných pre DPH zverejnenom Finančným riaditeľstvom SR. Zároveň v prílohe súdny exekútor zaslal súdu Osvedčenie o registrácii pre DPH, ktoré mu vydal Daňový úrad Trnava a tiež potvrdenie o platnosti IČ DPH zo stránky finančného riaditeľstva.

4. Podľa § 200 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

5. Podľa § 224 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) per analogiam, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Súdne rozhodovanie je proces duševnej činnosti sudcu, ktorého výsledkom je navonok prejavené súdne rozhodnutie. Pri takomto procese nie je možné predpokladať absolútnu neomylnosť osôb zúčastnených na príprave a tvorbe vonkajšej podoby konkrétneho súdneho rozhodnutia. Súd si na webovej stránke finančného riaditeľstva preveroval skutočnosť, či je súdny exekútor registrovaný ako platiteľ dane z pridanej hodnoty, avšak s negatívnym výsledkom, z čoho pramenil jeho záver, že odmenu súdneho exekútora nie je potrebné navýšiť o DPH. Z následne predloženého osvedčenia o registrácii pre DPH vydaného Daňovým úradom Trnava a z potvrdenia o platnosti IČ DPH zo stránky Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky súdnym exekútorom vyplýva, že súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty. Odmena súdneho exekútora vo výške 30,- eur tak mala byť navýšená o daň z pridanej hodnoty v zmysle 197 ods. 2 Exekučného poriadku, teda o 6,- eur. Trovy exekučného konania súdneho exekútora tak spolu predstavujú 36,- eur. Výrok III. uznesenia a odsek 46 odôvodnenia uznesenia priznávajúce súdnemu exekútorovi odmenu len vo výške 30,- eur ako osobe neregistrovanej pre DPH tak obsahujú zrejmu nesprávnosť a preto bolo povinnosťou súdu svoje pochybenie napraviť. Súd ďalej pripomína, že opravu súd môže vykonať kedykoľvek, to znamená, že aj po právoplatnosti rozhodnutia a môže sa týkať ako výroku uznesenia, tak aj jeho odôvodnenia.

7. Súd preto v súlade s § 224 CSP opravil zistenú zrejmu nesprávnosť vo výroku III. uznesenia ako aj v odseku 46. jeho odôvodnenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku, § 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).