

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/148/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117012479
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3117012479.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 18.07.2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., N. XXX/XX
sa uznáva za vinného, že

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T 121/16, zo dňa 22.11.2016, právoplatným dňa 22.11.2016, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, a hoci mu bola dňa 25.02.2017 Krajským riaditeľstvom PZ v Trenčíne uložená bloková pokuta pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších právnych predpisov,

dňa 28.02.2017 v čase o 09.32 hod. prišiel do predajne OD H. v Y., Ul. D. XXXX, kde na predajnej ploche prešiel k regálom s vínom, z ktorého vzal 1 fl'ašu vína Slovenské vinice v hodnote 5,99,-€, ktorú si schoval pod bundu a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spoločnosti H. Slovenská republika v.o.s., so sídlom, G., Y. U. XX/A, IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu na odcudzenom tovare v sume 5,99-€,

dňa 28.02.2017 v čase o 13.12 hod. prišiel do predajne OD H. v Y., Ul. D. XXXX, kde na predajnej ploche prešiel k regálom s vínom, z ktorého vzal 1 fl'ašu vína Slovenské vinice v hodnote 5,99,-€, ktorú si schoval pod bundu a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spoločnosti H. N. republika v.o.s., so sídlom, G., Y. U. XX/A, IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu na odcudzenom tovare v sume 5,99-€,
t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,
č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 odsek 2, 3, 8 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovanému zároveň ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby.

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného S.I., za súhlasu procesných strán v zmysle § 263 odsek 1 Tr. zákona boli prečítané svedecké výpovede poškodenej F.. N. X., S. Q., podľa § 269 Tr. poriadku boli oboznámené listinné dôkazy, najmä vyhotovenie kamerového záznamu, odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, vyčíslenie škody, za súhlasu prokurátora a obžalovaného v zmysle § 268 odsek 2 Tr. poriadku bol prečítaný znalecký posudok z odboru psychiatria č. 84/2019 zo dňa 24.05.2019 vypracovaný spoločnosťou Centrum duševného zdravia, s.r.o. Bánovce nad Bebravou.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že si na priebeh udalosti zo dňa 28.02.2017 nepamätá, má psychické problémy a pokiaľ sa skutkov dopustil, tak toho ľutuje. Od spáchania žalovaných skutkov nepožíva alkoholické nápoje, dobrovoľne chodí na ambulantnú protialkoholickú liečbu k MUDr. G., od 01.08.2019 má prisľúbené zamestnanie, žije v ubytovacom zariadení katolíckej cirkvi, kde sa zúčastňuje rôznych akcií a začal sa zaujímať o kresťanskú vieru. Nechcel by sa opäť dostať do výkonu trestu, pretože potom by o všetko prišiel.

Na návrh prokurátora v zmysle § 258 odsek 4 Tr. poriadku bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kde sa ku spáchaniu skutkov priznal a tieto oľutoval. Skutkov sa dopustil pod vplyvom alkoholu krátko po prepustení z výkonu trestu, pretože nemal kde bývať a tak začal piť. Od marca 2017 sa podrobuje dobrovoľne protialkoholickému liečeniu a alkoholické nápoje nepožíva.

Z prečítanej svedeckej výpovede poškodenej F.. N. X. súd zistil, že konaním obžalovaného bola spoločnosti H. SR, v.o.s. G. spôsobená škoda vo výške 11,98 eur ktorú žiada uhradiť.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný predložil doklad o zaplatení spôsobenej škody, ktorú v celom rozsahu uhradil.

Svedok S. Q. v prípravnom konaní vypovedal, že pracuje ako zamestnanec N. služby v OD H. v Y.. Dňa 28.02.2017 po skontrolovaní kamerového záznamu z predajnej plochy zistil, že osoba neskôr stotožnená ako S. I. zobral z regálu fľašu vína, túto si dal pod bundu a prešiel z predajne bez platenia. V poobedňajších hodinách to urobil opäť, kedy ho svedok zastavil.

Zo záveru znaleckého posudku z odboru psychiatria č. 84/2019, ktorý bol vypracovaný na návrh prokurátora počas súdneho konania vyplýva, že obžalovaný netrpel v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti ani v súčasnosti netrpí duševnou chorobou v pravom zmysle slova. U obžalovaného bola zistená prítomnosť organickej poruchy osobnosti z aktívneho pitia alkoholu, táto porucha sa u neho rozvinula až v roku 2019 po opakovaných úrazoch hlavy. Do roku 2000 okrem alkoholu obžalovaný požíval aj drogy - kokaín, marihuanu, heroín, tramal. Od roku 200 od drogy abstínuje. Vzhľadom na organickú premorbídne abnormnú osobnosť a nekritičnosť k závislosti nemôže ochranné liečenie psychiatrické ani protialkoholické plniť účel, obžalovaný sa môže liečiť dobrovoľne. Čo sa týka posúdenia rozpoznávacích a ovládacích schopností v čase spáchania skutku dňa 28.02.2017 ovládacie schopnosti mohli byť v miere podstatne forenzne významne zmenšené, vymiznuté rozhodne neboli. V čase druhého konania obžalovaný výlučne v dôsledku simplexnej opilsti mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania v miere podstatne forenzne zmenšenej, jeho rozpoznávacie schopnosti neboli vymiznuté a jeho konanie nebolo chorobne motivované. Obžalovaný dostatočne chápe zmysel trestného konania počas ktorého sa správa cieľavedome, účelovo a racionálne s cieľom zmierniť trestnoprávnu sankciu. Jeho pobyt na slobode zo psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol v minulosti opakovane odsúdený pre prečin krádeže, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/121/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.11.2016 podľa § 212 odsek 3 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal 21.12.2016.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že od roku 2012 do 25.02.2017 vykazuje veľké množstvo priestupkov jednak proti majetku, verejné pohoršenie a proti občianskemu spolunažívaniu.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel jednoznačne k záveru, že skutky uvedené v obžalobe, z ktorých spáchania je obžalovaný stíhaný sa skutočne stali a tieto spáchal obžalovaný, čo vyplýva predovšetkým zo samotnej výpovede obžalovaného ako aj zo svedeckej výpovede svedka S. Q. a kamerového záznamu. Z odpisu registra trestov a výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a konania sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený. Preto súd jeho konanie právne kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písm. b) pretože boli naplnené všetky formálne znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu kde je stanovená trestná sadzba od 6 mesiacov do 3 rokov. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti nasvedčujúce jeho nepríčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky konal vo forme priameho úmyslu. Objektom konania obžalovaného bolo vlastníctvo veci. Naplnená bola aj objektívna stránka skutkovej podstaty predmetného prečinu, keďže si obžalovaný úmyselne prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona pretože sa k trestnej činnosti priznal a túto oľutoval. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu prítiažujúcu okolnosť ani v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona pretože jeho predchádzajúce odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/121/2016 je potrebné považovať v zmysle § 38 ods. 1 Tr. zákona za okolnosť, ktorá je zákonných znakom kvalifikovanej skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Hoci z odpisu registra trestov je zrejmé, že u obžalovaného sa jedná o špeciálneho recidivistu súd podľa povahy predchádzajúcich odsúdení na túto okolnosť neprihliadol, pretože od spáchania poslednej trestnej činnosti obžalovaného uplynuli viac ako 2 roky a v súčasnosti voči nemu nie je vedené žiadne trestné stíhanie a obžalovaný žije riadnym spôsobom života.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, spôsob spáchania činu a jeho následok, poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona na osobu obžalovaného jeho pomery a možnosti nápravy, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Tr. zákona bude naplnený aj uložením trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu aj napriek tomu, že sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti majetkového charakteru opakovane a v krátkom čase po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody za podobnú trestnú činnosť. Súd vychádzal predovšetkým z tej skutočnosti, že od spáchania žalovanej trestnej činnosti uplynuli viac ako 2 roky, obžalovaný sa snaží svojim správaním zaradiť do riadneho života, zmenil doterajší spôsob života, má zabezpečené bývanie, prisľúbené zamestnanie od 01.08.2019, alkoholické nápoje od roku 2017 vôbec nepožíva, dobrovoľne sa dostavuje na ambulatnú protialkoholickú liečbu k psychiatrovi a dobrovoľne uhradil v priebehu trestného konania spôsobenú škodu. Trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov je svojim charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného pre dosiahnutie účelu trestu v zmysle § 34 odsek 1 Tr. zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku primeraným a dostatočným trestom. Súd mu zároveň počas tejto skúšobnej doby určil obmedzenie v zmysle § 51 odsek 3 písm. b) Tr. zákona spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.