

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118291318
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:6118291318.7

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: Ing. C. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXXX/X, XXX XX M., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Janči, s. r. o., IČO: 36 862 304, so sídlom Dončova 1451/21, XXX XX M., proti žalovanému: M. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX/XX, A. XX W. D., v spore o zaplatenie 1XX.000,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e zmier uzavretý medzi stranami sporu v nasledovnom znení:

I. Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 109.000,- eur spolu s úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 114.000,- eur od 15.12.2015 do 31.03.2016 a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 114.000,- eur od 01.04.2016 do 30.07.2018 a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 109.000,- eur od 31.07.2018 do zaplatenia, pričom zmluvné strany sa výslovne dohodli, že žalovaný uhradí žalobcovi istinu dlhu vo výške 109.000,- eur v šiestich splátkach, a to

- prvú splátku istiny dlhu v sume 1.000,- eur sa žalovaný zaväzuje zaplatiť žalobcovi v lehote do 30.07.2019,
- druhú splátku istiny dlhu v sume 1.000,- eur sa žalovaný zaväzuje zaplatiť žalobcovi v lehote do 30.08.2019,
- tretiu splátku istiny dlhu v sume 1.000,- eur sa žalovaný zaväzuje zaplatiť žalobcovi v lehote do 30.09.2019,
- štvrtú splátku istiny dlhu v sume 1.000,- eur sa žalovaný zaväzuje zaplatiť žalobcovi v lehote do 30.10.2019,
- piatu splátku istiny dlhu v sume 1.000,- eur sa žalovaný zaväzuje zaplatiť žalobcovi v lehote do 30.11.2019,
- šiestu splátku istiny dlhu v sume 104.000,- eur sa žalovaný zaväzuje zaplatiť žalobcovi v lehote do 30.12.2019.

V prípade omeškania sa žalovaného s uhradením niektorej z takto dohodnutých splátok istiny dlhu alebo sumy náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia v zmysle ods. II., sa stanú splatnými všetky dovtedy neuhradené splátky istiny dlhu.

II. Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 358,50 eur (10% zo sumy zaplateného súdneho poplatku žalobcom za žalobu vo výške 3.420,- eur + 16,50 eur za súdny poplatok za návrh na zabezpečovacie opatrenie) a na účet právneho zástupcu žalobcu číslo účtu:XXXXXXXX/XXXX, IBAN: G BIC/SWIFT:B., trovy právneho zastúpenia vo výške 5.798,34 eur, všetko do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia o schválení súdneho zmiereu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 14.6.2018 sa žalobca domáhal, aby súd platobným rozkazom vydaným v upomínacom konaní zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 114.000,- eur s príslušenstvom.

2. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ žalovanému ako dlžníkovi na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 14.12.2015 poskytol peňažnú pôžičku vo výške 114.000,- Eur, pričom suma 34.000,- eur bola vyplatená v hotovosti dňa 14.12.2015 a suma 80.000,- eur prevodom z účtu. V zmysle predmetnej zmluvy o pôžičke bolo medzi žalobcom a žalovaným dohodnuté, že žalovaný vráti sumu poskytnutej pôžičky v lehote najneskôr do 31.3.2016. Žalovaný po tom, čo sa dostal do omeškania s vrátením pôžičky, na základe výzvy žalobcu dňa 10.11.2017 uzatvoril so žalobcom Dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní č. 01/2017, ktorou uvedený dlh vo výške 114.000,- Eur voči žalobcovi uznal čo dôvodu aj výšky a zaviazal sa ho spolu s príslušenstvom dlhu uhradiť v ním navrhnutom splátkovom kalendári. Nakoľko dohodnutý splátkový kalendár žalovaný neplnil bol listom zo dňa 6.4.2018 ktorý prevzal 3.5.2018 vyzvaný, aby uhradil celý svoj dlh voči žalobcovi.

3. Na základe uvedenej žaloby Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 22.6.2018 platobný rozkaz sp. zn. 16Up/389/2018, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu. Proti uvedenému platobnému rozkazu žalovaný podaním doručeným súdu dňa 1.8.2018 podal odpor, pričom na výzvu súdu zo dňa 10.12.2018 žalobca navrhol pokračovanie v konaní a Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil tunajšiemu súdu dňa 28.12.2018.

4. Dňa 14.1.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zabezpečovacím opatrením zriadil v prospech žalobcu záložné právo k 100 % obchodnému podielu žalovaného k spoločnosti X-TEAM SLOVAKIA, s. r. o., so sídlom Nová 397/95, 034 01 Liptovská Štiavnica, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka číslo: 15440/L, IČO: 36 422 959, zodpovedajúcom vkladu žalovaného do základného imania tejto spoločnosti vo výške 6638,78 Eur, splatených v rozsahu 6638,78 Eur a k 50 % obchodnému podielu žalovaného k spoločnosti TABERNUS, s. r. o., so sídlom Nová 397/95, 034 01 Liptovská Štiavnica, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka číslo: 19314/L, IČO: 36 815 942, zodpovedajúcom vkladu žalovaného do základného imania tejto spoločnosti vo výške 3319,39 Eur, splatených v rozsahu 3319,39 Eur, a to za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému z titulu nevrátenia sumy poskytnutej pôžičky zo zmluvy o pôžičke z 14.12.2015 vo výške 109.000,- EUR a jej príslušenstva tvoreného úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 114.000,-E UR od 15.12.2015 do 31.3.2016 a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 114.000,- EUR od 1.4.2016 do 30.7.2018 a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 109.000,- EUR od 31.7.2018 do zaplatenia.

5. Tunajší súd uznesením č.k.5C/34/2018-125 zo dňa 29.01.2019 návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel.

6. Pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej strany sporu uzavreli zmier v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

7. V zmysle § 148 ods. 1, 2 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

8. Vzhľadom k tomu, že takto uzavretý súdny zmier neodporuje právnym predpisom, súd tento v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia schválil.

9. Súčasťou schváleného zmiernu je i dohoda sporových strán o náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok

nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.