

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/81/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319200346
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8319200346.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Evy Šofrankovej v spore žalobcu R. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XX, XXX XX Q., proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o neplatnosť právneho úkonu s prísl. a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné, č.k. 15Csp/13/2019-34 zo dňa 28. februára 2019, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku o uložení povinnosti žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo zmluvy č. XXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že: „I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo zmluvy č. 805700042 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

II. Súd ukladá zamestnávateľovi ROHRMONTAGE a.s., IČO: 47 159 839, Tomášikova 30, 821 01 Bratislava - mzdové oddelenie povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330, § 333, § 334, § 336 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

3. Vychádzal zo zistenia, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.11.2009 č. XXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným bol žalobcovi poskytnutý úverový rámec 2.700,- Eur so 6 splátkami po 747,- Eur od 27.12.2009. Dňa 26.11.2009 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená aj Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXX na základe ktorej je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech žalovaného zrážky zo mzdy dlžníka - žalobcu.

4. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že oboznámením sa so skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedených žalobcom, k nemu priloženými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Vychádzal z toho, že bola preukázaná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami konania. Žalovaný doručil zamestnávateľovi žalobcu žiadosť o zrážky zo mzdy žalobcu a požiadal ho, aby vykonal zrážky podľa príjmu. Existenciu ujmy bezprostredne hroziacej žalobcovi mal súd osvedčenú tým, že v prípade realizovania zrážok zo mzdy nad rámec skutočného dlhu a ich poukázania na účet žalovaného zamestnávateľom žalobcu, by došlo k bezdôvodnému obohateniu, vydania ktorého by sa žalobca musel domáhať, pričom existuje opodstatnený predpoklad, že by tak musel urobiť súdnou cestou. Podľa názoru súdu z rovnakého dôvodu možno takýto zákaz uložiť aj veriteľovi ako oprávnenému

z dohody o zrážkach zo mzdy. Nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zakáže žalovanému vykonávať právo z tejto dohody a platiteľovi mzdy realizovať dohodu, je dočasné opatrenie proti postihu majetku žalobcu, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo napravitelný stav, t.j. že by sa na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy poukázali veriteľovi zo mzdy žalobcu finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu než zákon dovoľuje. K požiadavke žalobcu uložiť povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy a z iných príjmov svojmu zamestnávateľovi súd prvej inštancie uviedol, že napriek tomu, že Civilný sporový poriadok už výslovne neupravuje možnosť uložiť neodkladným opatrením povinnosť aj inému ako strane sporu, poukázal na výpočet neodkladných opatrení v § 352 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ktorý uloženie takéhoto neodkladného opatrenia nevyklučuje. Uloženie povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy zamestnávateľovi žalobcu tak vzhľadom na rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúc ustálenú rozhodovaciu prax súdov možno akceptovať. Uviedol, že príkazom zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy na základe uvedeného neodkladného opatrenia sa zároveň nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapravitelný stav v právnych vzťahoch strán a na strane žalovaného ako právnickej osoby hromadne poskytujúcej nebankové úvery nemôže ďalším nevykonávaním týchto zrážok vzniknúť ani neprimeraná ujma. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, preto návrhu vyhovel a neodkladné opatrenie nariadil.

5. O trovách konania nerozhodol, keďže tieto budú predmetom ďalšieho konania o neplatnosti právneho úkonu, ochranu práv spotrebiteľa o určenie, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, o neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy a o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

6. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný v celom rozsahu. Odvolanie právne odôvodnil ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“). Poukázal na procesnú neprípustnosť napadnutých výrokov rozsudku, a to s poukazom na § 137 C.s.p., teda, že žalobca podal žalobu o určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, ktorý nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu. V zmysle uvedeného je predpokladom predmetnej žaloby preukazovanie naliehavého právneho záujmu, ak to nevyplýva z osobitného predpisu. Uviedol, že žalobca nepreukázal z akého osobitného predpisu vyplýva domáhať sa určenia zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy ako aj práva požadovať zapltenie plnenia nad istinu a že zo žiadneho osobitného predpisu možnosť domáhať sa takéhoto určenia nevyplýva. V tomto smere poukázal na rovnaký názor Okresného súdu v Žiline a Okresného súdu v Leviciach. Poukázal, že otázka naliehavého právneho záujmu na určení v zmysel § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku bola riešená Najvyšším súdom SR aj pri určení neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy v rozhodnutí Cdo/251/2015 zo dňa 16.03.2016. Poukázal na to, že v prípade, ak by aj súd určil, že žalovaný nemá právo, nevyriešilo by to aj tak s konečnou platnosťou stav právnej neistoty medzi sporovými stranami, pretože definitívne možno vyriešiť danú otázku len v konaní o návrhu na plnenie. Zároveň sa domnieval, že v danom prípade ide o naplnenie čl. 5 C.s.p., teda o zjavné zneužitie práva, ktoré nepožíva právnu ochranu. Vo vzťahu k Dohode o zrážkach zo mzdy uviedol, že táto bola uzatvorená platne podľa § 551 Občianskeho zákonníka v súlade s platnými právnymi predpismi. Mal za to, že predmetná dohoda spĺňa všetky všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch podľa § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka a možnosť zabezpečenia záväzku je esenciálnou zložkou každého zmluvného vzťahu, na základe ktorého veriteľ, resp. záujem veriteľa je chránený pred zlou platobnou disciplínou dlžníka. Uviedol, že dohoda obsahuje tiež súhlas dlžníka s tým, aby sa mu zo mzdy vykonávali zrážky a súčasne boli poukazované na účet veriteľa, pričom tieto zrážky neboli dohodnuté vo výške, ktorá by odporovala ustanoveniu § 551 Občianskeho zákonníka a je uvedená na samostatnom dokumente, teda predstavuje osobitnú listinu a žalobca mal možnosť si predmetnú dohodu preštudovať a až následne na to potvrdiť jej prijatie svojim vlastnoručným podpisom. Žalovaný bol toho názoru, že nezrealizovaním dohody by mu vznikla závažnejšia ujma ako realizovaním dohody, pretože jej nerealizovaním by bol záväzok žalobcu voči žalovanému vyšší ako keby sa pravidelne vykonávali zrážky zo mzdy žalobcu. Poukázal na to, že sám zákonodarca v súlade s príslušnou európskou legislatívou zabezpečenie pripúšťa - v žiadnom prípade preto nemožno námietku žalobcu o neprijateľnosti dohody o zrážkach zo mzdy považovať za relevantnú. Na základe uvedeného mal za to, že neexistuje žiadny zákonný dôvod na to, aby dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací inštitút nemohla byť so spotrebiteľmi uzatváraná. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň žiadal úhradu trov konania, ktoré mu vznikli vrátane trov odvolacieho konania.

7. Žalobca sa k podanému odvolaniu vyjadril tak, že na podanej žalobe trvá a keďže tu existuje hrozba vymoženia nečestného plnenia, je dôvodnosť domáhať sa ochrany žalobcu ako spotrebiteľa pre hroziacim rizikom a poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/934/2015. Uviedol, že Dohodu o zrážkach zo mzdy uzavrel v deň podpisu zmluvy a žalovaný si zo zmluvy žiadal plnenie na základe zmenky s dátumom vystavenia v deň podpisu zmluvy a dohody. Poukázal aj na neprijateľnú rozhodcovskú doložku na základe ktorej bol vydaný rozhodcovský rozsudok, ktorý sa tak stal následne aj exekučným titulom na základe ktorého si žalovaný žiadal plnenie, ale exekúcia na podklade tohto rozhodcovského rozsudku bola právoplatne zastavená uznesením súdu prvej inštancie sp. zn. 12Er384/2011. Uviedol, že uvedené bolo len nepatrným výpočtom nekalých praktík nebankovej spoločnosti na žalobcu, a preto je tu reálna hrozba zo strany žalovaného na vymoženie nečestného plnenia. Trval na podanej žalobe v celom rozsahu a žiadala, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok v znení uvedenom v jeho vyjadrení.

8. Ďalšie vyjadrenia vo veci podané neboli.

9. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ustanovenie § 34 C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

10. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

11. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym skutkovým zistením a nesprávnym právnym posúdením, teda to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (viď rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II.ÚS 78/05).

12. K námietke nesprávnych skutkových zistení odvolací súd poznamenáva, že v konaní pred súdom prvej inštancie bolo v dostatočnom rozsahu vykonané osvedčenie skutočností nevyhnutných pre posúdenie predmetnej sporovej veci. Z uvedeného vychádzal aj odvolací súd v zmysle ust. § 383 C.s.p.. Odvolací súd tiež zdôrazňuje aj to, že súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom strany sporu a procesný postoj strany sporu zásadne nemôže bez ďalšieho dokazovania implikovať povinnosť súdu akceptovať návrhy, procesné úkony a obsah opravných prostriedkov a rozhodovať podľa nich. Súd sú povinné na všetky uvedené procesné úkony primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom reagovať v súlade s platným procesným poriadkom, a to aj pri rešpektovaní druhu civilného procesu, v ktorom strana sporu uplatňuje svoj nárok alebo sa bráni proti ich uplatneniu, prípadne štádia civilného procesu. Tento odvolací dôvod naplnený nebol.

13. K námietke nesprávneho právneho posúdenia odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O omyl ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery (pozri napr. Najvyšší súd SR, sp. zn. 7 Cdo 7/2010). Tento odvolací dôvod naplnený nebol.

14. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodенý správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

15. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

17. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby: a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

19. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

21. Podľa § 357 písm. d) C.s.p., odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie onávrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

22. Podľa § 359 C.s.p., odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

23. Podľa čl. 11 ods. 1 C.s.p., úkony strán sporu sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah.

24. Neodkladné opatrenie v danom prípade má len dočasný charakter. Jeho účelom je zamedziť výkonu zrážok zo mzdy žalobcu do doby, než bude rozhodnuté vo veci samej, preto pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania pred požiadavkou úplného preukázania uplatneného nároku, a to z dôvodu, že neodkladné opatrenie má dočasný (predbežný) charakter. Z tohto dôvodu nie je potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej alebo musia byť aspoň osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010).

25. Odvolací súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej a svojím rozhodnutím nemôže prejudikovať rozhodnutie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti potreby vydania rozhodnutia, o ktoré strana žiada, resp. o pravdepodobnosť ohrozenia jej práv a oprávnených záujmov. V prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je potrebné, aby strana predložila dôkazy, ktoré by s istotou preukázali ohrozenosť jej práva, postačuje predložiť aspoň také dôkazy, ktoré by jej právo a ohrozenie tohto práva alebo výkonu rozhodnutia aspoň osvedčovali a jej tvrdenia aspoň spravdepodobňovali.

26. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť

ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú musí brať súd ohľad (porov. rozsudok C-106/77 Simmenthal).

27. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.) (rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 18Co 108/2011).

28. Na zdôraznenie správnosti tohto záveru odvolací súd poukazuje na znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C-30/12, R. E./POHOTOVOSŤ, s.r.o.: „Článok 6 smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátneho súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy. Článok 4 a 14 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonom, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú efektivity v tom zmysle, že bránia uplatneniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu súlad zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy s ustanoveniami preberajúcimi do vnútroštátneho právneho poriadku článok 4 uvedenej smernice alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.“

29. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy tak umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom či iným nezávislým tribunálom. V podstate ide o exekúciu majetku s tým rozdielom, že ju nevykonáva súd, ale spravidla podnikateľa. Pritom ide okrem iného aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Výšku dlhu si veriteľ sám diktuje, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Dlžník je tak vystavený len konaniu a rozhodovaniu veriteľa.

30. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca podal okrem návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj žalobu vo veci samej. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému a zamestnávateľovi zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy, ktoré vyplývalo z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným, pričom samotný výkon zrážok mal vykonávať zamestnávateľ žalobcu.

31. Vychádzajúc z predložených listinných dôkazov, tak aj podľa názoru odvolacieho súdu žalobca v dostatočnej miere osvedčil svoj nárok. Nárok je osvedčený vtedy, ak sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobný. Žalobca preukázal dôvodnosť potreby dočasne upraviť pomery, nakoľko odôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá je osvedčená tým, že žalovaný s ním uzatvoril dohodu o zrážkach zo mzdy v ten istý deň ako samotnú zmluvu, ako aj tým, že ostatné konania žalovaného sa voči žalobcovi doposiaľ javia ako nekalé. Navyše, žalobca predložil aj odpoveď Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, Odboru ochrany spotrebiteľa, v ktorej na základe jeho žiadosti došlo k posúdeniu úverových zmlúv, ktoré uzatvoril so žalovaným. Z uvedenej odpovede vyplýva, že zmluvy neobsahujú všetky zákonom stanovené náležitosti a preto ich Odbor na ochranu spotrebiteľa považuje za bezúročné a bez poplatkov v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

32. Odvolací súd na tomto mieste zdôrazňuje, že v prípade, ak by zamestnávateľ žalobcu vykonával zrážky z jeho mzdy na základe nejudikovaného titulu, žalobca by nemal do právoplatného rozhodnutia vo veci samej iné prostriedky, ktorými by sa mohol domáhať ochrany pred takýmito zrážkami, než žiadať súd o nariadenie neodkladného opatrenia. Do rozhodnutia súdu prvej inštancie o tom, či bola Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá platne, je žiaduce dočasne upraviť pomery strán a zamedziť vykonávaniu zrážok na základe dohody, ktorej platnosť je medzi stranami konania sporná.

33. Nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zakáže žalovanému vykonávať právo z tejto dohody je dočasné opatrenie proti postihu majetku žalobcu, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, t. j. že by sa na základe neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy poukázali žalovanému zo mzdy žalobcu finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu než zákon dovoľuje. Vzhľadom na uvedené odvolací súd má za to, že je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci.

34. Žalovaný podal odvolanie proti rozhodnutiu v celom rozsahu, avšak z obsahu jeho odvolania je zrejmé, že toto smerovalo len proti I. výroku napadnutého uznesenia (viď čl. 11 ods. 1 C.s.p.). Naviac odvolací súd zdôrazňuje, že v zmysle vyššie cit. ust. § 359 C.s.p. odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, t.j. v predmetnom prípade mohol žalovaný podať odvolanie len proti výroku I. uznesenia. Z uvedených dôvodov mal odvolací súd za to, že odvolanie žalovaného smeruje len proti výroku I. napadnutého uznesenia, preto rozhodol o odvolaní len vo vzťahu k výroku I. uznesenia.

35. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1, 2 C.s.p..

36. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.