

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60Cb/345/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114208657
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Matúš Škarbala
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6114208657.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom v Banskej Bystrici, Námestie SNP 8, IČO: 36 038 351 proti žalovanému Kúpele Brusno, a.s. „v konkurze“, so sídlom v Brusne, Kúpeľná 1/2, IČO: 31 642 314, v mene ktorého koná správca konkurznej podstaty I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k. s., so sídlom kancelárie v Žiline, Revolučná 10, IČO: 36 865 265, o zaplatenie 1.782,91 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovaný n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16. 04. 2014 (na č. I. 1 - 2 p. v.), domáhal zaplatenia 1.782,91 Eur s príslušenstvom.

2) Vzhľadom na to, že si žalobca pri podaní žaloby na začatie konania poplatkovú povinnosť nesplnil, súd ho vyzval výzvou zo dňa 27. 02. 2015 na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 126,50 Eur (Položka 1, písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov) v lehote 10 dní od doručenia výzvy, pričom žalobca bol vo výzve poučený, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený súd konanie zastaví. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku spolu s príkazom na úhradu bola doručená žalobcovi poštou dňa 03. 03. 2015.

3) Žalobca podaním zo dňa 11. 03. 2015 doručeným súdu dňa 13. 03. 2015 (na č. I. 49 p. v.) oznámil súdu, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením vyhlásil konkurz na majetok žalovaného a podľa § 47 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii sa vyhlásením konkurzu prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach stanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú.

4) Súd v priebehu súdneho konania zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1R/5/2014-622 zo dňa 10. 10. 2014, právoplatným dňa 17. 10. 2014, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 198/2014 dňa 16. 10. 2014, bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného. Ústavný súd Slovenskej republiky pod sp. zn. II. ÚS 153/2015 dňa 10. 03. 2015 však rozhodol o odklade vykonateľnosti uznesenia tunajšieho súdu č. k. 1R/5/2014-622 zo dňa 10. 10. 2014 do právoplatnosti rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci samej. Ústavný súd Slovenskej republiky Nálezom II. ÚS 153/2015-181 zo dňa 29. 07. 2015, právoplatným dňa 08. 09. 2015, vykonateľným dňa 09. 11. 2015, okrem iného rozhodol, že uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1R/5/2014-622 z 10. 10. 2014 zrušuje a vec vracia Okresnému súdu Banská Bystrica na ďalšie konanie.

5) Súd v priebehu súdneho konania zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1R/5/2014-2279 zo dňa 30. 01. 2018 bol zamietnutý reštrukturalizačný plán dlžníka - žalovaného. Predmetné uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43CoKR/8/2018-2445 zo dňa 17. 05. 2018 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 126/2018 vydaným dňa 02. 07. 2018. Súd z Obchodného vestníka č. 140/2018 vydaného dňa 23. 07. 2018 zistil, že uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 1R/5/2014 zo dňa 16. 07. 2018, právoplatným dňa 24. 07. 2018 bolo zastavené reštrukturalizačné konanie voči dlžníkovi - žalovanému, začalo konkurzné konanie, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - žalovaného a ustanovený správca konkurznej podstaty JUDr. Richard Konta, so sídlom kancelárie v Banskej Bystrici, Horné záhrady 2. Súd z Obchodného vestníka č. 200/2018 vydaného dňa 16. 10. 2018 zistil, že vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. I. ÚS 300/2018 bolo dňa 05. 09. 2018 okrem iného rozhodnuté, že do právoplatnosti rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci samej sa odkladá vykonateľnosť uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43CoKR/8/2018-2445 zo dňa 17. 05. 2018 a uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 1R/5/2014 zo dňa 16. 07. 2018. Súd z Obchodného vestníka č. 52/2019 vydaného dňa 14. 03. 2019 zistil, že právoplatnosťou nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 300/2018-94 zo dňa 23. 01. 2019, právoplatného dňa 25. 02. 2019 zanikajú účinky odkladu vykonateľnosti uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43CoKR/8/2018-2445 zo dňa 17. 05. 2018 a uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 1R/5/2014 zo dňa 16. 07. 2018. Vzhľadom na uvedené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1R/5/2014 zo dňa 16. 07. 2018, právoplatným dňa 24. 07. 2018 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - žalovaného.

6) Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1R/5/2014 zo dňa 02. 05. 2019, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 90/2019 dňa 13. 05. 2019 súd odvolal JUDr. Richarda Kontu z funkcie správcu konkurznej podstaty a do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu - žalovaného ustanovil spoločnosť I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k.s., so sídlom kancelárie v Žiline, Revolučná 10, IČO: 36 865 265. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 14. 05. 2019.

7) Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“); poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

8) Žalobca v lehote súdny poplatok za podanú žalobu nezaplatil. Žalobca mal možnosť zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu najneskôr do 13. 03. 2019. Súd nahliadnutím do spisu dňa 18. 07. 2019 zistil, že platba nebola zložená, teda žalobca nedodrжал lehotu na zaplataenie súdneho poplatku stanovenú v ustanovení § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch a vo výzve súdu.

9) Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch; ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplataenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

10) Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch; prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplataenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplataenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

11) Súd v danom prípade dôsledne vychádzal a aplikoval príslušné ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch upravujúce postup súdu pri nezaplataení súdneho poplatku za návrh na začatie konania. Pre zdôraznenie správnosti uvádza, že podaním návrhu na začatie konania vznikla navrhovateľovi poplatková povinnosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch. Nakoľko súdny poplatok nebol zaplatený súčasne s podaním návrhu na začatie konania a navrhovateľ nespĺňa podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 4 zákona o súdnych poplatkoch,

súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh s poučením, že ak nebude súdny poplatok v stanovenej lehote zaplatený, konanie zastaví. Vzhľadom na to, že súdny poplatok nebol v stanovenej lehote zaplatený a zároveň nejde o prípad podľa § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, súd konanie zastavil. Zastavenie súdneho konania v prípade nezaplatenia súdneho poplatku za návrh je pritom odôvodnené tým, že splnenie poplatkovej povinnosti pri návrhu na začatie konania predstavuje podmienku konania, ktorej nedostatok bráni jeho uskutočneniu. Zaplatenie súdneho poplatku za návrh je procesnou podmienkou a v zmysle § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch je splatný vznikom poplatkovej povinnosti poplatníka, t.j. okamihom podania návrhu. Na zaplatenie súdneho poplatku nemá vplyv ani skutočnosť, že právoplatnosťou nálezů Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 300/2018-94 zo dňa 23. 01. 2019, právoplatného dňa 25. 02. 2019 zanikli účinky odkladu vykonateľnosti uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43CoKR/8/2018-2445 zo dňa 17. 05. 2018 a uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica súdu sp. zn. 1R/5/2014 zo dňa 16. 07. 2018, právoplatného dňa 24. 07. 2018, ktorým súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - žalovaného. V tejto súvislosti súd poukazuje na stanovisko obchodného kolégia Najvyššieho súdu SR sp. zn. Obpj/1/2002, zo dňa 06. 03. 2002, v zmysle ktorého, konanie o súdnych poplatkoch, i keď spravidla úzko súvisí s konaním o veci samej a uskutočňuje sa v jeho rámci, je samostatným konaním, ktoré je upravené osobitným procesným predpisom (§ 12 až § 14 zák. č. 71/1992 Zb.). Zo žiadneho ustanovenia Občianskeho súdneho poplatku (právneho predpisu účinného v čase vzniku poplatkovej povinnosti) ani zo zákona o súdnych poplatkoch nevyplýva, že prerušenie konania vo veci samej má za následok aj prerušenie poplatkového konania.

12) Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

13) Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca na výzvu súdu súdny poplatok v určenej lehote nezaplatil, rozhodol súd tak, že konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil.

14) Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“); ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15) Podľa § 257 CSP; výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16) Podľa § 262 ods. 1 CSP; o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17) V zmysle § 256 ods. 1 CSP vzniká povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Žalobca nezaplatením súdneho poplatku za podanú žalobu zavinil zastavenie konania v danej veci, preto je povinný nahradiť trovy konania protistrane. Keďže žalovanému, ktorý procesne nezavinil zastavenie konania, doposiaľ nebola doručená žaloba, preukázateľne mu teda v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania vzniknúť nemohli. Súd preto o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovaný nemá nárok na ich náhradu, pretože uvedenú situáciu možno považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 242 CSP) na súd prvej inštancie, t.j. Okresný súd Banská Bystrica. Sťažnosť treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol byť založený do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 CSP). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP). V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu

považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 CSP). V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 CSP). Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť (§ 247 CSP).

Súd prvej inštancie (Okresný súd Banská Bystrica) rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania (§ 249 CSP). Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 250 CSP).

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku (§ 14 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch).