

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/214/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616208912
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5616208912.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu V.. N. S., T.. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. I., R. XXX/X, zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Alenou Oberučovou, bytom Liptovský Mikuláš, Kukučínova 1, proti žalovanému Liptovská vodárenská spoločnosť, a. s., so sídlom Liptovský Mikuláš, Revolučná 595, IČO: 36 672 441, v spore o zaplatenie 9184,07 eura alternatívne o uloženie povinnosti zhotoviť preložku vodovodného potrubia s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa v časti o uloženie povinnosti žalovanému zhotoviť na svoje náklady preložku existujúceho vodovodného potrubia na stavebnom pozemku žalobcu, ktorý tvoria pozemky parc. č. KN-C 731/3, parc. č. KN-C 732/33, parc. č. KN-C 833/4 a parc. č. KN-C 2847/29, nachádzajúce sa v katastrálnom území H., obec Liptovský Mikuláš, tak, aby umožnila na pozemku postaviť rodinný dom v zmysle záväzných regulatívov funkčného využitia územia podľa platného územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš, zastavuje.

Po právoplatnosti uznesenia bude vec o uloženie povinnosti žalovanému zhotoviť na svoje náklady preložku existujúceho vodovodného potrubia na stavebnom pozemku žalobcu, ktorý tvoria pozemky parc. č. KN-C 731/3, parc. č. KN-C 732/33, parc. č. KN-C 833/4 a parc. č. KN-C 2847/29, nachádzajúce sa v katastrálnom území H., obec Liptovský Mikuláš, tak, aby umožnila na pozemku postaviť rodinný dom v zmysle záväzných regulatívov funkčného využitia územia podľa platného územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš postúpená Okresnému úradu Liptovský Mikuláš.

Žalovanému sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania v časti, v ktorej bolo konanie zastavené.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 19. 12. 2016, sa žalobca domáha voči žalovanému, podľa jeho voľby, zaplatenia sumy vo výške 9184,07 eura alebo uloženia povinnosti zhotoviť na svoje náklady preložku existujúceho vodovodného potrubia na stavebnom pozemku žalobcu, ktorý tvoria pozemky parc. č. KN-C 731/3, parc. č. KN-C 732/33, parc. č. KN-C 833/4 a parc. č. KN-C 2847/29, nachádzajúce sa v katastrálnom území H., obec Liptovský Mikuláš, tak, aby umožnila na pozemku postaviť rodinný dom v zmysle záväzných regulatívov funkčného využitia územia podľa platného územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš. V žalobe uviedol, že je výlučným vlastníkom pozemkov zapísaných ako parc. č. KN-C 731/3, parc. č. KN-C 732/33, parc. č. KN-C 833/4 a parc. č. KN-C 2847/29, nachádzajúcich sa v katastrálnom území H., obec Liptovský Mikuláš, zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXX. Cez uvedené pozemky je uložené potrubie verejného vodovodu, prevádzkového žalovaným. Žalovaný neprevádzkuje vodovod v súlade s rozhodnutím Okresného národného výboru v Liptovskom Mikuláši zo dňa 30. 11. 1981, číslo OPLVH1612/1981-Vk, ktorým bolo vodohospodárske dielo „Benicevodovod“ uvedené do trvalej prevádzky, nakoľko nedodržiava podmienky v zmysle bodu 8, podľa ktorého majú byť osadené orientačné tabuľky na trase vodovodu. Žalovaný ho nevyznačením trasy vodovodu uviedol do omylu pri reálnom rozdelení pôvodných pozemkov medzi jednotlivých spoluvlastníkov na

základe dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zo dňa 28. 1. 2013, ktorej vklad bol povolený dňa 7. 3. 2013 pod číslom V 445/2013, v dôsledku čoho nemôže svoj pozemok použiť ako stavebný pozemok bez ďalších nákladov. Uvedením do omylu, a to prevádzkovaním neoznačenej trasy vodovodu na jeho stavebných pozemkoch, vytvára žalovaný pri výstavbe rodinného domu náklady na odstránenie následkov uvedenia do omylu, čím mu spôsobil škodu, ktorej veľkosť sa rovná cene urobenia preložky existujúceho vodovodu, ktorú žalovaný listom zo dňa 7. 11. 2016 vyčíslil na 9184,07 eura.

2. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

3. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 3 Civilného sporového poriadku, súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

5. Podľa § 4 Civilného sporového poriadku, iné spory a veci prejednávajú a rozhodujú súdy, len ak to ustanovuje zákon.

6. Podľa § 9 Civilného sporového poriadku, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

7. Podľa § 10 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

8. Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, preložkou verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie sa rozumie čiastková zmena ich smerovej alebo výškovej trasy alebo premiestnenie niektorých prvkov tohto zariadenia.

9. Podľa § 35 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, preložku možno vykonať len s písomným súhlasom vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne prevádzkovateľa vtedy, ak nie sú dotknuté požiadavky na zabezpečenie vody na hasenie požiarov. Tým nie sú dotknuté povinnosti vyplývajúce z osobitného predpisu.

10. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), povolenie orgánu štátnej vodnej správy sa vyžaduje na uskutočnenie vodnej stavby, jej zmenu, zmenu v užívaní, zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby. Povolenie na vodnú stavbu možno vydať len, ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd, ak sa podľa tohto zákona vyžaduje, alebo sa povolenie na osobitné užívanie vôd povoľuje najneskôr so stavebným povolením. Na uskutočnenie stavebných úprav na vodnej stavbe postačuje ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy. Orgán štátnej vodnej správy môže určiť, že ohlásenú stavebnú úpravu možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia. Na konanie vo veci ohlásenia sa vzťahuje osobitný predpis. Na uskutočnenie jednoduchého vodného zariadenia sa nevyžaduje povolenie orgánu štátnej vodnej správy ani ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy.

11. Podľa § 61 písm. a) vodného zákona, okresný úrad vo veciach štátnej vodnej správy rozhoduje v správnom konaní v prvom stupni vo veciach podľa tohto zákona (§ 15 ods. 6, § 20 ods. 4, § 21, § 22 ods. 3, § 23 ods. 1, § 24, § 25 písm. c), § 26, § 27 ods. 1 písm. e) a f), § 30 ods. 3, § 32, § 38, § 39 ods. 5 a 6, § 42 ods. 2, § 43 ods. 7, § 45 ods. 1, § 49 ods. 3, § 50 ods. 3, § 52 ods. 2, § 55 ods. 2 a 3, § 57 ods. 1 a 3, § 66 ods. 5, § 74 ods. 1 a 2, § 77 ods. 3 písm. b) a § 80 ods. 7 a 8) a vydáva vyjadrenia (§ 28) a súhlasy podľa § 27 ods. 1 písm. a) až d), ak ich tento zákon nezveruje iným orgánom štátnej vodnej správy.

12. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti o uloženie povinnosti žalovanému zhotoviť na svoje náklady preložku existujúceho vodovodného potrubia nachádzajúceho sa na pozemkoch žalobcu, zastavil, nakoľko nemal právomoc v uvedenej veci konať. Súd kedykoľvek za konania prihliada k tomu, či sú splnené podmienky konania. Ak zistí nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť, konanie zastaví. Jednou zo základných podmienok, za ktorých súd môže vo veci konať (procesných podmienok), je právomoc na konanie vo veci. V prípade, že súd zistí, že nemá právomoc na konanie vo veci, je povinný konanie bezodkladne zastaviť a ak vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, vec uvedenému orgánu postúpiť. Možnosť vykonania preložky verejného vodovodu, ako aj postup pri vykonaní preložky, je upravený v zákonom ustanovení § 35 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov. Na konania podľa uvedeného zákona sa, v súlade so zákonným ustanovením § 41 ods. 1 zákona, vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. Verejný vodovod predstavuje vodnú stavbu (§ 52 ods. 1 písm. d/ vodného zákona). Povolenie na vodné stavby je, v zmysle zákonného ustanovenia § 26 vodného zákona, zverené orgánom štátnej vodnej správy. Uvedeným orgánom zákon zveruje aj rozhodovanie o zmenách vodných stavieb. Podľa zákonného ustanovenia § 61 písm. a) vodného zákona je pritom orgánom štátnej vodnej správy rozhodujúcim v správnom konaní v prvom stupni vo veciach podľa § 26 vodného zákona okresný úrad. Vykonanie preložky vodovodu preto nespadá do právomoci súdu. Súd súčasne rozhodol o postúpení veci v časti, v ktorej bolo konanie zastavené, po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania, miestne príslušnému okresnému úradu, ktorým je Okresný úrad Liptovský Mikuláš (v zmysle § 71 ods. 1 vodného zákona). V tejto súvislosti súd poukazuje napr. aj na uznesenie Krajského súdu Košice, sp. zn. 9Co/149/2016, podľa ktorého: „V prípade, pokiaľ by išlo o legálnu stavbu, teda stavbu povolenú, žalobca by sa mohol domáhať jej premiestnenia prekládkou tak, ako má na mysli § 35 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch. V tom prípade však nie je daná právomoc súdu vo veci konať, keďže o tejto otázke rozhoduje správny orgán, uvedený v § 26 zákona č. 264/2004 Z. z. o vodách.“ Súd taktiež poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Ndc 29/2008, podľa ktorého: „Možnosť a spôsob preložky elektroenergetického rozvodového zariadenia upravuje § 38 zákona č. 656/2004 Z.z. Z uvedeného vyplýva, že ak zákon o energetike (zákon č. 656/2004 Z.z.) oprávňuje správny orgán v konaní, vykonanom podľa všeobecných predpisov o správnom konaní, aby konal vo veciach upravených v tomto zákone (pokiaľ zákon výslovne neustanovuje inak), potom správny orgán koná a rozhoduje aj o prekládke elektrického vedenia.“

13. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žalovanému nárok na náhradu trov konania v časti, v ktorej bolo konanie zastavené, nepriznal. Zastavenie konania procesne zavinil žalobca, nakoľko podal žalobu na orgáne (súde), ktorý nemá právomoc na konanie vo veci, o ktorej bolo konanie v časti zastavené. Nakoľko z obsahu spisu nevyplýval vznik žiadnych trov konania na strane žalovaného, žalovanému doposiaľ ani nebola doručená žaloba, súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.