

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 19Csp/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823218800
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Macková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823218800.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Ivanou Mackovou, v spore žalobcu: DREPA, spol. s r.o., so sídlom 1. mája 357/34, Prievidza, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Ľubica Lukáčová, s.r.o., so sídlom M. Hodžu 103/3, Prievidza, IČO: 47 251 816, proti žalovanej: A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XX/X, D., o zaplatenie 3.419,97 eur, takto

rozhodol:

- Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 3.419,97 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- Žalobcovi priznáva náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia 3.419,97 eur a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaná bola nájomcom bytu č. XX na E. C. F. D., a to na základe nájomnej zmluvy z 29.6.2016. Podľa nájomnej zmluvy bola žalovaná povinná pravidelne mesačne platiť nájomné vo výške 160 eur a zálohové platby za služby poskytované spolu s bývaním vo výške podľa evidenčného listu. Uvedené platby boli splatné do 25. dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, do 29.6.2018. Žalovaná od 30.6.2018 užívala byt bez právneho dôvodu aj ku dňu podania žaloby (t.j. 25.7.2023). Vzhľadom na to žalobca eviduje voči žalovanej pohľadávky z titulu bezdôvodného obohatenia vo výške nájomného a zálohových platieb za služby, ktoré by v prípade platnej nájomnej zmluvy bola povinná platiť, a to v celkovej výške 3.419,97 eur.

2. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom z 11.8.2023, ktorý sa žalovanej napriek vykonaným šetreniam jej pobytu nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto bol uznesením č.k. 19Csp/35/2023-35 z 21.11.2023 zrušený.

3. Súd po tom, čo nezistil miesto pobytu žalovanej, doručoval žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Na svoju obranu nepredložila a neoznačila žiadne dôkazy. Skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprela.

4. Súd vo veci vypočul právneho zástupcu žalobcu, vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, najmä: nájomná zmluva č.l. 5, doklad o predpise a platbách č.l. 7, 8.

5. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní zotrvala na podanej žalobe v rozsahu upravenom podaním doručeným súdu 8.8.2023, t.j. v časti zaplatenia dlžnej sumy 3.419,97 eur.

6. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že strany sporu uzatvorili nájomnú zmluvu na dobu určitú, do 29.6.2018, pričom nájomné bolo dohodnuté na 160 eur mesačne. Výška mesačných úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu mala byť podľa zmluvy špecifikovaná v evidenčnom liste, ktorý

nájomca obdrží spolu so zmluvou a ktorý bude aktualizovaný na základe ročného zúčtovania. Z prehľadu o predpise a platbách vyplýva predpis nájomného a úhrad od 1/2022 do 5/2022 v sume 221,40 eur, od 6/2022 do 2/2023 v sume 288,97 eur a od 3/2023 do 7/2023 v sume 302 eur. Z prehľadu je zrejmé, že žalovaná v období, ktorého sa týka požadovaný nárok, vykonala viacero úhrad. Tieto boli započítané na úhradu skorších nedoplatkov.

7. V konaní nebolo tvrdené, že by došlo k uzatvoreniu novej nájomnej zmluvy, resp. jej dodatku, ktorým by bol predĺžený nájom aj po 29.6.2018.

8. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

9. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Bezdôvodné obohatenie je právny inštitút, ktorý vznik obohatenia viaže na to, že na takéto obohatenie nie je právny dôvod, žiadna zmluva resp. dohoda alebo zákonné ustanovenie, čiže ide o obohatenie neoprávnené. Je neprípustné, aby sa niekto obohacoval na úkor druhého bez toho, aby na to mal nejaký právny dôvod, preto je nevyhnutné, aby ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil, musel obohatenie vydať. Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. O plnenie bez právneho dôvodu (a teda o bezdôvodné obohatenie) ide aj v prípade užívania bytu bez nájomnej či inej zmluvy alebo iného titulu oprávňujúceho tieto priestory užívať. Keďže príjemca takéhoto plnenia nie je vzhľadom na samu povahu plnenia schopný vrátiť ho, je povinný nahradiť bezdôvodné obohatenie vo forme peňažnej náhrady (§ 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená nájomná zmluva na dobu určitú, do 29. 6. 2018. Žalovaná predmetný byt užívala bez právneho dôvodu minimálne do dňa podania žaloby (t.j. 25.7.2023). Uvedené tvrdenie žalobcu nebolo zo strany žalovanej žiadnym spôsobom namietané alebo spochybnené. Žalovaná bola v konaní nečinná, netvrdila, a teda ani nepreukázala, že by si svoj dlh v podobe platby za užívanie bytu za obdobie od 30.6.2018 do 25.7.2023 v celom rozsahu splnila, a preto súd žalobe vyhovel v časti uplatneného bezdôvodného obohatenia vo výške 3.419,97 eur, čo predstavuje sumu zodpovedajúcu nájomnému a zálohovým platbám za služby, ktoré by v prípade platnej nájomnej zmluvy bola žalovaná povinná platiť (za 8/2022 v sume 176,15 eur, za 9/2022 až 2/2023 v sume 288,97 eur, za 3/2023 až 7/2023 v sume 302 eur mesačne).

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď v celom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Uloženú povinnosť je žalovaná povinná splniť v lehote troch dní, ktorá začne plynúť nasledujúcim dňom po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 232 ods. 3 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).