

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119207097
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119207097.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcov: 1/ B. U., O.. XX.XX.XXXX, V. D. XXX, 2/ C. F., O.. XX.XX.XXXX, V. D. XX, 3/ R. U., O.. XX.XX.XXXX, V. D. XXX, 4/ L. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. D. XXX, 5/ L. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. D. XXX, 6/ L. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. D. XXX, 7/ U. I., O.. XX.XX.XXXX, V. D. XXX, 8/ L. K. P., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX, 9/ P. P., O.. XX.XX.XXXX, V. M. O. M. XXX, 10/ C.. U. D., O.. XX.XX.XXXX, V. D. XXX, všetci právne zastúpení: JUDr. Marek Belka, LL.M., advokát, so sídlom Fraňa Kráľa 1504, 022 01 Čadca, IČO: 42 213 487, proti žalovanému: URBARIÁT, pozemkové spoločenstvo Ochodnica, so sídlom Ochodnica 475, IČO: 42 384 943, 023 35 Ochodnica, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Žalovanému nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.06.2019 podali žalobcovia na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to zakázať žalovanému vykonať výrub a vývoz drevnej hmoty (ťažbu) v kat. území D. v porastoch č. XXXX, XXXX, XXXX zodpovedajúcich EKN aj parcelám 6XXX, XXXX, XXXX do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie hranice.

2. Nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia odôvodňujú tým, že žalobcovia sú spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - lesných pozemkov nachádzajúcich sa v kat. území D. a to EKN , XXXX, XXXX, XXXX vedených na LV č.XXXX,G. Č..XXXX R. G. Č..XXXX, ktoré sú začlenené v lesným porastoch - JPRL (jednotke priestorového rozdelenia lesa) č. XXXX, XXXX, XXXX. Žalobkyňa 1/ je podielovou spoluvlastníčkou vedenou pod r.č.XX na podiel 1/80-ín na parc. EKN XXXX vedenej na LV č.XXXX, žalobkyňa 2/ je podielovou spoluvlastníčkou pod r.č.X na podiel 1/16 na parc. EKN XXXX vedenej na LV č.XXXX,a spoluvlastníčkou vedenou pod r.č.X na podiel 4/63 parc. EKN XXXX zapísanej na LV č.XXXX pre kat. územie D., žalobkyňa 3/ je spoluvlastníčkou vedenou od r.č. XX na podiel 1/24 parc. EKN XXXX vedenej na LV č.XXXX,žalobkyňa 4/ je spoluvlastníčkou vedenou pod r.č. XX na parc. EKN XXXX zapísanej na LV č.XXXX, žalobca 5/ je vedený ako spoluvlastník pod r.č.XX na podiel 1/192 na parc. EKN XXXX zapísanej na LV č.XXXX, žalobca 6/ je spoluvlastník vedený pod r.č.XX na podiel 3/320, pod r.č.XX na podiel 3/320 parcele EKN XXXX zapísanej na LV č.XXXX,žalobkyňa 6/ je spoluvlastníčkou vedenou pod r.č.XX na podiel 1/192 na parc. EKN XXXX zapísanej na LV č.XXXX, žalobca 8/ je vedený ako spoluvlastník pod r.č.X na podiel 4/63 a pod r.č.XX na podiel 4/63 parc. EKN XXXX zapísanej na LV č.XXXX, žalobca 9/ je podielový spoluvlastník vedený pod r.č.18 na podiel 1/8 na parc. EKN XXXX zapísanej na LV č.XXXX, žalobca 10/ je podielový spoluvlastník vedený pod r.č.X na podiel 11/64 , pod r.č.XX na podiel 5/64 a pod r.č. XX na podiel 1/24 na parc. EKN XXXX zapísanej na LV č.XXXX. V roku 1999 jednotliví spoluvlastníci uvádzaných lesných pozemkov vytvorili Združenie drobnovlastníkov lesov Ochodnica. Lesné pozemky boli riadne jednotlivým spoluvlastníkom vydané do užívania. Ako vyplýva z potvrdenia Okresného úradu Žilina, pozemkový a lesný odbor zo dňa 14.7.2014 v Evidencii lesných

pozemkov podľa ustanovenia § 4 zákona č. 326/2005 Z.z. ako obhospodarovateľ lesa bolo zapísané Združenie drobnovlastníkov lesov, D.. Jednotliví žalobcovia ako spoluvlastníci parciel označených v bode I. tohto návrhu v roku 2016 Rozhodnutiami adresovanými Okresnému úradu Žilina pozemkový a lesný odbor, poverili P. Z., O..XX.X.XXXX, V. D. Č..XXX obhospodarovaním týchto parciel. P. Z. je zapísaný v evidencii obhospodarovateľov lesa v kat. území D. a to u Okresného úradu Žilina, pozemkový a lesný odbor pod kódom XXXXXX. Žalobcovia získali užívacie právo na obhospodarovanie lesných pozemkov v roku 1999, kedy došlo k odovzdaniu lesných porastov zo strany Lesov SR, odštepny závod Čadca. Žalovanému Urbariát, pozemkové spoločenstvo D. boli v roku 1999 vydané lesné pozemky nachádzajúce sa v susedstve parciel uvedených v bode I. tohto návrhu. Žalovanému bolo priznané vlastnícke právo k parcele EKN XXXX. V roku 1999 bolo vykonané komisionálne vytýčenie hranice medzi pozemkami žalovaného a pozemkami žalobcov ako drobnovlastníkov, a to za účasti zástupcu Lesov SR, zástupcu žalovaného a zástupcu Združenia drobnovlastníkov lesov D.. Hranica lesných pozemkov bola vytýčená a vyznačená na stromoch terčami a boli vytvorené hraničné kopce. Do 19.12.2013 túto hranicu nikto nespochybňoval a taktiež ju nespochybnila kontrola Lesného úradu Čadca za účasti zástupcov žalovaného, zástupcov Združenia drobnovlastníkov lesov D.. Na záver kontroly bol spísaný záznam z ohliadky, ktorú kópiu žalobcovia pripájajú k návrhu. Ku dňu spísania záznamu nedošlo k posunu vytýčenej hranice medzi parcelami vydanými do užívania žalovanému a jednotlivým spoluvlastníkom, ktorí poverili obhospodarovaním svojich parciel P. Z... Žalovaný si v roku 2014 dal vyhotoviť geometrický plán geodétom Š.Z. U., ktorý potvrdil nesprávnosti ROEP v kat. území D. a ktorým geometrickým plánom č.XXXXXXXXX-XX/XXXX bola vytvorená z EKN parcele č.XXXX parcela C KN XXXX/X o výmere 45 4058 m² v kat. území D. a táto parcela bola vytvorená aj z parciel EKN opísaných v bode I. tohto návrhu, ktoré patrili a patria vlastníckym právom jednotlivým spoluvlastníkom, ktorí Rozhodnutím poverili žalobcu obhospodarovateľom týchto pozemkov. Žalobcovia poukazujú a pripájajú k tomuto návrhu Rozhodnutie OPLH Kysucké Nové Mesto zo dňa 25.6.1958, podľa ktorého urbárska parcela XXXX v kat. území D. bola vydaná do obhospodarovania Bývalému urbariátu obce D. a táto mala výmeru 18,50 ha. Po zápise geometrického plánu č. XXXXXXXXXXX-XX/XXXX geodéta Š. U. má parcela žalovaného vytvorená z EKN XXXX výmeru 45 4058 m². Jednoznačne došlo k zväčšeniu majetku žalovaného na úkor majetku žalobcov ako jednotlivých spoluvlastníkov súkromných parciel opísaných v bode I. tohto návrhu. S poukazom na uvedené bolo vyhotovené odborné stanovisko autorizovaným geodétom IO.. I. F., podľa ktorého sú hranice jednotlivých pozemkov vo vlastníctve jednotlivých spoluvlastníkov a pozemkov žalovaného viditeľné. Hranica medzi pozemkom urbárskym EKN XXXX a súkromnými pozemkami v jednotlivých zárubkách EKN XXXX - XXXX R. XXXX vedie v bodoch označených na situačnom nákrese, ktorý tvorí prílohu stanoviska - posudku autorizovaného geodeta. Na takejto hranici sa dohodli spoluvlastníci súkromných pozemkov zastúpení C.. Š. M. a so zástupcami Urbariátu D. C.. P. X.D., R. X. dňa 19.12.2013, po tom ako bola vykonaná obhliadka lesných porastov v kat. území D.. Žalovaný si je vedomý hraníc pozemkov, ktoré patria jednotlivým spoluvlastníkom a napriek týmto skutočnostiam vykonáva výrub drevnej hmoty na parceliach, ktorých spoluvlastníkmi sú žalobcovia parciel EKN XXXX, XXXX R. XXXX. Dochádza tak opakovane k nezákonnej ťažbe na JPRL XXXX, XXXX, XXXX. P. Z. ako obhospodarovateľ parciel žalobcov túto nezákonnú ťažbu zo strany žalovaného viackrát oznámil Obvodnému oddeleniu PZ Kysucké Nové Mesto, a to spolu s dokladom o výpočte objemu vyrúbaného dreva na jednotlivých porastoch, ktorých je obhospodarovateľom. Orgány činné v trestnom konaní aj v súčasnej dobe vykonávajú šetrenie ohľadne nezákonnej ťažby dreva v lesných porastoch obhospodarovateľom ktorých je P. Z. na základe Rozhodnutí žalobcov ako spoluvlastníkov predmetných parciel. Žalovaný nie je ochotný dohodnúť sa na pozastavení ťažby a preukazuje sa listom vlastníctva, ktorý bol vyhotovený na základe geometrického plánu, ktorý žalobcovia ako jednotliví pozemnoknižní spoluvlastníci parciel, ktoré tvoria JPRL XXXX, XXXX, XXXX neuznávajú a viackrát u kompetentných orgánov tento geometrický plán označili za nesúladný so stavom skutočným. Žalobcovia na podanie žaloby o určenie hranice splnomocnili obhospodarovateľa predmetných parciel P. Z., ktorý žalobu o určenie hranice podal 29.11.2018 a je vedená v konaní OS Žilina pod sp. zn. 41C/78/2017. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný neustále vykonáva nezákonný výrub drevnej hmoty na parceliach spoluvlastníkov - žalobcov 1-10/, čím vzniká na porastoch JPRL č. XXXX, XXXX, XXXX škoda veľkého rozsahu na ujmu jednotlivým žalobcom ako spoluvlastníkov parciel označených v bode I. žaloby, nemajú žalobcovia inú možnosť ako domáhať sa súdnej ochrany vydaním neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 CSP a § 325 ods. 2 písm. d) CSP. Na Okresnom súde v Žiline bolo vedené konanie o vydanie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 41C/78/2018, v ktorom konaní Okresný súd uznesením sp. zn. 41C/78/2018-121 nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému vykonávať výrub a vývoz drevnej hmoty - ťažbu dreva v kat. území Ochodnica v porastoch

JPRL č.XXXX,XXXX,XXXX zodpovedajúcich parcelám XXXX, XXXX do právoplatného skončenia konania vo veci samej. P. Z. - v tom konaní žalobcovi a obhospodarovateľovi predmetných pozemkov uložil povinnosť, aby lehote 30 dní podal žalobu o určenie priebehu hranice medzi pozemkami žalovaného a pozemkami, ktorých je obhospodarovateľom. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Žiline Uznesením sp. zn. 6Co/31/2019 uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 23.10.2018 zmenil tak, že návrh žalobcu - P. Z. na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Po odcitovaní ustanovenia §2 písm. p/ zákona o lesoch č.326/2005 Z.z. konštatoval, že subjekt označený v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia neosvedčil, že je nositeľom hmotnoprávneho nároku vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktorých ochrany sa domáha. Žalovaný po doručení zmeňujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline načal opätovne s výrubom drevnej hmoty na parcelách, kde žalobcovia sú spoluvlastníkmi a ktoré sú v susedstve parciel označených ako Urbársky majetok. Žalobcovia požiadali L.. C.. D. F. autorizovaného geodeta a kartografa, si sídlom Ž. K., P. F. XXX/XX o odborné stanovisko k posúdeniu správnosti identifikácie ako aj geometrického a polohového určenia pozemku označeného ako urbársky majetok CKN XXXX/X v kat. území D.. Podľa odborného stanoviska č. OS 4/19 zo dňa 27.05.2019 dospel k nasledovným záverom, že identifikácia pozemku registra C KN XXXX/X lesný pozemok o výmere 454058 m², evidovaný na LV XXXX kat. územie D. na základe geo. Plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX je nesprávna. Pri identifikácii pôvodného pozemku EKN par. č. XXXX, vyhotoviteľ geo. plánu nevenoval náležitú odbornú pozornosť dostupným podkladom ani šetreniu hraníc v teréne. Takéto spracovanie geo. plánu sa javí ako účelové, pretože hranica medzi pozemkami do doby zverejnenia ROEP a jeho súčasťou vektorovej mapy určeného operátu bola nesporná, oboma vlastníckymi stranami rešpektovaná, stabilizovaná a signalizovaná. Účelovosť takéhoto vyhotovenia geometrického plánu je v posune skutočnej vlastníckej hranice cca o 150 m severne. Autorizovaný geodet pre nápravu aktuálneho stavu navrhol zrušiť zápis geo. plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX, obnoviť pôvodný pozemok k parc. E KN XXXX, následne vykonať neformálnu opravu zobrazenia hraníc vo vektorovej mape určeného operátu a následne vyhotoviť nový geo. plán, ktorý bude vychádzať z opraveného zakresu hraníc vo vektorovej mape určeného operátu. Žalobcovia zdôrazňujú, že sledovaný účel v danej veci nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením a preto je nútený do skončenia konania vo veci samej o určenie hranice žiadať vydanie neodkladného opatrenia ktorým súd zakáže žalovanému vykonávať výrub a vývoz drevnej hmoty na parcelách, kde spoluvlastníkmi sú žalobcovia. Pokiaľ sa týka aktívnej legitímácie na podanie tohto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vychádzajú žalobcovia z charakteru podielu ako výrazu vlastníctva k spoločnej veci, s tým, že spoluvlastník musí mať možnosť ochrany, aby aj samostatne čelil protiprávnym zásahom do práv a povinností plynúcich zo spoluvlastníckeho vzťahu. Spoluvlastník je preto aj sám legitimovaný na podanie vlastníckej žaloby na odstránenie protiprávných zásahov do jeho spoluvlastníctva zo strany tretích osôb. (Viď judikatúra a rozsudok NS SR 1Cdo 69/2006) Neodkladné opatrenie je nutné nariadiť aj z toho dôvodu, že je potrebné upraviť pomery medzi účastníkmi konania do doby kým nebude súdom určená hranica, ktoré konanie prebieha pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 41C/78/2018 medzi pozemkami žalovaného a jednotlivých spoluvlastníkov parciel opísaných v bode I. tohto návrhu.

3. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa §132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa ust. § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní vád podania sa nepoužijú.

8. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla úprava právnych vzťahov medzi stranami sporu alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného alebo očakávaného súdneho rozhodnutia (pre účely rozhodnutia súdu v danom prípade sa súd v ďalšom neodkladným opatrením v tomto druhom prípade zaoberať nebude). Predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je to, aby bolo navrhovateľom neodkladného opatrenia tvrdené a osvedčené, že tu existuje určité právo resp. právny vzťah medzi stranami sporu a že je potrebné, aby došlo k bezodkladnej úprave pomerov medzi stranami sporu, ktorá môže byť dočasná, alebo aj trvalá. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Dokazovanie pred rozhodnutím o návrhu na neodkladné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, ale podľa teórie občianskeho procesného práva má povahu osvedčovania. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe stranou predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t.j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvýš pravdepodobné všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré možno začať len na návrh, je povinnosťou strany v podanom návrhu označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia. Pri neodkladnom opatrení je teda potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak: - sa osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi sporovými stranami, - tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu, - v právnych vzťahoch medzi stranami sporu sa nevytvorí nenávratný stav, ak má mať podľa okolností prípadu neodkladné opatrenie dočasný charakter, - účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a - sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP). Právna úprava neodkladných opatrení CSP na rozdiel od predošlej právnej úpravy (predbežných opatrení podľa O.s.p.), v prípade podania samostatného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bez súčasného podania žaloby vo veci samej, dáva konajúcemu súdu nie obligatórnu povinnosť, ale vzhľadom ku konkrétnym okolnostiam daného prípadu iba fakultatívnu možnosť uložiť navrhovateľovi neodkladného opatrenia povinnosť podať žalobu vo veci samej, pod následkom zrušenia neodkladného opatrenia v prípade nepodania žaloby v súdom určenej lehote.

11. Súd sa oboznámil s obsahom spisu a pripojenými listinnými dôkazmi: výpis z LV č. XXXX, Potvrdenie obhospodarovateľa lesa vydané Okresným úradom Žilina zo dňa 10.09.2018, list Združenia drobnovlastníkov lesov 023 35 D. zo dňa 12.07.2014, Odborné stanovisko č. OS_4/2019 vyhotovené L.. C.. D. F. zo dňa 29.05.2019. Výpis z LV č. XXXX, výpis z LV č. XXXX, výpis z LV č. XXXX, výpis z LV č. XXXX, výpis z LV č. XXXX, Potvrdenie č. ČVS:ORP-1183/KM-CA-2017 zo dňa 08.11.2017, geometrický plán vyhotovený C.. U. U., dňa 23.07.2014, autorizačne overeného C.. Y. B. dňa 23.07.2014, úradne overeným C.. G. L. dňa 12.08.2014, Potvrdenie č. ČVS:ORP-602/KM-CA-2018 zo dňa 05.07.2018, potvrdenie Okresného riaditeľstva policajného zboru Čadca č. ČVS:ORP-985/KM-CA-2017 zo dňa 04.09.2017, potvrdenie Okresného riaditeľstva policajného zboru Čadca č. ČVS:ORP-956/KM-CA-2017 zo dňa 23.08.2017, potvrdenie obvodného oddelenia PZ Kysucké Nové Mesto č. ČVS:ORP-KM-CA-2015 zo dňa 02.03.2015, Uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Čadci č. ČVS:ORP-1183/KM-CA-2017 zo dňa 07.12.2017, potvrdenie Obvodného oddelenia PZ Kysucké Nové Mesto č. ČVS:ORP-831/KM-CA-2018 zo dňa 08.09.2018, zápisnica o výsluchu svedka

zo dňa 19.11.2018, Potvrdenie Okresného úradu Žilina, pozemkový a lesný odbor zo dňa 14.07.2014, odborné stanovisko C.. I. F. zo dňa 30.04.2014, žiadosť o konanie okresného úradu - pozemkového a lesného odboru v zmysle zákona č. 97/2013 Z.z. zo dňa 06.03.2015, sťažnosť drobnovlastníkov lesov zo dňa 26.03.2015, záznam z obhliadky zo dňa 19.12.2013, list združenia drobnovlastníkov lesov zo dňa 12.07.2014, rozhodnutie odboru poľnohospodárstvo a lesné hospodárstvo Kysucké Nové Mesto zo dňa 25.06.1958.

12. Z predložených výpisov LV č. XXXX, XXXX R. XXXX mal súd osvedčené, že žalobcovia sú spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - lesných pozemkov nachádzajúcich sa v kat. území D. a to EKN parcel XXXX, XXXX, XXXX.

13. Z predložených zápisníc o trestnom oznámení súd zistil, že P. Z. ako obhospodarovateľ predmetných parcel nahlásil orgánom činným v trestnom konaní neoprávnený výrub drevnej hmoty aj na predmetných porastoch JPRL č. XXXX, XXXX R. XXXX.

14. Z potvrdenia Okresného úradu Žilina, pozemkový a lesný odbor zo dňa 10.09.2018 mal súd osvedčené, že v evidencii lesných pozemkov podľa ust. § 4 zákona č. 326/2005 Z.z. ako obhospodarovateľ lesných porastov LHC Krásno, LC: Krásno západ: XXXX, XXXX, na lesných porastoch na časti s iným subjektov: XXXX R. XXXX bol zapísaný obhospodarovateľ P. Z., D. XXX, XXX XX D..

15. Z potvrdenia Okresného úradu Žilina, pozemkový a lesný odbor zo dňa 14.07.2014 mal súd osvedčené, že v evidencii lesných pozemkov podľa ust. § 4 zákona č. 326/2005 Z.z. ako obhospodarovateľ na JPRL XXXXd,T.,B.,; XXXXa, V.,W.,I.,N.,Y.,T.; XXXXa, V., N.,Y.; XXXX R.,V.,N.; XXXXb bolo zapísané Združenie drobnovlastníkov lesov D..

16. Zo záznamu z obhliadky lesných porastov JPRL: XXXXd, XXXXa, XXXXc v k.ú. D. zo dňa 19.12.2013, ktorý bol spísaný za účasti zástupcov Okresného úradu Žilina, obhospodarovateľa predmetných lesných pozemkov a žalovaného, odborných lesných hospodárov Združenia drobnovlastníkov lesa D. a žalovaného, mal súd zistené, že v uvedených porastoch - XXXXd, XXXXa, XXXXc nedošlo k posunu hraníc JPRL, pričom hranice boli vyznačované spoločne Združením drobnovlastníkov lesa D. a žalovaným. Ďalej sa v zázname uvádza, že bol zistený výrub, ťažba kalamitného dreva v porastoch XXXXb R. XXXXc. V zázname sa ďalej uvádza, že zástupca žalovaného poukázal na existenciu starého vyznačenia hraníc JPRL medzi porastmi obhospodarovanými Združením drobnovlastníkov lesa D. a žalovaným.

17. Z rozhodnutia odboru poľnohospodárstvo a lesné hospodárstvo Kysucké Nové Mesto zo dňa 25.06.1958 súd zistil, že urbárska parcela XXXX v kat. ú. D. bola vydaná do obhospodarovania Bývalému urbáriátu obce D. a táto mala výmeru 18,50 ha.

18. Oboznámením sa so skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedených žalobcami a k návrhu priloženými listinnými dôkazmi dospel súd k záveru, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný nie je.

19. Podľa názoru súdu žalobcovia neosvedčili, že nimi označené lesné porasty v k.ú. D. na JPRL : XXXX, XXXX R. XXXX v lokalite Š., kde je ako obhospodarovateľ zapísané Združenie drobnovlastníkov lesa D., sa rozprestierajú na nimi tvrdených parcelách - pozemkoch zapísaných v katastri nehnuteľností, ku ktorým majú vlastnícke práva podieloví spoluvlastníci označení na listoch vlastníctva. Súd nemal k dispozícii žiadnu identifikáciu dotknutých pozemkov podľa stavu katastra nehnuteľností a jednotiek priestorového rozdelenia lesa, nebolo osvedčené, na ktorých konkrétnych parcelách - pozemkoch zapísaných na LV v katastri nehnuteľností sa rozprestierajú uvedené lesné porasty označené na JPRL. Z uvedeného dôvodu v konaní nebolo osvedčené, že žalobcovia sú podieloví spoluvlastníci tých konkrétnych parcel, na ktorých sa podľa ich tvrdení majú nachádzať konkrétne lesné porasty č. XXXX, XXXX R. XXXX. Bez predloženia stotožnenia nemožno určiť, či a do akej miery sa parcely podľa predložených výpisov z LV vo vlastníctve žalobcu prekrývajú s označenými lesnými porastmi, ktoré sa na nich majú rozprestierať, a teda či a v akom rozsahu žalobcovia majú vlastnícke práva k pozemkom a práva k lesným porastom, na nich sa rozprestierajúcim. Bez predloženia uvedeného stotožnenia parcel

reg. KN C/E a lesných porastov označených JPRL potom nebolo možné ani skonštatovať, či žalobcovia sú konkrétne osoby podielových spoluvlastníkov tých pozemkov, na ktorých sa majú rozprestierať lesné porasty XXXX, XXXX R. XXXX. Na základe vyššie uvedeného možno uzavrieť, že žalobcovia nespĺnili dôkaznú povinnosť tak, ako to predpokladá civilný sporový poriadok. Absencia listinných dôkazov na preukázanie určenia, či a do akej miery sa parcely podľa predložených výpisov z LV prekrývajú s označenými lesnými porastmi, ktoré sa na nich majú rozprestierať vyústili do záveru, že žalobcovia nespĺnili podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nespĺnili povinnosť tvrdenia osvedčiť tak, ako to predpokladá civilný sporový poriadok, a preto súd nemohol rozhodnúť inak, ako návrh v celom rozsahu zamietnuť.

20. Súd dodáva, že zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených dôvodov nebráni v prístupe žalobcov k súdnej ochrane v podobe konania o žalobe vo veci samej.

21. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Nakoľko súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol, prináleží nárok na náhradu trov konania žalovanému. Nakoľko si však žalovaný náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu nevyplýva, že by mu doposiaľ nejaké trovy vznikli, súd s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/ 544/2015 zo dňa 26.10.2016 rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.