

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 41Csp/183/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518206409
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Moskvičová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1518206409.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Máriou Moskvičovou, PhD., v právnej veci žalobcu: Exipo, s. r. o., IČO: 44 873 441 so sídlom: Zelinárska 6, Bratislava zastúpeného: JUDr. Peter Homola, advokát so sídlom: Zelinárska 6, Bratislava proti žalovanej: H. R., nar. XX.XX.XXXX trvalo bytom: hlásený pobyt bezdomovca F. -Petržalka, o zaplatenie 70,70 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 18.04.2017 do zaplatenia a to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania v rozsahu 100% o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 26.10.2018, žalobca ako postupník pohľadávok postupcu Dopravného podniku Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 € od 18.04.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobca skutkovo žalobu odôvodnil tým, že žalovaný tým, že ako cestujúci využil prepravné služby postupcu ako dopravcu, uzatvoril s postupcom zmluvu o preprave osôb v zmysle § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Žalovaný s poukazom na § 14, § 16 a § 17 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, bol povinný zaplatiť cestovné za dopravcom poskytnuté prepravné služby. Túto povinnosť si nesplnil a na výzvu revízora sa nepreukázal označeným platným cestovným lístkom. Po zdokumentovaní celej situácie vyzval revízor žalovaného na zaplatenie sankčnej náhrady v zmysle platného cenníka postupcu. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

3. Na preukázanie skutkových tvrdení žalobca založil do spisu listinné dôkazy: Výzvu k úhrade zo dňa 03.05.2018; Oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky z 12.04.2018, Prílohu č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2018, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2018; Cenník IDS BK; Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok z 06.04.2017.

4. Na návrh žalobcu súd vydal dňa 11.12.2018 platobný rozkaz č.k. 41Csp 183/2018-39, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Uznesením zo dňa 18.02.2019 súd podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") platobný rozkaz zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 23.03.2019. Súdu sa vykonaným šetrením nepodarilo zistiť inú adresu aktuálneho pobytu žalovaného. Žaloba s prílohami, poučením podľa § 292 CSP a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe bola žalovanému doručená postupom podľa § 106 ods. 3 CSP Oznámením o podanej

žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 04.04.2019. V zmysle § 106 ods. 3 CSP žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Postupca/právny predchodca žalobcu je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú) podľa Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi žalobcom ako dopravcom a Hlavným mestom SR ako objednávateľom. Nároky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje, vyplývajú zo spotrebiteľského právneho vzťahu, keďže žalovaný využil prepravné služby poskytnuté Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, ktorý koná v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri využití týchto služieb ako podnikateľ nekonal.

6. Občiansky zákonník upravuje prepravné zmluvy (zmluvy o preprave osôb a zmluvy o preprave nákladu) v § 760 až 773. Úprava prepravných zmlúv v Občianskom zákonníku je veľmi stručná a obsahuje iba základné pravidlá, ktoré platia pri prepravných zmluvách. Vzhľadom na väčšie množstvo rôznorodých spôsobov dopravy (železničná, cestná, vodná, mestská atď.), ktoré si vyžadujú svoje špecifické úpravy, nebolo ani možné všetky otázky týkajúce sa právnej úpravy upraviť v Občianskom zákonníku podrobnejšie. Preto § 772 Občianskeho zákonníka ustanovuje, že podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy ustanovujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify (Komentár k Občianskemu zákonníku).

7. Súd v zmysle § 297 ods. 2 CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, keďže v prejednávanej veci sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota žalobcom uplatnenej pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

8. Súd vykonal dokazovanie podľa § 295 CSP listinnými dokladmi tvoriacimi obsah súdneho spisu, predovšetkým hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 06.04.2017, lustráciou občianskeho preukazu žalovaného, z ktorého dokazovania súd zistil, že žalovaný dňa 06.04.2017 o 13:56 hod. cestoval dopravným prostriedkom linkou č. 99 a pri kontrole sa žalovaný na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom. Túto skutočnosť zaznamenal poverený zamestnanec právneho predchodcu žalobcu do hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX. Totožnosť žalovaného bola zistená z občianskeho preukazu.

9. Podľa § 16 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave - Cestovný lístok a kontrola cestovných lístkov (1) Potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty. (2) Cestovné lístky sú jednorazové a časové. Jednorazový cestovný lístok oprávňuje cestujúceho na jednu prepravu do zastávky, po ktorú zaplatil cestovné. Časový cestovný lístok oprávňuje cestujúceho vo vyznačenom časovom období platnosti cestovného lístka na opakované prepravy všetkými spojmi jednej autobusovej linky; v mestskom dopravnom systéme alebo v integrovanom dopravnom systéme aj viacerými alebo všetkými linkami dopravného systému. (3) Jednorazový cestovný lístok je prenosný až do začatia prepravy. Časový cestovný lístok alebo jednorazový cestovný lístok vyhotovený na meno a priezvisko cestujúceho je neprenosný. (4) Cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením. (5) Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystúpení z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

10. Podľa § 14 ods. 1 písm. d), ods. 2 cit. zákona - Povinnosti cestujúcich v pravidelnej doprave (1) Cestujúci je povinný d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. (2) Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v

autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

11. Podľa § 17 ods. 2 cit. zák. - Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

12. Keďže podmienky, za ktorých vzniká podľa citovaného zákona povinnosť platiť cestovné a úhradu/prirážku boli splnené, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie cestovného 0,70 € a na zaplatenie úhrady vo výške do stonásobku cestovného 70 €, podľa návrhu žalobcu, spolu 70,70 €.

13. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ - (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. V zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. cestovné a úhradu/prirážku bol žalovaný povinný zaplatiť na mieste, t.j. pri zistení porušenia tarifných a prepravných podmienok dňa 06.04.2017, splatnosť pohľadávky. Odo dňa nasledujúcom po splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. po splatnosti záväzku žalovaného, preto súd okrem uplatnenej istiny priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

15. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Žalobca mal v konaní plný úspech a preto má právo aj na plnú náhradu trov konania. O tomto nároku súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.)