

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18P/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201688
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819201688.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci manželky: Bc. L. M., rod. X., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom H. pod W. - W. H., S. ulica XXX/XX, občan SR a manžela: F. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom H. pod W. - W. H., S. ulica XXX/XX, občan SR, právne zastúpený Mgr. Vladimírom Ľuptákom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Nám. Slobody č. 10 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej S. M., narodenej XX.X.XXXX, zastúpenej opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo L. M., rod. X., narodenej XX.X.XXXX a F. M., narodeného XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX v H. pod W., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu H. pod W. vo zväzku 3, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X r o z v á d z a.

II. Maloletá S. M., nar. XX.X.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti L. M., nar. XX.X.XXXX, ktorá bude maloletú v bežných veciach zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Otec maloletého dieťaťa F. M., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu maloletej S. M., nar. XX.X.XXXX sumou 250,- eur mesačne vopred, vždy do 15.dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca, z toho výživné v sume 200,- eur je povinný platiť k rukám matky maloletého dieťaťa a výživné v sume 50,- eur je povinný poukazovať na osobitný účet maloletej S. M., nar. XX.X.XXXX, ktorý pre ňu zriadi matka, pričom na nakladanie s prostriedkami na tomto účte je potrebný súhlas súdu.

IV. L. M., nar. XX.X.XXXX sa u k l a d á, aby v lehote 7 dní od právoplatnosti rozsudku zriadila účet maloletej a oznámila otcovi maloletej číslo účtu dieťaťa a názov banky, v ktorej je vedený.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Manželka sa návrhom, podaným na tunajší súd dňa 15.4.2019 domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletej S., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode manželstva. Podaný návrh odôvodnila aktuálnou rodinnou situáciou. Manželstvo uzavrela vo veku 16 rokov, pričom už od začiatku manželstva bol cítiť veľký vplyv zo strany rodičov manžela, hlavne v zmysle hospodárenia s financiami. Prvé dieťa sa manželom narodilo ešte pred ukončením stredoškolského štúdia navrhovateľky. Manžel na ňu naliehal, aby sa čím skôr zamestnala, popri práci a dvoch deťom navrhovateľka vyštudovala vysokú školu, ktorú zaplatil jej otec. Hoci bola zamestnaná a poberala mzdu, k dispozícii nemala nijaké financie, pretože o hospodárení s financiami rozhodoval iba manžel. Napriek tomu sa o celú domácnosť starala výlučne navrhovateľka. O tejto situácii vedeli aj rodičia navrhovateľky, ktorí jej pomáhali finančne aj naturáliami. Na naliehanie manžela si urobila opatrovateľský kurz a cez agentúru sa zamestnala v

zahraničí ako opatrovatelka, ktorá práca nebola zo strany manžela nikdy docenená, rovnako ani jej príjem. Po čase ju začal manžel presviedčať, aby ostala doma s odôvodnením, že on to nezvláda a deti matku potrebujú. Preto manželka ostala pracovať na Slovensku ako vychovávateľka v školskom klube s mesačným zárobkom 400,- eur, kedy manžel začal navrhovateľke vyčítať nízky príjem. Keď potrebovala peniaze, tieto jej odmietal dať s odôvodnením, že si ich má zarobiť. Preto medzi manželmi vznikali časté hádky a konflikty, čoho boli prítomné aj v tom čase obe maloleté deti. Manžel na navrhovateľku neustále tlačil, aby si našla druhú prácu, hoci aj v zahraničí. Navrhovateľka ďalej uviedla, že po celé roky manželského spolužitia znášala manželove ponižovanie, vyhrážky, vulgárne nadávky. Hoci sa mu snažila prispôbiť a uspokojiť jeho nároky, nič mu nebolo dosť dobré. Dňa 5.2.2019 z obavy o svoj život podala na manžela trestné oznámenie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania. Manžel vo zvýšenej miere požíval alkohol a opakovane, dlhodobo sa jej vyhrážal zabitím. Nesúhlasil totiž s tým, aby navrhovateľka ostala pracovať v zahraničí, začal s prosbami, aby ostala doma a postupne sa jeho správanie vystupňovalo do hádok, vulgárnych nadávok a vyhrážania. Zastráňoval ju, že ak neprestane pracovať v Rakúsku, vezme pištoľ a pôjde vystrieľať tie „fašistické svine“, lebo oni môžu za rozpad manželstva. V januári 2019 správanie manžela vyústilo do fyzického útoku voči navrhovateľke. V podnapitom stave vbehol za ňou do kúpeľne a zamkol dvere. Násilím ju chytil za obe ruky, triasol ňou, vulgárne jej nadával a vykrikoval na ňu, že je hnusná sviňa, a ak neprestane chodiť do práce do zahraničia, zabije ju. Následne si navrhovateľka vo februári 2019 vypočula telefonát manžela s jeho sestrou, ktorej povedal, že ak navrhovateľka neodíde z domu, neovládne sa a zabije ju, svedkami tohto telefonátu boli aj deti manželov. Zo strachu, že manžel naplní tieto hrozby odišla spolu s deťmi k svojim rodičom. Toto správanie následne ohlásila na políciu a manžel bol vzatý do väzby, uznesením sp. zn. ORP-76/1- VYS-PD-2019 bolo voči nemu začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie. Uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. XTP X/XXXX z 5.2.2019 bol manžel prepustený na slobodu s tým, že mu bol nariadení dohľad a bolo mu uložených viacero obmedzení. Navrhovateľka t.č. spolu s deťmi býva na adrese trvalého pobytu, zatiaľ čo manžel sa zdržiava u svojej sestry v S. Rudne, pretože vyššie uvedeným uznesením mu bol o. i. uložený zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydlija manželky. V súčasnosti je voči nemu stále vedené trestné stíhanie. Manžel počas spolužitia na navrhovateľku niekoľkokrát naliehal, aby podala návrh na rozvod ich manželstva. Vzniknutá situácia zle vplýva aj na zdravotný stav navrhovateľky, ktorá sa lieči na vysoký krvný tlak, bola jej diagnostikovaná celiakia, melanóm na krku a cysty v tele. Má problémy aj so spánkom. Zároveň s návrhom na rozvod manželstva navrhovateľka podala aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej dcére s návrhom vo veci samej. K svojim zárobkovým pomerom navrhovateľka uviedla, že od augusta 2015 pracuje v Rakúsku ako opatrovatelka, pričom za rok 2018 mala čistý mesačný príjem 830,- eur, zároveň je poberateľkou aj prídavkov na maloletú dcéru v sume 130,- eur mesačne. Má pravidelné mesačné výdavky v sume 370,- eur, z toho na benzín 60,- eur, na inkaso 110,- eur, na Magio 30,- eur, na telefón 25,- eur, na lieky 20,- eur, stavebné sporenie 125,- eur. Pravidelné ročné výdavky v sume 265,- eur z toho poisťka na auto 110,- eur, dane 100,- eur, STK 55,- eur, nepravidelné ročné výdavky na zubnú starostlivosť 100,- eur. V súvislosti s mal. S. má pravidelné mesačné výdavky v celkovej sume 311,- eur, z toho cestovné do školy 40,- eur, strava v škole 36,- eur, poplatok na stužkovú 10,- eur, telefón 20,- eur, stavebné sporenie 125,- eur, Jamp 30,- eur, fitness 30,- eur, lieky 20,- eur a nepravidelné výdavky na maloletú v sume 593,- eur, z toho na zubnú starostlivosť 20,- eur, do triedneho fondu 3,- eur, do Rady školy 40,- eur, na školské pomôcky cca 85,- eur, pracovný odev 165,- eur, kozmetické a kadernícke pomôcky 150,- eur, úbor na TV 80,- eur, lyžiarsky výcvik 80,- eur. Manžel je zamestnaný vo firme ENO Zemianske Kostolany, kde pracuje ako živnostník zvärač. Jeho hrubá mesačná mzda je minimálne vo výške 2.000,- eur, manžel nemá inú vyživovaciu povinnosť a preto navrhovateľka žiada určiť výživné na maloletú Nikolu v sume 600,- eur mesačne a zveriť ju do osobnej starostlivosti matky. Vzťah s manželom je vážne narušený, má z manžela strach a necíti k nemu už nič pozitívne. Manželstvo si dlhodobo neplní svoju funkciu a preto navrhovateľka podala návrh na súd.

2. Manžel navrhovateľky vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že sa pripája k návrhu na rozvod manželstva. Nesúhlasí ale v podstatnej časti s dôvodmi, ktoré viedli k rozpadu manželského spolužitia a nesúhlasí ani s výškou navrhovaného výživného na mal. S.. Manželské spolužitie bolo normálne až do roku 2018, kedy ho poznačili problémy s prvorodenou dcérou U., s ktorou od roku 2015 začali navštevovať lekárku v Košiciach v súvislosti s genetickou premenou dcéry na muža. Problémy boli aj s dcérou S., ktorej už na základnej škole bola diagnostikovaná porucha aktivity a pozornosti ADHD. Obe deti vyžadovali a doposiaľ vyžadujú zvýšenú starostlivosť oboch rodičov. Nie je pravdou, že na manželku naliehal, aby sa hneď po pôrode čím skôr zamestnala. Je pravda, že popri zamestnaní vyštudovala postgraduálne štúdium odbor sociálna práca,

ale nie je pravdou, že by jej toto štúdium financoval otec, pretože poplatok za školu 700,- eur sa platil z rodinného rozpočtu. Navrhovateľka pracovala 8 rokov v spoločnosti P. v Bánovciach nad Bebravou, práca jej robila zdravotné problémy a nie je pravdou, že jej zakázal ukončiť prácu v P., rozhodla sa tak sama. Všetky finančné prostriedky, ktoré zarobila jej ostávali, tieto používala na svoje potreby a na rodinu a on v tom čase nakupoval potraviny a veci potrebné do domácnosti, platil všetky výdavky spojené s užívaním rodinného domu. Navrhovateľka mala stále málo finančných prostriedkov v domácnosti. Do Rakúska ako opatrovateľka odišla sama, pričom on ani nevedel, že si urobila opatrovateľský kurz, pričom stále rozprávala, že nebude robiť na Slovensku za 400,- eur a stávať ráno o 5.00 hod.. To boli pohnútky prečo začala pracovať ako opatrovateľka v Rakúsku. Navrhovateľka tvrdí, že ju mal presvedčať v roku 2014, aby ostala doma, že nezvládal starostlivosť o deti a že preto vyhovel jeho požiadavke. Pravdou je, že otec navrhovateľky chcel, aby zostala doma, vybavil jej prácu v školskej družine v Lehote pod W., s pracovnou dobou 4 hodiny a príjmom okolo 370,- eur. Navrhovateľka v návrhu klame keď uvádza, že sa mu práca v školskej družine nepáčila a že jej vyčítal nízky príjem. V skutočnosti táto práca prestala navrhovateľku baviť a v škole a vo svojom okolí sa pohádala s každým, preto jej neostávalo iné ako ukončiť túto prácu. Nikdy jej neodmietal dať peniaze na rodinu, je pravdou, že jej odmietol dať na nakupovanie rôznych nezmyslov a nepotrebných vecí na úkor domácnosti. Manžel má za to, že s navrhovateľkou žili normálnym manželským životom do 11.1.2019, nevie o žiadnom ponižovaní, vulgárnych nadávkach. Je pravdou, že naliehal na navrhovateľku, aby ukončila svoju prácu ako opatrovateľka v Rakúsku z dôvodu, že deti boli na tom zdravotne a psychicky zle a on nezvládal aj prácu aj domácnosť v čase, keď navrhovateľka bola na dvojtyždňovom turnuse v Rakúsku. V roku 2018 je pravdou, že padli aj slová o rozvoде, keď navrhovateľka nechcela vidieť problémy s deťmi a problémy v domácnosti. Dňa 5.2.2019 na neho navrhovateľka podala trestné oznámenie pre zločin vydierania, na podklade ktorého vyšetrovateľ voči nemu vznesol obvinenie a začal trestné stíhanie. Manžel nebol vzatý do väzby, pretože okresný súd uznesením z 8.2.2019 rozhodol, že bude prepustený na slobodu, pričom mu bol uložený zákaz styku s navrhovateľkou a tiež zákaz priblíženia sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s tým, že sa manžel bude zdržiavať v R. H. č. XXX. Pri hádke 11.1.2019 stratil nervy a povedal manželke, že ak neprestane pracovať v Rakúsku, že ju zabije. Použil tento výraz, je však otáznе, či manželka mala dôvodnú obavu, že by túto vyhrážku uskutočnil. Až do 25.1.2019 žili v spoločnej domácnosti normálne ako manželia, normálne komunikovali, zdržiavali sa spoločnej v rodinnom dome, celý čas navrhovateľka varila obedy a večere pre celú rodinu, pozerali spoločne TV, spávali ale oddelenie. 17.1.2019 boli spoločne na oslave narodením suseda. S manželkou sa bavili bez akýchkoľvek emócií, manželka mu dokonca navrhla, že mu kúpi 1- izbový byt, aby odišiel, čo on odmietol. Zaujímavé je, že potom manželka podala trestné oznámenie až 5.2.2019 a predtým, ako tak urobila, 4.2.2019 ešte navarila večeru pre celú rodinu. Takto sa nespráva osoba, ktorá má dôvodnú obavu, že ju manžel chce zabiť. Manžel pracuje ako živnostník pre spoločnosť Y. Prievidza, vykonáva na základe živnosti zväračské a zámočnícke práce, jeho príjem od mája 2018 až do zaistenia v cele predbežného zadržania bol v priemere 2.039,- eur brutto, následne vo februári 2019 857,- eur, v marci 2019 854,- eur, v apríli 2019 840,- eur, v roku 2017 podľa daňového priznania boli jeho príjmy 16.962,75 eur, po odpočítaní nákladov bol základ dane 4.014,52 eur, za rok 2018 boli jeho príjmy 23.765,45 eur, výdavky 17.327,25 eur, základ dane 6.438,20 eur. Ďalej uviedol, že pravidelné výdavky na dcéru S. sú mesačne: cestovné 40,- eur, stravné 36,- eur, poplatok na stužkovú 10,- eur, telefón 20,- eur, stavebné sporenie 125,- eur, fitness 30,- eur, lieky 20,- eur, zubná starostlivosť 20,- eur, do triedneho fondu 3,- eur, do rady školy 40,- eur ročne, kozmetické a kadernícke pomôcky 150,- eur ročne, úbor na TV 80,- eur ročne, celkové náklady tak predstavujú bez stavebné sporenia sumu 224,- eur plus strava v domácnosti, ošatenie, celkom suma 400,- eur. Na vyživovaní mal. S. by sa mali podieľať obaja rodičia, sumu matkou žiadaného výživného 600,- eur mesačne považuje za nereálnu pri mesačných výdavkoch, ktoré má v sume okolo 450,- eur, preto navrhuje zveriť mal. S. do osobnej starostlivosti matky a určiť výživné v sume 150,- eur mesačne. Styk nežiadal upravovať.

3. V písomnej reakcii navrhovateľky na vyjadrenie manžela táto uviedla, že rozpad manželstva nie je sporný. Trvala na výživnom v sume 600,- eur mesačne, pričom mala za to, že takto navrhovaná suma nie je nad manželove pomery a nie je neprimeraná, prípadne navrhla časť výživného na tvorbu úspor, pretože ona takisto dcére sporí a okrem toho sa o ňu aj osobne stará.

4. V písomnom podaní zo dňa 8.7.2019 manžel tvrdil, že jeho príjem výrazne klesol na sumu cca 900,- eur mesačne, poukázal tiež na množstvo absencií na vyučovaní u mal. S. z jej stredoškolského štúdia, poukázal na to, že starostlivosť matky o dcéru je v podstate nulová a keď matka pracuje v Rakúsku dva

týždne sa o maloletú nikto nestará, preto sa obáva o ďalší vývoj dcéry a žiada, aby sa kolízny opatrovník zamerlal na túto starostlivosť zo strany matky.

5.Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, plnoletého dieťaťa a listinnými dôkazmi. Maloletú S. súd vypočul mimo súdneho pojednávania na odporúčanie jej ošetrojúcej pedopsychiatričky X.. O. P..

6.Navrhovateľka na pojednávaní žiadala jej manželstvo rozviesť, zveriť maloletú S. do svojej starostlivosti a určiť manželovi výživné na maloletú v sume 600,- eur mesačne. S výškou výživného v sume 150,- eur nesúhlasila. Súhlasila by so sumou výživného v sume 400,- eur mesačne, pretože dcére bola zistená histamínová intolerancia, preto jej strava stojí mesačne 120,- eur, má tiež atopický ekzém, začala chodiť k psychiatrovi. Vo svojej výpovedi zotrvala na svojom písomnom návrhu. Je klamstvom, že jej otec chcel, aby sa zo zahraničia vrátila pracovať na Slovensko. Manžel ju je pravdou žiadal, aby sa vrátila na Slovensko, ale zároveň chcel, aby zarábala dostatok peňazí. Počas manželstva jej nedal ani jedno euro. Potreby domácnosti financovala najprv z materskej, potom jej finančne vypomáhal otec. Manžel jej v manželstve vulgárne nedával, rozprával deťom, že chodí do Rakúska robiť „kurvu“, vulgárne nadávky boli denne. Intímne spolu nežijú asi rok. Je pravdou, že manžel v domácnosti uhrádzal inkaso, telefón, TV, platil však len základné veci a výdavky. Platil účty len tie čo musel a chcel. Ak od neho pýtali deti, bol doma teror a hádky. Jej priemerný mesačný zárobok bez prídavkov na dieťa je suma 830,- eur, má pravidelne mesačne výdavok na pohonné hmoty 60,- eur, pričom auto si momentálne požičiava, na taxík do práce 80,- eur, lieky 50,- eur. Jej celkové mesačné výdavky na domácnosť sú však 1500 -1600,- eur. Má vysoký krvný tlak, celiakiu, cysty po celom tele, mala melanóm na krku. Je pravdou, že v spoločnej domácnosti s manželom žila aj po 11.1.2019, potom už k fyzickému útoku zo strany manžela nedošlo, ale k psychickému dochádzalo denne. Ona spávala oddelene so svojou dcérou, manžel spával sám, od 11.1.2019 do 4.2.2019 užívali ako manželia spoločné priestory. Keď odchádzala na 2 týždne na pracovný turnus do Rakúska, narobila zásoby potravín do mrazničky, snažila sa, aby mali a mohla tak spokojne odísť do Rakúska. Aj manžel nakupoval potraviny, deťom tiež platil, ale jej do ruky nikdy nedal peniaze. Je pravdou, že manžel jej v decembri 2018 ponúkol zriadiť dispozičné právo k jeho účtu, čo ona odmietla, pretože od určitého času od neho nepotrebuje už ani korunu. Keď od neho predtým žiadala, nikdy jej nedal. Od určitého času, kedy má dostatok peňazí pre seba aj deti už od neho nežobrala, čo zranilo jeho ego a švalo ho to. K príjmu manžela tvrdila, že on stále zarába cca 2200,- eur mesačne. K ospravedlneným hodinám absencie na vyučovaní u mal. S. uviedla, že dôvodom týchto absencií bola situácia, ktorá nastala vo februári 2019, pomaly denne museli chodiť na políciu na výsluchu, na prokuratúru, k doktorom. Maloletá fajčí len príležitostne. Plnoletý syn U. operácie na zmenu pohlavia zvládol bravúrne. Syn vôbec nie je na príčine ani dcéra S., že došlo k rozvratu manželstva. Na pojednávaní dňa 19.7.2019 navrhovateľka opakovane uviedla, že má mesačné výdavky 1500 -1600,- eur, má tieto peniaze. Jej aktuálny mesačný zárobok je síce 820 - 840,- eur, na mal. S. dostáva rodinné prídavky do 130,- eur, momentálne však žijú z peňazí, ktoré jej prišli ako rodinné prídavky v 02/2019 v sume 4.000,- eur. K novopredloženým výdavkom na maloletú uviedla, že počítač dcéra používala do školy, ale pokazil sa, aj tlačiareň sa pokazila, preto ich musela kúpiť, resp. dať do opravy. Dcéra nemala skrine, mala malú posteľ tak jej izbu aj veľkú posteľ kúpila, lebo si to zaslúži, mala na to financie. K výške výživného navrhovateľka uviedla, že neodkladným opatrením bolo manželovio nariadené, že má platiť do 15.-teho dňa sumu 100,- eur ako výživné na mal. S.. Neplatí ho pravidelne. Otec má výživné posielat' pravidelne od 23.4.2019. K výške výživného žiadala, aby výšku výživného učil súd. Nevery sa v manželstve ona nikdy nedopustila. Netrvala na vykonaní ďalšieho dokazovanie v konaní. Záverom uviedla, že manžel je veľký herec a klamár. Je veľmi smutné, že si nechce priznať to, čo robil so svojou rodinou a tvrdenie, že ona sa nestará o svoje deti je úplne úbohé. Maloletá S. má psychické problémy, vďaka všetkému čo manžel robí. Ona aj dcéra užívajú z dôvodu zlého zdravotného stavu lieky. Všetko manžel zvalil na syna, čo nie je pravda. On a jeho rodina sa k nim nikdy nesprávali tak, aby si oni zaslúžili. Jej nejde o dom, je to úbohé, keď niekto povie, že ona toto všetko spravila kvôli domu. Keby mohla, ide s deťmi odtiaľ preč, ale jej deti to nechcú. Chcú tam ostať žiť, pretože tam žili od malička a manžel im chce tento dom zobrať a vyhlásiť ich všetkých za psychopatov.

7.Manžel na pojednávaní s rozvodom manželstva súhlasil s tým, že navrhol určiť výživné na maloletú v sume 150,- eur mesačne. Mal za to, že trestné oznámenie bol zámer manželky a detí, ktorým ide o majetok a dom, preto ho dali zavrieť a nahrávali ho. Trval na tom, že so synom U. boli problémy, aj do Košíc k lekárom s ním vždy chodil, aj do Banskej Bystrice na genetické testy. Zo svojho mesačného

zárobku 2.200,- eur pravidelne uhrádzal stravu, výdavky, čo môže dokázať výpismi z účtu. Za príčinu rozvratu manželstva považuje tú skutočnosť, že manželka nezvládla situáciu s U. a v Rakúsku keď bola, žila v nejakom svojom inom svete. Tvrdila, že chce veľkého chlapa, on jej bol malý a nie moc dobrý. Je pravdou, že keď od neho pýtala peniaze, čo chcela míňať na nákupy napr. v Korze, na kávu nedal jej ich, vedela takto minúť za deň napr. aj 300,- eur. K svojim aktuálnym zárobkovým pomerom uviedol, že zárobok sa mu znížil z dôvodu, že v čase, keď bol zadržaný z tohto dôvodu nedostal zákazku a robí teraz len obyčajného zámočníka. Peniaze manželky ho nikdy nezaujímali, zopakoval súdu, že všetko platil, ale „na behanie“ manželke nedal. Manželke nenadával, možno jej niekedy niečo povedal, ale to bolo také bežné, tak ako ona jemu aj on jej, nerobili z toho nikdy tragédiu. Aj manželka mu vravievala, že ho zabije, bolo to u nich bežné - takáto komunikácia. Manželka je na tom psychicky zle, fyzicky aj psychicky ho týrala, najmä tým, že 2 roky ju žiadal, aby ostala doma. Je pravdou, nemusel to tak riešiť v januári 2019. Užívať alkohol si nemôže dovoliť, pretože do roboty chodí autom a v práci mávajú pohotovosť. V manželstve bol spokojný, mali len bežné problémy, bol stále v práci. Do roku 2018 vnímal manželstvo ako harmonické. Opakovane manželku žiadal, aby ostala doma z Rakúska, na čo mu reagovala, že nemôže, lebo že nemá peniaze, pritom on mesačne zarobil 2.000,- eur a rodina peniaze mala. Je pravdou, že manželke na jej potreby peniaze nedával. Syn U. si od neho nemusel pýtať peniaze, mal prístup k jeho bankomatovej karte, používal ju spolu s dcérou. Uviedol, že má vysoký krvný tlak, lieky užíva denne. Aktuálne žije u svojej sestry v R. H., ktorej dáva za bývanie, stravu, pranie celkom sumu 400,- eur mesačne, platí si telefón 20,- eur, požičal si peniaze od sestry sumu 6.000,- eur na právne služby a ostatné veci, platí odvody do zdravotnej poisťovne cca 90,- eur a do Sociálnej poisťovne cca 150,- eur mesačne, ktorá suma sa mu ale zvýši. K udávaným nákladom za nájom na zariadenie na podnikanie uviedol, že ide o nájom brúsok, zväračiek od p. P., je to všetko v daňovom priznaní. Uviedol, že z aktuálneho zárobku 1.760,- eur nemá žiadne úspory, na Magio internet má výdavok 27,- eur mesačne. Na pojednávaní dňa 19.7.2019 manžel uviedol, že 90% výpovedí oboch detí je účelové klamstvo. Manželka to podľa neho dlhodobo pripravovala, aby boli deti proti nemu, proti jeho rodine. Výživné podľa neodkladného opatrenia v sume 100,- eur na mal. S. pravidelne posielala, čo preukazujú aj výpisy z účtov. Do Košíc aj do Banskej Bystrice so synom chodil. Nevery v manželstve sa nedopustil, potvrdil, že si písal s jednou ženou kvôli sedačke, ani na zábave s ňou nebol. Je to všetko výmysel. Dlhodobo má zvýšený cukor, cukrovka mu ale potvrdená nebola. K výpovedi syna, že sa im nevenoval uviedol, že veľakrát ich volal na bicykel, na lyžovanie ich brával len on. Do Chorvátska na dovolenku ich taktiež brával. Platil deťom tiež stravu, manželka platila len „frcky“. Namietol navrhovateľkou preukazované nové výdavky na maloletú dcéru za posteľ, pretože jej kúpil novú posteľ aj s veľkým matracom, tá posteľ mala cca pol roka. Netrval na vykonaní ďalšieho dokazovanie v konaní.

8. Právny zástupca manžela na pojednávaní uviedol, že navrhovateľkou žiadané výživné v sume 600,- eur mesačne nebude slúžiť dieťaťu, pretože neodkladným opatrením bolo určené výživné v sume 100,- eur mesačne, a vychádzajúc z potrieb maloletej je manžel ochotný ísť aj nad sumu 150,- eur mesačne, ale potreby maloletého dieťaťa nie sú 600,- eur, pričom podobnou sumou by na maloletú mala prispievať aj matka, a výživné by tak bolo v sume 1.200,- eur, čo nie je primerané k aktuálnym potrebám maloletého dieťaťa. K výške výživného uviedol, že navrhujú sumu 250,- eur mesačne. K zdravotnému psychickému stavu navrhoval dokazovanie znalcom. Namietol potvrdenie o zdravotnom stave maloletej S. od X.. P. ako účelové, kedy toto potvrdenie malo slúžiť k tomu, aby maloletá pre absenciu nad 40% v druhom polroku školského roka nemusela robiť skúšky z dôvodu absencie. Toto bol skutočný účel vydaného zdravotného potvrdenia. V záverečnom stanovisku na pojednávaní dňa 19.7.2019 uviedol, že je veľmi zaujímavé, že navrhovateľka už v roku 2018 navrhla manželovi, že mu kúpi jednoizbový byt, aby sa odsťahoval. Už vtedy si myslí, že ona mala nejaký plán. Nahovorila svoju maloletú dcéru, aby všetko natáčala, ktorý záznam potom použili na to, aby bol manžel trestne stíhaný. Dňa 11.1.2019 sa stal skutok, pre ktorý sa manžel dostal skoro do väzby, pričom až do 4.2.2019 žili normálne s manželom v domácnosti a navrhovateľka nemala žiadnu dôvodnú obavu, potom naraz podala trestné oznámenie. Rodina je úplne rozpadnutá. Výchova u maloletej nie je zabezpečená, mala 214 hodín absencie na vyučovaní. Navrhol manželstvo rozviesť. Maloletú navrhol zveriť do starostlivosti matky. Od júna 2018 do júna 2019 priemer zárobku u manžela klesol na sumu 1.500,- eur. Posledných 5 mesiacov jeho zárobok nepresiahol 900,- eur, v máji 2019 bol zárobok 1.100,- eur, čo bolo za práce ktoré boli vyplatené skôr, preto sa to navýšilo o 300,- eur. Poukázal na daňové priznanie za rok 2018, mal za to, že vzhľadom na oprávnené potreby je primerané určiť výživné na maloletú v sume 150,- eur mesačne.

9. Kolízná opatrovníčka maloletej vo svojom vyjadrení na pojednávaní uviedla, že znalecké dokazovanie je nadbytočné, pretože maloletá sa vyjadrila, že chce zostať v starostlivosti matky a neboli zistené

žiadne nedostatky v starostlivosti navrhovateľky o maloletú. K úprave práv a povinností účastníkov ako rodičov maloletej zaujala na pojednávaní dňa 17.9.2019 záverečné stanovisko, v ktorom navrhla maloletú S. zveriť do starostlivosti matky a vzhľadom na aktuálne odôvodnené potreby ako aj zvýšené výdavky, súvisiace s jej zdravotným stavom určiť výživné v sume do 300,- eur mesačne, keď sumu otcom navrhovaného výživného 150,- eur považovala za nedostatočnú.

10. X. S. vo svojom výsluchu mimo pojednávania uviedla, že o rozvode rodičov vie. Žije s matkou a jej bratom na adrese ich trvalého bydliska. Chce zostať v starostlivosti matky. Otec sa o ňu absolútne nezaujímal. Na ňu a brata spolu s granulami pre psa minul počas dvoch týždňov čo matka bola v zamestnaní v zahraničí sumu 100,- eur. Je pravdou, že kupoval potraviny, ale len základné. Otec sa o nich nestaral, s bratom sa o seba starali sami, ona mala asi 9 rokov, keď sa začali o seba sami starať. Otec od nej pýtal požičať sumu 200,- eur, že matke chce kúpiť bicykel, ktorý si nakoniec kúpil sám sebe a túto sumu jej vrátil v októbri 2018, kedy súdu uviedol, že jej poslal na výživu sumu 300,- eur, ale z toho 200,- eur bolo tých ňou požičaných 200,- eur, ktoré jej len vrátil cez účet. Matka jej keď odchádzala do práce nechávala cca 100-200,- eur na účte. Keď je matka pracovne vycestovaná počas dvoch týždňov sa o nich stará matkin brat, ktorý k nim chodí aj prespávať. Brat U. nepracuje, na výdavky pre nich oboch im matka necháva spolu sumu cca 200-300,- eur. Za permanentku do posilňovne má teraz výdavok v sume 22,- eur, cestové výdavky do posilňovne jednosmerne 0,85 eur 4 krát do týždňa. Z dôvodu histamínovej intolerancie si varí doma. Potraviny sú drahšie teraz pre ňu, lebo ich nakupuje v špecializovaných predajniach. V školskej jedálni sa už nestravuje. Ďalej trpí alergiou, atopickým ekzémom. Denne užíva Neurol a sezónne lieky na alergiu a ekzém. Ročne potrebuje pracovné kozmetické a kadernícke pomôcky čo je 150,- eur na jeden školský rok, tiež pracovné oblečenie 165,- eur ročne, cestovné do školy je 0,85 eur jednosmerne denne. Nemá okrem cvičenia iné záľuby, občas ide do kina, fajčí len príležitostne, keď ju niekto ponúkne, cigarety si sama nekupuje. Vymeškaných hodín v škole mala veľa, pretože tá situácia u nich v domácnosti bola katastrofa, každý druhý deň volala políciu, nemohla ísť do školy, lebo vracala, keď zjedla niečo, čo nemohla, vtedy ešte nevedela o svojej histamínovej intolerancii. Keď matka išla na výsluch, išla s ňou, hoci ju o to matka nežiadala, ale chcela jej byť psychickou oporou. S otcom bola v osobnom kontakte naposledy 5.2.2019. On bol vždy herec. Pred susedmi sa k nim správal pekne, ale len čo zatvoril dvere na dome, začal po nich kričať. Zosmiešňoval ju aj pred susedmi, že je tlstá, prečo sa ona veľmi trápila. Vulgárne jej aj matke nadával. Rodičia sa hádali aj pre úplne maličkosti. Nemyslí si, že z dôvodu čo podstupoval brat U. zmenu pohlavia. Ohľadom neho všetko s lekármi vždy vybavovala len matka, otec ich odviezol, ale vždy zostal na chodbe. Matke stále vyvolával, keď bola v Rakúsku, aby ostala doma. Matka zarobila za rok viac ako otec a to bolo pre neho ponížujúce. Otec sa s nimi keď žili v spoločnej domácnosti stále hádal, takto im je dobre. V prípade rozvodu rodičov nechce mať s otcom absolútne žiadny kontakt z dôvodu, že im robí zle, a on sa iba tvári, že sa chce s ňou stretávať.

11. Svedok plnoletý syn U. Bobok vo svojom výsluchu potvrdil výpoveď sestry, že v čase pracovného vycestovania matky v zahraničí brat matky, starí rodičia zo strany matky, prespávajú u nich a zabezpečujú maloletej starostlivosť. Je už cca rok nezamestnaný, zaradený na úrade práce, stará sa o domácnosť (varí, perie, upratuje), pričom to tak bolo aj v období, kedy otec s nimi žil v spoločnej domácnosti. Na chod domácnosti im matka necháva t.č. na stravu 200 - 300,- eur. V čase, keď otec žil s nimi ešte v spoločnej domácnosti matka platila stravu, oblečenie, obutie a všetko čo bolo potrebné do domácnosti. Inkaso, Magio TV platil otec, ukladal si financie na stavebné sporenia a iné sporenia. V čase neprítomnosti matky otec nakupoval stravu, resp. mu dal jeho kreditnú kartu aby aj sám kupoval potraviny, z ktorých potom varil. Spolu s otcom čas netrúvali. Otec dosť často užíval alkohol, posledný rok dosť často, aj cez týždeň hocikedy, aj keď išiel do práce. Potreby do školy im platila matka. Otec sa o ich študijné výsledky nezaujímal. Nikdy otcovi nepovedal, že si siahne na život. Liečil sa v súvislosti so zmenou jeho pohlavia, nesúviselo to však s nijakými depresiami. Aj potvrdenia od lekárov dokazujú, že jeho psychický stav je v poriadku, nikdy nemal nejaké sebapoškodzujúce sklony. Obaja rodičia sa podľa neho snažili zmieriť so situáciou, kedy vyjadril túžbu zmeniť pohlavie. Stála pri ňom vtedy viac matka ako otec, otec síce do Košíc išiel, ale len odviezť sa, všetko vybavoval on s matkou. Otec cca 2 roky začal matku prosiť, aby ostala doma, postupne sa to vystupňovalo k tomu, že jej začal vulgárne nadávať, vyhrážať sa jej, že ju zabije, ak neostane doma. Pred tým 11.1.2019 je pravdou že otec im celý život špinavo nadával, bolo to bežné, jeho rodina ich len ohovárala. Keď boli so sestrou ešte malé deti, viac menej z otcovej strany aj v minulosti boli fyzické útoky na matku. V roku 2015 si otec písal s nejakou ženou, vie v prípade potreby predložiť aj listinné dôkazy, kedy si otec písal aj s inými ženami. Nevie uviesť, či to ostalo len v písomnom kontakte. S jednou ženou bol otec dokonca na zábave. Otec žiadal

matku, aby prestala pracovať v Rakúsku z dôvodu, že sa nevedel zmieriť s tým, že matka zarábala rovnako, ak nie viac ako on do roku 2018. Trpelo tým jeho ego, že matka je sebestačná, že si vie sama zarobiť, nepýta od neho peniaze, postarať sa o nich. Otec matke nikdy nedal peniaze do ruky. Matka vždy mala nejaký príjem, starala sa o neho aj sestru, aj keď bola pracovne na území Slovenska, mali všetko, čo potrebovali. Keď začala pracovať v zahraničí, ich životný štandard sa však zvýšil. Naskytla sa jej príležitosť ísť pracovať do zahraničia, vtedy mal asi 12 rokov, odkedy sa o všetko v domácnosti staral on aj so sestrou. Po 2-3 rokoch otec chcel, aby prišla matka domov, preto začala pracovať ako vychovávateľka v školskej družine, to sa otcovi opäť nepáčilo, že málo zarobí a nosí si robotu domov a že viac prerobí ako zarobí. Tak matke neostalo iné ako znovu vycestovať do zahraničia, kde vystriedala 5 rodín ročne v ťažkých podmienkach. Keď matka otca žiadala, aby on išiel pracovať do zahraničia, otec jej povedal že on je pre deti dôležitejší ako matka, on mal vtedy 12 rokov. Otec prispieval na financovanie rodiny. Keď matka nebola doma, kupoval potraviny resp. ich financoval otec v sume cca 100,- eur za dva týždne. Otec mu kúpil oblečenie asi raz (tričko). Do Košíc cestovali na Superbe. Otec sa po tom 5.2.2019 správal odporne k matke aj k nemu, sestre, non stop mu vyvolával, vypisoval a tie SMS-ky vulgárne to bola len jeho jediná obrana na to. Otec im však špinavo nadával od malička. V novembri 2018 mu otec vyplatil sumu 2.500,- eur ako jeho poisťku, ktorú mu od narodenia platil po 10,- eur. Teraz ho vyživuje matka, nikde nepracuje. Otec ich vyhadzoval z domu, že majú ísť preč.

12. Súd ďalej vykonal dokazovanie týmito listinami: návrh, sobášny list (č.l. 5), rodný list mal. Nikoly (č.l. 6), rodný list U. M. (č.l.7), uznesenie Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2Tp 5/2019 (č.l.9), výpisom zo zdravotnej dokumentácie navrhovateľky (č.l.15), listinnými dôkazmi o výdavkoch navrhovateľky na mal. S. vrátane správy Strednej odbornej školy obchodu a služieb Prievidza o nákladoch na štúdium v školskom roku 2018/2019, výplatnými páskami navrhovateľky (č.l. 21-23), daňovými priznaniami manžela za rok 2017 (č.l.25), za rok 2018 (č.l. 70), dokladom o inkase (č.l. 32), dokladoch o pravidelných výdavkoch navrhovateľky na domácnosť, uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/16/2019-132 z 23.4.2019 (č.l.95), správou o prešetroaní pomerov u maloletého dieťaťa kolíznym opatrovníkom (č.l. 98), písomným vyjadrením manžela k návrhu (č.l. 105), potvrdením o uhradených platbách UNISTAV (č.l. 110), výpismi z účtu manžela za 01/2019 až 06/2019, vyjadrením navrhovateľky k vyjadreniu manžela (č.l. 122), zápisnicou o výsluchu syna v trestnej veci (č.l.126), zápisnicou o výsluchu dcéry v trestnej veci (č.l. 131), špecifikáciou výdavkov manžela za rok 2018 (č.l. 174), správou pedopsychiatra MUDr. O. Garajovej (č.l. 210), zápisnicou o výsluchu maloletej S. (č.l. 220), podaním navrhovateľky o zvýšených výdavkoch na maloletú (č.l.225), dokladom o vymeriavacom základe manžela k výške jeho odvodovej povinnosti (č.l.236), spisom tunajšieho súdu 4P/16/2016 a sp. zn. 2Tp/5/2019 a ostatným obsahom spisu sp. zn. 18P/16/2019. Súd nevykonal dokazovanie znaleckým dokazovaním k duševnému stavu oboch účastníkov (návrh manžela) ani výsluchom navrhovaných príbuzných oboch účastníkov konania z dôvodu, že v súlade so zásadou hospodárnosti konania mal vykonanie týchto dôkazov v konaní za nadbytočné, naviac účastníci na vyššie uvedeníh návrhoch ďalšieho dokazovanie nezotrvali.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Účastníci uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX v H. pod W.. Oba sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky, u oboch ide o prvé manželstvo. Ich posledným spoločným bydliskom bola H. pod W., S. ulica XXX/XX. Z manželstva pochádzajú dve deti, maloletá S. M., nar. XX.X.XXXX a plnoletý U., nar. X.X.XXXX.

14. Dňa 5.2.2019 podala navrhovateľka na manžela trestné oznámenie. Dňa 5.2.2019 vydal vyšetrovateľ OR PZ v Prievidzi uznesenie, ktorým začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 6.2.2019 vzniesol obvinenie manželovi pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že 11.1.2019 v čase okolo 20.30 hod. v rodinnom dome v mieste trvalého bydliska v H. pod W., S. ulica XXX/XX, potom, ako sa jeho manželka vrátila s ich dcérou z Rakúska, kde pracuje ako opatrovateľka zvitála s manželom, ktorý popíjal alkohol spolu s kamarátmi a následne sa chcela ísť osprchovať, potom ako odišli jeho kamaráti prišiel za manželkou do kúpeľne, zamkol dvere, chytil ju za obe ruky, zatriasol ňou, vulgárne jej nadával, pričom jej vravel, že dokedy tam ešte chce ostať, a že až s tým neprestane, tak ju zabije, čo opakovane dva krát, na čo sa poškodená vytrhla z jeho rúk, odomkla dvere a odišla do dcérinej izby, na čo jej manžel k nej podišiel a povedal, že ju zabije a taktiež v telefonáte s jeho sestrou dňa 4.2.2019 uvádzal, že musí odísť, lebo ju zabije, že nemá na ňu nervy, čo nahrávali jej deti, pričom z tohto konania sa poškodená zľakla, dostala strach a spolu s deťmi odišla z domu k rodičom, nakoľko toto u nej vzbudilo dôvodnú obavu o život. Uznesením sp. zn. 2Tp X/XXXX z 5.2.2019 Okresný súd Prievidza v trestnej veci obvineného manžela rozhodol tak, že prijal záruku dôveryhodnej osoby za ďalšie správanie sa obvineného, nariadil dohľad probačného a

mediačného úradníka, obvineného prepustil zo zadržania na slobodu s uloženým zákazom vzdaľovať sa z miesta jeho pobytu R. H. XXX okrem dochádzania do práce a absolvovania kontroly mediačným a probačným úradníkom, zákazom styku s poškodenou a zákazu úmyselne sa k nej približovať na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, zákazu kontaktu s poškodenou v akejkoľvek forme a zákazu zdržiavať sa v blízkosti obydli poškodenej.

15. Navrhovateľka je v súčasnosti zamestnaná ako opatrovateľka v Rakúsku. Suma jej mesačného priemerného zárobku 830,- eur netto (bez prídavkov na maloletého dieťa) nebola sporná. Navrhovateľka má mesačné výdavky na pohonné hmoty v sume 60,- eur, cestovné výdavky do práce 80,- eur, inkaso 110,- eur, Magio TV 30,- eur, telefón 25,- eur, lieky 50,- eur. Stavebné sporenie súd nepovažoval za odôvodnený mesačný výdavok.

16. Náklady na maloletú tvorí výdavok na cestovné do školy 34,- eur (1,7 eur denne x 20), do posilňovne 27,- eur, poplatok na stužkovú 10,- eur, telefón 20,- eur, fitness permanentka 22,- eur (v čase rozhodovania súdu), lieky 20,- eur, zubné ošetrovanie 1,60 eur / mesačne (20,- eur ročne), triedny fond 0,25 eur /mesačne (3,- eurá ročne), do Rady školy 0,83 eur/mesačne (40,- eur za 4 roky), pracovný odev 14,- eur /mesačne (165,- eur ročne), školské pomôcky (kadernícke a kozmetické) 12,50 eur / mesačne (150,- eur ročne), úbor na TV 7,- eur /mesačne (80,- eur ročne), oblečenie a obuv 50,- eur mesačne, strava 120,- eur mesačne, hygienické potreby 20,- eur mesačne, bývanie 37,- eur /osoba / mesačne (110,- eur na 3 osoby), spolu pravidelné výdavky v sume 396,18 eur.

17. Manžel navrhovateľky je samostatne zárobkovo činnou osobou, pracuje ako zvärač pre elektrárne v C. Z., Z potvrdenia na čl. 110 bol zistený rozsah realizovaných úhrad manželom vystavených faktúr od 04/2018 do 04/2019 v priemere za 1.760,- eur mesačne, pričom z dôvodu absencie na pracovisku bol preradený od 02/2019 na iné pracovisko, kde bol znížený rozsah poskytnutých prác. Z výpisu z účtu manžela za 01/2019 bol na účte zistený príjem 1.675,10 eur a pravidelný odôvodnený výdavok odvod do VŠZP 91,13 eur a do Sociálnej poisťovne 151,16 eur. Z výpisu z účtu manžela za 02/2019 bol na účte zistený príjem 2.205,25 eur a pravidelný odôvodnený výdavok odvod do VŠZP 91,03 eur a do Sociálnej poisťovne 158,11 eur. Z výpisu z účtu manžela za 04/2019 bol na účte zistený príjem 810,70 eur a pravidelný odôvodnený výdavok odvod do VŠZP 93,01 eur a do Sociálnej poisťovne 158,11 eur, z výpisu z účtu manžela za 05/2019 bol na účte zistený príjem 840,65 eur a pravidelný odôvodnený výdavok odvod do VŠZP 93,01 eur a do Sociálnej poisťovne 158,11 eur. Z výpisu z účtu manžela za 06/2019 bol na účte zistený príjem 1.110,50 eur a pravidelný odôvodnený výdavok odvod do VŠZP 93,01 eur a do Sociálnej poisťovne 158,11 eur. Z listinného dôkazu Sociálnej poisťovne z 3.7.2019 bol zistené mesačné poistné v sume 180,41 eur od 1.7.2019. Priemerný mesačný príjem za uvedené mesiace bol zistený vo výške 1.328,44 eur mesačne. Odôvodnené mesačné pravidelné výdavky manžela boli zistené výdavky na ubytovanie, stravu, pranie v sume 400,- eur (uhrádzané sestre manžela), telefón 20,- eur, Magio TV 27,- eur, pohonné hmoty 60,- eur, odvody do VŠZP 93,01 eur, do Sociálnej poisťovne 180,41 eur, spolu v sume 780,42 eur. Za odôvodnené mesačné výdavky na strane manžela súd nepovažoval výdavky na splátky poistného ani splátky pôžičiek, pretože pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Rovnako tak súd nepovažoval za odôvodnený mesačný výdavok na strane manžela v sume 400,- eur ako výdavok za nájom zariadení k podnikateľskej činnosti z dôvodu, že zo strany navrhovateľky bol tento výdavok rozporovaný a súdu nebol manželom hodnoverným spôsobom preukázaný.

18. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej „Zákona o rodine“) v znení neskorších predpisov k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

19. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

20. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

21. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

22.Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

23.Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

24.Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

25.Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

26.Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

27.Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

28.Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

29.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

31.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

32.Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

33.Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

34.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35.Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

36.V zmysle citovaných zákonných ustanovení, súd pri rozhodovaní o tom, či sú dané dôvody na rozvod manželstva musí zisťovať, či medzi manželmi existuje taký rozvrat ich manželských vzťahov, ktorý by bol trvalý a nenapraviteľný a zároveň by vylučoval ďalšie spolužitie manželov. Súd je pri zisťovaní rozvratu povinný skúmať príčiny, ktoré k tomuto rozvratu vzťahov viedli, ďalej či je daný záujem maloletého dieťaťa na rozvode manželstva a napokon to, či niektorý z manželov porušil povinnosti, ktoré mu vyplývajú z ustanovení § 18 a 19 Zákona o rodine.

37.Súd dospel k záveru, že príčin, ktoré spolupôsobili pri vzniku rozvratu manželstva účastníkov bolo viac. Medzi účastníkmi vznikli rozpory ohľadom finančného hospodárenia v spoločnej domácnosti. Bolo preukázané, že manžel uhradil pravidelné mesačné platby súvisiace s bývaním, TV, telefón, uhradil základné mesačné platby spojené s chodom domácnosti, pričom v čase pracovného vycestovania manželky zabezpečoval starostlivosť o maloletých najmä kúpou základných potravín. Nebolo sporným, že manželka v čase, keď sa zdržiavala v spoločnej domácnosti nakupovala zásoby potravín, drogerie aj na čas jej pracovného vycestovania. Z listinného dôkazu na č.l. 174 je zrejmé, že v období od 01/2018 do 12/2018 uhradil manžel za nákup potravín v Lidli, Coop Jednota, X. celkom sumu 2.083,- eur, čo je cca 173,- eur mesačne, pričom varenie a ostatné práce v domácnosti zabezpečoval syn účastníkov od cca 12-teho roku jeho života. Nebolo sporným, že manžel neposkytoval zo svojho zárobku manželke finančné prostriedky na jej potreby z dôvodu, že ich podľa neho míňala na veci nepotrebné do domácnosti a míňala ich neuvážene. Manželia mali od začiatku manželstva rozdielny názor na spôsob hospodárenia s finančnými prostriedkami v spoločnej domácnosti. Ďalšou príčinou, ktorá viedla k rozvratu vzťahov medzi manželmi bola netolerantná reakcia okolia a postoj okolia aj blízkeho príbuzenstva na zmenu pohlavia jedného z detí, pochádzajúcich z manželstva. Nebolo preukázané tvrdenie manžela, že príčinou rozvratu boli problémy syna U. (fyzické a psychické), ktoré súviseli so zmenou pohlavia a problémy mal. S.. Súd vypočul obe deti, pričom dospel k záveru, že dôvodom vzájomných a častých hádok manželov primárne nebol proces premeny pohlavia ich dieťaťa, ale skôr reakcie okolia na túto skutočnosť a rozdielne názory na financovanie potrieb domácnosti. Nebolo preukázané ani tvrdenia manžela, že sám nezvládal starostlivosť o dve deti a preto dva roky žiadal, aby manželka zanechala prácu v zahraničí. Vulgárne nadávky, ktoré adresoval manžel manželke potvrdili súdu obidve deti. Z dôvodu dlhoročného pracovného vycestovania navrhovateľky do zahraničia napokon došlo k vzájomnému citovému odcudzeniu manželov aj po intímnej stránke, kedy spolu intímne nežijú cca 1 rok. Časté nezhody, dlhodobé, intenzívne a neúspešné naliehanie manžela, aby navrhovateľka v záujme rodiny opustila prácu v Rakúsku a ostala doma, tým vyvolávané časté hádky medzi manželmi napokon vyústili až do fyzického útoku manžela na manželku pod vplyvom alkoholu. Súd napokon považoval rozvrat manželstva jednoznačne preukázaný aj tým, že navrhovateľka dňa 5.2.2019 podala trestné oznámenie, na základe ktorého sa vedie proti manželovi trestné stíhanie, kde je obvinený zo spáchania zločinu vydierania podľa § 89 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm.c) Trestného zákona. Aj pri zohľadnení princípu prezumpcie neviny manžela, súd považuje už samotnú skutočnosť podania trestného oznámenia navrhovateľkou s takýmto závažným obsahom za dôkaz trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi, pričom ide o rozvrat neprekonateľný, vylučujúci možnosť obnovenia manželského spolužitia. Nevera ani u jedného z manželov nebola zistená.

39.Podľa názoru súdu rozvod manželstva nebude ani v rozpore so záujmom maloletej dcéry účastníkov konania. Tá v súčasnosti trpí pretrvávajúcimi zdravotnými ťažkosťami psychického charakteru. Je aj v starostlivosti detského pedopsychiatra. Z lekárskeho správ psychiatričky maloletej vyplýva, že podstatnou príčinou nepriaznivého psychického stavu maloletej je aktuálne pretrvávajúci konflikt v rodine. Súd teda dospel k záveru, že manželia už maloletej nevytvárajú zdravé rodinné prostredie a ďalšie trvanie manželstva by na ňu mohlo mať negatívny vplyv.

40.Súd na základe vykonaného odkazovania dospel k záveru, že vzťahy medzi účastníkmi konania ako manželmi sú trvalo narušené a rozvrátené. Manželstvo už nemôže plniť svoj základný účel, ktorým je vytvorenie harmonického a trvalého životného spoločenstva, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. Súd

preto považoval zákonné dôvody na rozvod manželstva za dané, preto návrhu navrhovateľky vyhovel a jej manželstvo rozviedol.

41. Na čas po rozvode zveril súd maloletú do osobnej starostlivosti navrhovateľky v súlade s jej návrhom. Manžel so zverením maloletej navrhovateľke súhlasil. Zároveň podľa názoru súdu uvedené riešenie je na základe výsledkov vykonaného dokazovania aj v záujme maloletej.

42. Pri určení výšky výživného, ktoré bude manžel ako otec maloletej povinný po rozvode platiť maloletej, skúmal súd možnosti a schopnosti manžela ako otca povinného platiť výživné a oprávnené potreby na strane maloletej ako osoby oprávnenej z výživného. Po zvážení všetkých zistených skutočností dospel súd k záveru, že na úhradu bežných mesačných výdavkov maloletej aktuálne postačí suma výživného 200,-eur, keď celkové výdavky na maloletú mesačne sú v sume 396,18 eur. Súd nezobral do úvahy navrhovateľkou vynaložené výdavky na kúpu nábytku do izby, matracu, tlačiarne, opravu PC atď. keď mal za to, že v danom prípade sa nejedná a nevyhnutné a odôvodnené výdavky na strane maloletej. K schopnostiam otca plniť si určenú vyživovaciu povinnosť je potrebné uviesť, že ide o subjektívne kritérium, kedy sa pod schopnosťami rodiča rozumejú vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. V tejto súvislosti súd poukazuje na návrh otca (manžela) na prvom pojednávaní, kde pred súdom sám navrhol určiť výšku vyživovacej povinnosti v sume maximálne 250,- eur, preto vo výške výživného súd tomuto návrhu vyhovel, keď dospel k záveru, že v aktuálnych zárobkových možnostiach otca je plniť si vyživovaciu povinnosť v sume 250- eur mesačne. Navrhovateľka žiadala sumu výživného 600,- eur mesačne, odôvodnené výdavky na strane oprávneného t.j. maloletej a aktuálne pomery povinného t.j. otca maloletej podľa názoru súdu však neumožňovali tomuto návrhu vyhovieť, preto vo zvyšku návrh navrhovateľky zamietol.

43. Ustanovenie § 63 ods. 3 Zákona o rodine umožňuje, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, poukazovať časť výživného na tvorbu úspor. Navrhovateľka sa domáhala, aby z ňou požadovaného výživného 600,-eur, bola na účet maloletej poukazovaná suma výživného aj na úspory. Súd dospel k záveru, že majetkové pomery povinného rodiča mu dovoľujú poukazovať v rámci určeného výživného na tvorbu úspor maloletej sumu 50,- eur mesačne. Z uvedených dôvodov teda súd zaviazal manžela ako otca mal. S. platiť výživné maloletej v sume 250,-eur mesačne vopred s tým, že 200,- eur bude poukazovať navrhovateľke a 50,- eur na osobitný účet maloletej. Súd zároveň uložil navrhovateľke povinnosť zriadiť maloletej takýto osobitný účet v lehote 7 dní od právoplatnosti rozsudku a oznámiť jeho číslo a banku kde je vedený odporcovi. Maloletá bude môcť disponovať prostriedkami na tomto účte až po dovŕšení plnoletosti. Dovtedy je na nakladanie s prostriedkami na tomto účte potrebný súhlas súdu.

44. Podľa § 25 Zákona o rodine sa rodičia maloletého dieťaťa môžu na styku predovšetkým dohodnúť. Ak sa nedohodnú, styk rodiča s dieťaťom upraví súd. Pokiaľ rodičia nežiadajú styk upraviť, súd ho v rozsudku o rozvode manželstva neupraví. Súd môže tiež zakázať alebo obmedziť styk rodiča s dieťaťom ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa. Rodičia upraviť styk otca s maloletou nežiadali, preto súd styk druhého rodiča s dieťaťom neupravil.

45. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na súd druhej inštancie v troch vyhotoveniach, o odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. Podľa § 27 ods. 2

Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.