

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 29Cb/112/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118210825
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Gábor
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7118210825.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Ladislavom Gáborom v spore žalobcu: Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave, Limbová č.12, 833 03 Bratislava, IČO: 00 165 361, proti žalovanému: Slovak Akordeon, Mlynská č.28, 040 01 Košice-Staré Mesto, IČO: 45 783 900, o zaplatenie 600,00 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 600,00 eur s 8,00%-ným úrokom z omeškania ročne odo dňa 30.12.2017 až do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 600,00 eur s prísl. z titulu nezaplatenia faktúry za nájomné za prenajaté priestory v aule SZU na Bernolákovej č. 8, Banská Bystrica.

2. Okresný súd Košice I rozhodol dňa 23.1.2019 platobným rozkazom sp.zn. 29Cb/112/2018-36, v ktorom žalovanému Slovak Akordeon uložil, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave sumu 600,00 eur s prísl., alebo aby v tej istej lehote podal odpor, ktorý sa musí vecne odôvodniť.

3. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému, súd uznesením zo dňa 7.2.2019 zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu podľa ust. § 266 ods. 3 CSP.

4. Žalovanému nebolo možné doručiť písomnosti, t.j. žalobu a Uznesenie pre žalovaného s poučeniami na adresu jeho sídla Mlynská č.28, 040 01 Košice-Staré Mesto, zapísaného v zozname občianskych združení.

5. Informácia o výsledku doručenia listinného rovnopisu obsahuje, že správa nebola listinne doručená Slovak Akordeon z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy.

6. Žalobca a ani žalovaný sa nedostavili na pojednávanie dňa 19.7.2019.

7. Žalobca podaním zo dňa 18.6.2019, ktoré došlo súdu 19.6.2019 požiadal o ospravedlnenie jeho neúčasti na pojednávaní dňa 19.7.2019 z dôvodu zachovania zásady hospodárnosti konania. Žalobca

je štátna vysoká škola a štátna príspevková organizácia so sídlom v Bratislave a vzhľadom k hodnote sporu a k nákladom vynaloženým v súvislosti s účasťou na pojednávaní na OS Košice I by to nebolo v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Ďalej uviedol, že navrhujú, aby súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu s tým, že trvajú na podanej žalobe v celom rozsahu.

8. Informácia o výsledku doručenia listinného rovnopisu obsahuje, že správa nebola listinne doručená Slovak Akordeon z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy.

9. Ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Doručenie preukázané podľa ust. § 111 ods. 3 CSP.

10. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

11. Vykonaným dokazovaním bol zistený tento skutkový stav:

12. Žalovaný Slovak Akordeon žiadosťou o prenájom auly SZU v Banskej Bystrici zo dňa 6.11.2017 záväzne si objednal u žalobcu Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave prenájom priestorov v aule SZU na Bernolákovej č.8, v Banskej Bystrici počas koncertu s názvom: Meníme svet hudby na deň 9.12.2017.

13. Čas prenájmu: príprava koncertu (17-19h), koncert (19-21h) a ukončenie koncertu, technika (21-23h).

14. E-mailom Mgr. Silvia Stierankova odoslaným 12.12.2017 požiadala Máriu Režňákovú o vystavenie faktúry pre spoločnosť Slovak Akoredon za účelom prenájmu priestorov auly SZU dňa 9.12.2017 v polyfunkčnom objekte SZU, Bernolákova č.8, Banská Bystrica počas divadelného koncertu: Meníme svet hudby. E-mail obsahuje aj cenu prenájmu za auly a to 100 eur za hodinu x 6 hodín = 600 za nájom auly.

15. Faktúrou č. 21720571 zo dňa 12.12.2017 vyfakturoval žalobca Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave žalovanému Slovak Akordeon prenájom auly SZU Banská Bystrica dňa 9.12.2017 v sume 600,00 eur so splatnosťou 29.12.2017.

16. Žalovaný predmetnú faktúru nezaplatil ani napriek pokusom o zmier zo dňa 28.2.2018, 30.4.2018 a 15.7.2018.

17. Nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval, alebo z nej bral aj úžitky (ust. § 663 Občianskeho zákonníka).

18. Pre vznik nájomnej zmluvy sa nevyžaduje písomná forma.

19. Predmetom užívania na základe nájmu môžu byť hnutelné a nehnuteľné veci, ale aj časť vecí, prípadne jej súčasť alebo príslušenstvo. Predmetom nájomnej zmluvy je užívanie vecí, resp. branie úžitkov z nej.

20. Pojmovým znakom nájmu napokon je, že sa zriaďuje za odplatu (nájomné).

21. Nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania (ust. § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

22. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave ako prenajímateľ a Slovak Akordeon ako nájomca uzatvorili Nájomnú zmluvu v ústnej forme.

23. Vykonaným dokazovaním ďalej bolo preukázané, že prenajímateľ prenechal za odplatu nájomcovi do užívania priestory v aule SZU na Bernolákovej č.8 v Banskej Bystrici počas koncertu s názvom: Meníme svet hudby dňa 9.12.2017, avšak nájomca nezaplatil nájomné čo do sumy 600,00 eur.

24. Uvedené za konania nebolo spochybnené.

25. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalovaný nezaplatil nájomné čo do sumy 600,00 eur.

26. V konaní ďalej bolo preukázané, že žalovaný je v omeškaní s platbou predmetnej faktúry a sadzbu úrokov z omeškania nie je dohodnutá.

27. Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

28. Podľa ust. § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

29. Súd pri posudzovaní príslušenstva - úrokov z omeškania vychádzal z tej skutočnosti, že žalobca mal možnosť v zmysle platného Obchodného zákonníka požadovať od žalovaného zaplataenie úrokov z omeškania vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením nájomného.

30. V danom prípade súd priznal úroky z omeškania v súlade s ust. § 369 Obchodného zákonníka v znení v čase splatnosti nájomného.

31. Z vyššie uvedených dôvodov s poukázaním na citované zákonné ustanovenia súd vyhovel žalobe v celom rozsahu a žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi sumu 600,00 eur s 8,00%-ným úrokom z omeškania ročne odo dňa 30.12.2017 až do zaplataenia.

32. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Odvolaenie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaenie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.