

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Er/203/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816201650
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5816201650.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci oprávneného: Stredoslovenská distribučná, a.s. DOMA, Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36442151, proti povinnému: F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. koniec XXX, W., pre vymożenie pohľadávky vo výške 334,26 Eur s prísl., a trov exekúcie, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Mariánom Janecom, Exekútorský úrad Žilina, Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina, o podnete súdneho exekútora na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I/ Súd exekúciu z a s t a v u j e.

II/ Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 31.03.2016 doručeným súdnemu exekútorovi dňa 04.04.2016 sa začalo exekučné konanie EX873/16 o vymożenie pohľadávky vo výške 334,26 Eur s prísl., na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. 10C/261/2015-21 zo dňa 28.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.10.2015.

2. Dňa 04.04.2016 požiadal súdny exekútor o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré poverenie mu bolo udelené Okresným súdom Námestovo dňa 11.04.2016 pod č. 5507 041549.

3. Súdu bol dňa 06.06.2019 doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie, ktorým navrhol zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok) - ďalej len „EP“. Uviedol, že žiada konanie zastaviť vzhľadom k tomu, že povinný zomrel dňa 20.05.2018 a nezanechal žiadny majetok. Konanie o dedičstve bolo zastavené pre nemajetnosť uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7D/144/2018 zo dňa 24.01.2019. Zároveň uviedol, že o trovách exekúcie nežiada rozhodovať.

4. Súd na základe podnetu súdneho exekútora zistil, že povinný zomrel dňa 20.05.2018. Povinnosti vyplývajúce z exekučných vzťahov však smrťou povinného nezanikajú, ale prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti poručiteľa stávajú subjektom jeho práv a povinností a veritelia môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok, avšak iba do výšky nadobudnutého dedičstva. V tomto prípade však uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7D/144/2018 zo dňa 24.01.2019 bolo dedičské konanie pre nemajetnosť zastavené. Nastali dva dôvody na zastavenie - úmrtie povinného bez právneho nástupcu a jeho nemajetnosť.

5. Podľa § 57 ods.1 písm. h/ EP exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6. Vzhľadom na to, že povinný už právne nejestvuje a právneho nástupcu, ktorý by zodpovedal za dlhy poručiteľa niet, keď zároveň povinný bol nemajetký, súd potom v súlade s ustanovením § 57 ods. 1 písm. h/ EP exekúciu zastavil v celom rozsahu.

7. Podľa ustanovenia § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa ustanovenia § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 96). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

9. Podľa ustanovenia § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

11. Súdny exekútor si neuplatnil trovy exekúcie, a preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. a výroku II. tohto uznesenia v časti o nároku na náhradu trov exekúcie, m o ž n o podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo. (§ 355 CSP a § 357 písm. m) CSP v spojení s § 9a Exekučného poriadku a § 58 ods. 5 Exekučného poriadku)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Proti výroku II. tohto uznesenia v časti o výške náhrady trov exekúcie odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2 a contrario CSP v spojení s § 9a ods. 1 EP).