

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6C/57/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116220533
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1116220533.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v spore žalobcu: Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a.s., so sídlom Drieňová 24, 820 09 Bratislava, IČO: 35 914 921 právne zastúpený JUDr. Peter Pandy, advokát, Advokátska kancelária BUSINESS CENTRE KOŠICE, Štúrova 27, 040 01 Košice proti žalovanej Slovenská republika zastúpená Finančným riaditeľstvom Slovenskej republiky so sídlom Lazovná č. 63, 974 01 Banská Bystrica v konaní o zaplatenie 10.583,39 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

III. Súd upravuje prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto rozhodnutia vrátil žalobcovi Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a.s. so sídlom Drieňová 24, 820 09 Bratislava, IČO: 00 151 742 sumu vo výške 627,80 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za žalobu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 30.09.2016 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy v celkovej výške 10.583,39 eur s príslušenstvom, ktorá pozostávala z istiny 6.912,85 eur, ktorej zaplatenia sa domáhal titulom náhrady potrebných výdavkov vzniknutých v súvislosti s manipuláciou so zvyškami prekladaných sypkých železnorudných substrátov za fiškálny rok 2012 a ich odovzdaním Colnému úradu Michalovce a z istiny vo výške 3.670,54 eur, ktorej zaplatenia sa domáhal titulom nálezného. Žalobca si nárok uplatnil ako nálezca nájdenej veci - zmesi železnorudného substrátu pochádzajúcej z dovozu z tretích krajín, nachádzajúcej sa v priestoroch ŽS CARGO, v obvode Sekcie Východoslovenské prekladiská v Čiernej nad Tisou, v zmysle § 135 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

2. Súd vo veci nariadil na deň 05.11.2018 pojednávanie.

2.1. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 29.10.2018 žiadal o odročenie pojednávania z dôvodu, že strany sporu vedú vo veci mimosúdne rokovania, pričom očakávaný termín rokovania je naplánovaný v priebehu mesiaca november a teda pojednávanie vo veci, by vzhľadom na prebiehajúce rokovania bolo neúčelné.

2.2. Žalovaná žiadala o odročenie pojednávania podaním doručeným súdu dňa 29.10.2018 z dôvodu, aby nedochádzalo k zbytočnému navyšovaniu trov konania, keď sporové strany majú záujem na mimosúdnom vysporiadaní sporu.

3. Súd uznesením č.k. 6C/57/2016-147 zo dňa 5. novembra 2018 prerušil konanie podľa § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku z dôvodu, že strany spory zhodne navrhli odročenie pojednávania nariadeného na deň 05.11.2018.

3.1. Súd v uznesení poučil strany sporu podľa § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku, že ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany a ak sa návrh na pokračovanie

v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví

3.1. Uznesenie č.k. 6C/57/2016-147 zo dňa 5. novembra 2018 nadobudlo právoplatnosť dňa 09.11.2018.

4. Strany sporu návrh na pokračovanie v konaní do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, teda do 09.05.2019 nepodali.

5. Podľa § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

6. Súd zastavil konanie podľa § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku, vzhľadom k tomu, že ani jedna zo strán sporu návrh na pokračovanie v prerušenom konaní v zákonom stanovenej lehote šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania nepodala.

7. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa Čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Podľa Čl. 4 ods. 2 ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

8. Súd pri rozhodnutí o zastavení konania rozhoduje vždy i o náhrade trov konania. Súd ak zastavuje konanie musí sa nevyhnutne pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania zaoberať tým, ktorá strana zavinila, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie zastavenia konania sa pritom posudzuje z procesného hľadiska, čo znamená podľa procesného výsledku. Neposudzuje sa podľa hmotného práva, nakoľko by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej i po zastavení konania Tam kde bolo zastavenie konania stranou sporu zavinené, súd prizná protistrane nárok náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložila na uplatnenie resp. bránenie práva. Rozhodnutie o náhrade trov konania ovláda zásada úspechu v konaní, ktorá je doplnená zásadou zavinenia.

9. Súd o trovách konania vo veci rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku s prihliadnutím na Čl. 4 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, vzhľadom k tomu, že zavinenie na zastavení konania nie je možné pripísať žiadnej zo strán sporu. Konanie bolo zastavené z dôvodu, že nebol podaný návrh na pokračovanie v prerušenom konaní, pričom ustanovenie § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku nevyklučuje, aby návrh na pokračovanie v prerušenom konaní podala ktorákoľvek zo sporových strán, teda žalobca alebo žalovaná. Keďže návrh na pokračovanie v konaní nepodal ani žalobca ani žalovaná, zavinenie na zastavení konania nebolo možné posúdiť.

10. Žalobca zaplatil za podanú žalobu súdny poplatok spolu vo výške 634,50 eur.

11. Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V

konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov o vrátení časti žalobcom zaplateného súdneho poplatku za žalobu, nakoľko konanie vo veci zastavil pred prvým pojednávaním. Súd upravil prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu a.s. podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, aby žalobcovi vrátil sumu vo výške 627,80 eur (634,50 eur - 6,70 eur), teda sumu predstavujúcu žalobcom zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu krátený o sumu 6,70 eur.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.