

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 6T/176/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118011622  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118011622.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, predsedom senátu JUDr. Dušanom Špirekom, prísediacimi Ing. Monikou Szabóovou a Petrom Biharim, v trestnej veci proti obžalovanému A. L., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 19.07.2019, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaného

A. L., narodeného XX.XX.XXXX H. U., trvale bytom I. XXXX/XX, U.F., t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre,

u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v presne nezistenom dni v rozmedzí rokov 2012 až 2015 a následne od presne nezisteného dňa mesiaca jún roku 2018 až do dňa 11.07.2018, pre vlastnú potrebu, ako aj za účelom ďalšieho predaja, bez príslušného povolenia Ministerstva zdravotníctva SR si neoprávnene zadovážoval bližšie nezistené množstvá drogy zvané „pervitín“, ktorej účinnou látkou je metamfetamín a drogy zvané „kokaín“, ktorej účinnou látkou je kokaín, ktoré prechovával pri sebe alebo v mieste svojho trvalého bydliska v meste Nitra a následne predával za rôznu finančnú hotovosť, ako aj bezodplatne zadovážoval v rôznych množstvách viacerým užívateľom týchto drog v meste U. a v jeho širšom okolí a to drogu zvanú „pervitín“ osobám N. I. a C. V. a drogu zvanú „kokaín“ osobe G. R., pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a kokaín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných látok,

t e d a

- neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona,

Z a t o m u u k l a d á

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, 5 Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona ochranné liečenie protitoxikomanické spojené s liečbou patologického hráčstva ambulantnou formou.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 78 odsek 1 Trestného zákona, obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 77 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného zákona, obžalovaný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je povinný oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, trest prepadnutia vecí, a to jeden mobilný telefón zn. BlackBerry IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX čiernej farby, SIM karta Tesco mobile č. XXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona, vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 19.12.2018 na A. L. obžalobu pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona s tým, že predseda senátu túto preskúmal a po oboznámení sa s listinným materiálom rozhodol o nariadení hlavného pojednávania a rozsahu dokazovania.

Po nariadení hlavného pojednávania a prednesení obžaloby prokurátorom obžalovaný A. L. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť nevinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v obžalobe prokurátora č. 2 Pv 475/18/4403-94 zo dňa 19.12.2018.

Na základe vyššie uvedeného súd následne vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie, a to výsluchom obžalovaného A. L., svedka C. V., svedka G. R., svedka A. K., svedkyne N. I., bola vykonaná konfrontácia obžalovaného a svedka C. V., bola prečítaná zápisnica z výsluchu z prípravného konania svedka G. R., bola prečítaná zápisnica z výsluchu z prípravného konania svedkyne N. I., prečítaním bol oboznámený znalecký posudok mjr. Ing. Mareka, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/8777, znalecký posudok MUDr. Petra Kozíka, č. 22/2018, znalecký posudok doc. Ing. Miroslava Mokrého, PhD., č. 87/2018, mjr. Ing. Zuzany Fikariovej a pplk. Ing. Oľgy Šmídovej, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/9597 a následne boli prečítané listinné dôkazy.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný A. L. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 04.02.2019, uviedol, že dňa 11.07. zadržali policajti jeho, aj svedka C. V., ktorý obžalovanému 24 dní pred zadržaním poskytol pervitín, predtým obžalovaný nikdy skúsenosti s drogami nemal. Neskôr si obžalovaný pervitín obstarával nielen od svedka C. V., ale aj od svedkyne N. I.. Keď obžalovaného zadržali policajti, zaistili u neho taktiež

prášok, ktorý, ako sa neskôr ukázalo, bol paralen, čo mu nikto nechcel veriť. Obžalovaný uviedol, že nikdy nikomu drogy nepredal ani nedal, pričom túto skutočnosť podľa neho preukázalo aj vyšetrovanie, v ktorom nebol zistený žiaden dôkaz, podľa ktorého by tak obžalovaný urobil, okrem svedeckých výpovedí troch svedkov, ktorých podľa obžalovaného pripravili vyšetrovatelia. Obžalovaný ďalej vypovedal, že mu po zadržaní vôbec nebrali krv ani moč na zistenie prítomnosti drog v jeho tele. Obžalovaný má za to, že to, že vždy keď svedok C. V. obžalovanému doniesol drogy, si nejakú časť z nich zobral, neznamená, že mu dával drogy obžalovaný. Jediné, čo svedkom obžalovaný dával, boli peniaze za zaobstaranie drog. Obžalovaný nedal drogy ani svedkovi G. R., dal mu len paralen, ktorý obžalovanému dal svedok C. V., a ktorý bol pri policajnom zásahu zaistený. Jednoznačne poprel, že by predával alebo niekomu zadovážoval drogy.

Na hlavnom pojednávaní dňa 04.03.2019 bol vypočutý svedok C. V., ktorý po zložení prísahy uviedol, že v deň, keď jeho a obžalovaného zadržali policajti, s obžalovaným spolu užívali drogy, nevie, od koho obžalovaný tieto drogy zaobstaral, skadiaľ ich mal. Raz brali drogy u svedka doma, pri inej príležitosti doma u obžalovaného. Svedok uviedol, že ho obžalovaný u seba ponúkol drogami - pervitínom, dal na stôl čiary, ponúkol svedka, fúkli si a svedok po požití drogy pociťoval pocity eufórie. Medzi jednotlivými stretnutiami, kedy spolu brali drogy a kedy obžalovaný svedka ponúkol drogami, mohli prejsť asi 2 mesiace. Naposledy ponúkol drogami obžalovaný svedka v deň, keď ich zadržali policajti.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.03.2019 bola taktiež vykonaná konfrontácia medzi obžalovaným a svedkom C. V., v zmysle ktorej obžalovaný poprel tvrdenia svedka, nakoľko podľa svojich slov mu nikdy drogy neponúkol a svedok trval na svojej výpovedi a na tom, že užíval drogy, ktoré mu ponúkol obžalovaný, a teda ani napriek vykonanej konfrontácii sa nepodarilo odstrániť rozpory v ich výpovediach.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.04.2019 bol vypočutý svedok G. R., ktorý po zložení prísahy uviedol, že nevie o tom, že by obžalovaný omamné látky vyrábal, ale vie, že ich sám užíval a ponúkal ich. Svedkovi obžalovaný ponúkol drogy dva alebo tri razy, pričom svedok sa domnieval, že ide o kokaín. Obžalovaný svedkovi ponúkol drogy výmenou za peniaze jedenkrát, kedy obžalovaný kontaktoval svedka s tým, že má k dispozícii nejaké látky a že potrebuje peniaze. Svedok nemal k dispozícii peniaze, obžalovanému zaplatil len 30 eur na taxík a obžalovaný mu za to dal šňupnúť do nosa látku, ktorú obžalovaný mal pri sebe. Svedok tiež uviedol, že obžalovaný sa ho pýtal, či pozná osoby, ktoré by mohli mať záujem o omamné látky, pričom svedok mu ponúkol mená a taktiež svedok uviedol, že má vedomosť o jednom konkrétnom prípade, kedy došlo k obchodu ohľadom 1 gramu údajného kokaínu v U. U. G. ulici. Dodatočne sa však svedok dozvedel, že nešlo o kokaín a že obžalovaného niekto asi podviedol. Nakoľko svedok už má vedomosť o tom, že nešlo o kokaín, uviedol, že on sám po požití látky nepociťoval takmer žiadne účinky.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.04.2019 súd na návrh prokurátora, za účelom odstránenia rozporov vo výpovedi svedka medzi jeho výpoveďou z prípravného konania zo dňa 10.09.2018, a jeho výpoveďou na hlavnom pojednávaní dňa 24.04.2019 prečítal časť zápisnice o výpovedi svedka z prípravného konania, kde tento vypovedal tak, že obžalovaný mu asi dva razy predal kokaín, za ktorý mu svedok dal najprv 100,- eur a druhýkrát 30,- eur za pomernú časť, pričom svedok uviedol, že kokaín, ktorý mu obžalovaný predal prvý raz, bol určite v poriadku, bol to podľa svedka čistý kokaín v dobrej kvalite, pričom ten druhý bol slabý a niečím zamiešaný. Svedok vysvetlil príčinu rozporov v jeho výpovediach tak, že uviedol, že má za to, že jeho výpovede sa zhodujú vo všetkých bodoch, jediným rozdielom je, že v rámci výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že od obžalovaného dostal 1 gram kokaínu, za ktorý obžalovanému zaplatil 100,- eur, avšak vzhľadom na dlhší časový odstup si nepamätá presne udalosti pred toľkými rokmi, ale nakoľko obžalovaný bol veľmi dobre finančne zabezpečený, mohlo sa stať, že svedok mu za kokaín neplatil a že ho mohol dostať aj zadarmo. Svedok uviedol, že síce nevie presne, či platil obžalovanému za drogy, ktoré od neho dostal alebo neplatil, nakoľko odvtedy už uplynulo veľa času, ale s určitosťou uviedol, že od obžalovaného dostal drogy viackrát. Obžalovaný sa k výpovedi svedka z prípravného konania vyjadril tak, že sa priznáva, že obžalovanému raz dal šňupnúť látku, ktorú u neho následne policajti zaistili, avšak následná expertíza ukázala, že išlo o rozdrvený paracetamol a kryštalický mentol.

Na hlavnom pojednávaní dňa 17.06.2019 bola vypočutá svedkyňa N. I., ktorá uviedla, že odkedy obžalovaného spoznala, prespával u nej, s obžalovaným užívala drogy, asi štyri až šesťkrát jej obžalovaný dal drogy, ktoré mal pri sebe, svedkyňa ich fajčila, pričom naposledy mala od obžalovaného pervitín deň predtým, ako ho zobrali policajti.

Na pojednávaní konanom dňa 17.06.2019 súd na návrh prokurátora, za účelom odstránenia rozporov vo výpovedi svedkyne medzi jej výpoveďou z prípravného konania zo dňa 12.07.2018 a jej výpoveďou na hlavnom pojednávaní dňa 17.06.2019 prečítal časť zápisnice o výpovedi svedkyne z prípravného konania, kde táto vypovedala tak, že obžalovaného spoznala tak, že u svedka C. V. sa informovala, či jej vie zohnať drogy, načo jej ten uviedol, že on pomôcť nevie, ale jeho kamarát - obžalovaný jej drogy vie poskytnúť. Potom, ako bola svedkyňa zoznámená s obžalovaným, obžalovaný jej dal dávku pervitínu zadarmo. Začali sa s obžalovaným stretávať, obžalovaný u svedkyne prespával a znova jej dal pervitín, dokopy asi päť až šesťkrát, avšak nikdy jej ho nepredal. Svedkyňa tiež uviedla, že raz bola svedkom toho, ako obžalovaný dal svedkovi C. V. pervitín. Účinky z pervitínu, ktorý dostala od obžalovaného, pociťovala v prvých chvíľach fajčenia veľmi mierne, až následne, keď sa z neho odparila kľbová výživa MSM, s ktorou pervitín podľa nej obžalovaný riedil, cítila pri posledných ťukoch účinky pervitínu, ktorý tam bol. Svedkyňa vysvetlila príčinu rozporov v jej výpovediach tak, že si stojí za tým, že droga, ktorú mala od obžalovaného, mala na začiatku veľmi slabé účinky, nemalo to účinky, aké čakala, ale keď sa odparila primiešaná látka, cítila účinky drogy a fajčila ju stále z dôvodu, že vedela, že pervitín sa zvykne miešať s kľbovou výživou, všetci to tak robili. Obžalovaný k uvedenému uviedol, že svedkyňu nikdy nenútil brať drogy, robila to dobrovoľne.

Na hlavnom pojednávaní dňa 17.06.2019 bol prečítaný znalecký posudok mjr. Ing. Mareka Koložváriho, znalca Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedeckého skúmania a kriminalistických analýz, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/8777, z ktorého vyplýva, že skúmaná vzorka obsahovala paracetamol a mentol, pričom nebola v nej zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok.

Na hlavnom pojednávaní dňa 17.06.2019 bol prečítaný znalecký posudok MUDr. Petra Kozíka, znalca - psychiatra z odboru zdravotníctvo a farmácia, č. 22/2018, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol v čase spáchania skutku schopný ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť, netrpel duševnou poruchou alebo chorobou, pre ktorú by nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho činu alebo ovládať svoje konanie, v čase skutku mal plne zachované ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti, neboli u neho zistené príznaky nepričetnosti alebo zmenšenej pričetnosti a nemal zníženú schopnosť správne vnímať a reprodukovať prežitú udalosť. Podľa znaleckého posudku obžalovaný netrpí duševnou poruchou alebo chorobou v pravom slova zmysle, chápe zmysel trestného stíhania, je však závislý od kokaínu, metamfetamínu ako aj od hazardných hier, v dôsledku čoho znalec navrhol nariadiť obžalovanému ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie spojené s liečbou patologického hráčstva.

Na hlavnom pojednávaní dňa 17.06.2019 bol prečítaný znalecký posudok doc. Ing. Miroslava Mokrého, PhD., znalca z odboru elektrotechnika, odvetvie elektronika, riadiaca technika, výpočtová technika (hardware), odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky, počítačové programy (software), č. 87/2018, v rámci ktorého boli zistené, zaistené a spracované MMS a SMS správy a obrazové dáta nachádzajúce sa v pamäti mobilného telefónu zn. BlackBerry.

Na hlavnom pojednávaní dňa 17.06.2019 bol prečítaný znalecký posudok mjr. Ing. Zuzany Fikariovej a pplk. Ing. Olgy Šmídovej, znalcov Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru odbor prírodovedeckého skúmania a kriminalistických analýz, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/9597, z ktorého vyplýva, že v zaistenej vzorke sa nachádzal paracetamol, MSM - metylsulfonylmetán a mentolu bez prítomnosti omamných a psychotropných látok.

Na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi:

Zo správy Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný nie je držiteľom povolenia MZ SZ na zaobchádzanie a omamnými a psychotropnými látkami a o také povolenie nikdy nepožiadaval.

Zo zápisnice o vydaní veci Okresného riaditeľstva Policajného zboru vyplýva, že obžalovaný vydal SIM karty, mobilný telefón zn. BlackBerry, prívesok zo žltého kovu a USB zn. Intenso, prsteň zo žltého kovu s briliantovým očkom. /Z úradného záznamu č.l. 424, vyplýva, že SIM karta Tesco a mob. telefon zn. BlackBerry sú v evidencii KRPZ NR/

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR obžalovaného A. L. vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti päťkrát súdne trestaný.

Z prepisov sms správ a telefonických hovorov z telefónnej stanice č. XXXXXXXXXXXXX vyplýva, že užívateľ obžalovaný A. L. /majiteľ účastníckej stanice bola R. R./ z uvedenej telefónnej stanice si dohadoval stretnutia s viacerými osobami, predmetom SMS správ a telefonických hovorov bolo často informovanie sa druhej strany (druhého účastníka telefonického hovoru resp. SMS komunikácie) s majiteľom telefónnej stanice č. XXXXXXXXXXXXX, ohľadom dostupnosti určitých látok, označovaných buď „eé“, alebo ináč, pričom druhá strana sa u majiteľa telefónnej stanice č. XXXXXXXXXXXXX dopytovala aké množstvo má, kde sa môžu stretnúť, ohľadom kvality predmetných látok, pričom majiteľ telefónnej stanice č. XXXXXXXXXXXXX oznamoval dostupné množstvá, uisťoval o kvalite a podobne.

Z rozsudku Okresného súdu Nitra. Sp. zn. 4T/90/2016-477 zo dňa 18.10.2016 vyplýva, že bolo upustené od uloženia súhrnného trestu a od uloženia ďalšieho trestu u obžalovaného A. L., nakoľko trest uložený skoršími rozsudkami sa považuje za dostačujúci na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatela.

Z rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn. 33T/82/2015 zo dňa 21.10.2015 vyplýva, že obžalovaný A. L. sa uznal vinným zo spáchania prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona, so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a s prečinom krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a zaradený bol do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Z uznesenia Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4To/105/2015-1571 zo dňa 14.01.2016 vyplýva, že odvolanie obžalovaného A. L. proti rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn. 33T/82/2015 zo dňa 21.10.2015, zamietá.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný relevantný listinný materiál a po zhodnotení všetkých dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd alebo orgány činné v trestnom konaní, všetky vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, a to na základe starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 2 odsek 12 Trestného poriadku, pričom na základe takto vykonaného rozsiahleho dokazovania mal jednoznačne a bez akýchkoľvek relevantných pochybností preukázané, že sa obžalovaný dopustil skutku, pre ktorý je stíhaný.

Trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnené kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, alebo kto takú činnosť sprostredkuje a urobí tak závažnejším spôsobom konania s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona - na viacerých osobách.

Objektom uvedeného trestného činu je záujem na ochrane spoločnosti pred nekontrolovaným nakladaním s omamnými látkami, psychotropnými látkami, jedmi alebo prekurzormi, ktoré ohrozujú život ľudí a teda záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov. Zadováženie vyjadruje zadováženie predmetných látok akýmkoľvek iným spôsobom, pritom môže ísť o zadováženie pre seba alebo pre inú osobu. Prechovávanie po akúkoľvek dobu sa rozumie akýmkoľvek spôsobom neoprávneného držania omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora, pričom páchatel ju nemusí mať priamo u seba, avšak musí ich mať vo svojej moci, v dispozícii. Slovo „akúkoľvek“ má natoľko silný význam, že aby išlo o prechovávanie drog stačí, ak páchatel, čo len niekoľko sekúnd úmyselne prechováva drogu a už spĺňa túto podmienku. Predaj vyjadruje zbavenie sa predmetnej látky za finančné prostriedky - teda za peniaze. Výrobou sa rozumie priemyselná, remeselná, chemická alebo iná výroba, do ktorej sa zaraďuje aj čistenie, úprava, dávkovanie týchto látok pre osobnú spotrebu.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach dospel súd k jednoznačnému záveru, že obžalovaný A. L. sa dopustil skutku kladenému mu za vinu v obžalobe

prokurátora. Svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, nakoľko neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a spáchal uvedených čin závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách), keď pre vlastnú potrebu, ako aj za účelom ďalšieho predaja, bez príslušného povolenia Ministerstva zdravotníctva SR si neoprávnene zadovážoval bližšie nezistené množstvá omamných a psychotropných látok, ktoré prechovával pri sebe alebo v mieste svojho trvalého bydliska a následne predával za rôznu finančnú hotovosť, ako aj bezodplatne zadovážoval viacerým užívateľom týchto drog, konkrétne svedkom N. I., C. V. K. G. R..

Vina obžalovaného A. L. je jednoznačne a nespochybniteľne preukázaná predovšetkým svedeckými výpoveďami svedkov JoQ. V., N. I. K. G. R.. Svedok C. V. pod prísahou vypovedal, že s obžalovaným spolu užívali drogy viackrát, obžalovaný svedka ponúkol drogami - pervitínom, dal na stôl čiary, ponúkol svedka, fúkli si a svedok po požití drogy pociťoval pocity eufórie. Svedok G. R. v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní pod prísahou vypovedal tak, že vie o tom, že obžalovaný drogy sám užíval a ponúkal ich, konkrétne samotnému svedkovi obžalovaný ponúkol drogy od roku 2012 dva alebo tri razy, pričom svedok sa domnieval, že išlo o kokaín, za ktorý mu svedok dal najprv 100,- eur a druhýkrát 30,- eur za pomernú časť, pričom svedok uviedol, že kokaín, ktorý mu obžalovaný predal prvý raz, bol určite v poriadku, bol to podľa svedka čistý kokaín v dobrej kvalite, pričom ten druhý bol slabý a niečím zamiešaný, pričom s odstupom času si svedok presne nepamätal, či za drogy obžalovanému platil, alebo neplatil, ale je si istý, že mu ich obžalovaný ponúkal a aspoň pri jednej príležitosti za ne pýtal peniaze. Svedok tiež uviedol, že nebol jediný, komu obžalovaný drogy ponúkol. Pri inej príležitosti, niekedy v roku 2018, obžalovaný svedkovi ponúkol drogy výmenou za peniaze jedenkrát, kedy obžalovaný kontaktoval svedka s tým, že má k dispozícii nejaké látky a že potrebuje peniaze, svedok nemal k dispozícii peniaze, obžalovanému zaplatil len 30,- eur na taxi a obžalovaný mu za to dal šňupnúť do nosa látku, ktorú obžalovaný mal pri sebe. Svedok tiež uviedol, že obžalovaný sa ho pýtal, či pozná osoby, ktoré by mohli mať záujem o omamné látky, pričom svedok mu ponúkol mená a uviedol, že on sám má vedomosť o jednom konkrétnom prípade, kedy došlo k obchodu ohľadom 1 gramu údajného kokaínu v U. U. G. ulici. Svedkyňa N. I. vypovedala, že odkedy sa s obžalovaným spoznala, užívali spolu drogy, asi štyri až šesťkrát jej obžalovaný ponúkol drogy, ktoré mal pri sebe, pričom svedkyňa ich fajčila, pričom naposledy mala od obžalovaného pervitín deň predtým, ako ho zobrali policajti. Obžalovaného svedkyňa spoznala tak, že u svedka C. V. sa informovala, či jej vie zohnať drogy, načo jej ten uviedol, že on pomôcť nevie, ale jeho kamarát - obžalovaný A. L. jej drogy vie poskytnúť. Následne jej obžalovaný dal dávku pervitínu zadarmo. Začali sa s obžalovaným stretávať, obžalovaný u svedkyne prespával a znova jej dal pervitín, dokopy asi päť až šesťkrát, avšak nikdy jej ho nepredal, pričom tiež uviedla, že raz bola svedkom toho, ako obžalovaný dal svedkovi C. V. pervitín. Účinky z pervitínu, ktorý dostala od obžalovaného, pociťovala v prvých chvíľach fajčenia veľmi mierne, až následne, keď sa z neho odparila kľbová výživa MSM, s ktorou pervitín podľa nej obžalovaný riedil, cítila pri posledných šľukoch účinky pervitínu, ktorý tam bol.

Súd má za to, že svedecké výpovede svedkov C. V., G. R. K. N. I. jednoznačne usvedčujú obžalovaného z trestného činu kladeného mu za vinu, nakoľko podľa týchto svedeckých výpovedí bolo dokázané, že obžalovaný nielen, že bol užívateľom omamných alebo psychotropných látok, takéto látky sám držal, prechovával ich bez toho, že by disponoval povolením Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, ale taktiež takéto látky iným osobám zadovážoval tak, že ich ponúkal za odplatu alebo bezodplatne, v rôznych formách. Skutočnosť, že obžalovaný obchodoval, resp. ponúkal omamné, psychotropné látky, jedy alebo prekurzory iným osobám, má súd preukázanú z vykonaných svedeckých výpovedí a taktiež z prepisov telefonických hovorov a SMS správ uskutočnených medzi obžalovaným a inými osobami.

Obranu obžalovaného súd hodnotí ako účelovú s cieľom vyhnúť sa odsúdeniu, nakoľko argument obžalovaného o tom, že on nikoho brať drogy nenútil, síce obstojí, avšak absolútne neobstoja pred súdom argumenty obžalovaného, podľa ktorých drogy nikomu neponúkal. Táto skutočnosť je vyvracaná tak výpoveďami svedkov C. V., G.U. R. K. N. I., ako aj skutočnosťou, že následkom užívania drog je závislosť na nich, pričom keď obžalovaný síce nenúti, no ponúkne, alebo čo i len umožní inej závislej osobe užiť drogu, ktorou sám disponuje (navyše bezodplatne, ako tomu v určitých prípadoch bolo, čo nepopiera ani obžalovaný), spôsobí u závislej osoby prirodzenú reakciu prijať ponúknutú drogu, a to aj bez ohľadu na to, čím bola predmetná droga zriedená. Táto skutočnosť teda napĺňa skutkovú podstatu trestného činu kladeného obžalovanému za vinu.

Tvrdenia obžalovaného o tom, že 24 dní pred jeho zadržaním užil drogy prvý raz, že predtým nikdy so žiadnymi drogami skúsenosti nemal, na druhej strane neskôr tvrdil, že bol užívateľom drog, že v rokoch 2013 až 2014 skúšal pred pervitínom kokaín, že vyskúšal aj marihuanu, že po jeho zadržaní mu nebola vzatá krv ani moč, za účelom zistenia prítomnosti omamných alebo psychotropných látok v jeho tele, pričom neskôr argumentoval práve tým, že v jeho tele sa po odbere vzorky moču a steru z rúk neobjavili žiadne stopy po omamných alebo psychotropných látkach, sa javia ako zmätočné, nejednotné a evokujú súdu snahu obžalovaného dodatočne prispôbiť svoje argumenty konkrétnym protiargumentov svedkov a vývoju dokazovania. Navyše sa v tomto svetle argumentácia obžalovaného nielen, že javí ako účelová, ale ako jednoznačne nepravdivá a zavádzajúca, pričom toto zistenie vyplýva aj zo skutočnosti, že obžalovaný v priebehu svojho výsluchu uviedol, že napríklad marihuanu ani nespomenul, nakoľko podľa jeho slov ju užíval len nepravidelne, asi trikrát. V tejto súvislosti sa súdu núka otázka, koľko iných dôležitých skutočností obžalovaný takpovediac nespomenul, nakoľko by nepodporovali jeho obranu, ale by ho naopak usvedčovali zo spáchania skutku kladenému mu za vinu.

Súd má taktiež za to, že obžalovaný sa sám usvedčuje zo spáchania obzvlášť závažného zločinu, ktorý sa mu kladie za vinu, nakoľko vo svojej výpovedi uviedol, že svedkovi G. R. poskytol paracetamol, keď ten od neho pýtal drogy, avšak sám obžalovaný taktiež uviedol, že on kupoval drogy od svedka C. V., tie isté drogy, ktoré potom poskytol G.U. R., s tým, že obžalovaný nevedel, že mu svedok C. V. nepredal drogy, ale paracetamol s prímiesou mentolu a MSM (ktorý bol u neho zaistený v deň jeho zadržania) avšak z uvedeného vyplýva, že obžalovaný mal jednoznačný zámer poskytnúť svedkovi G. R. drogy, ktoré si zaobstaral od svedka C. V. pre seba, avšak sa ukázalo, že to drogy neboli. Súd sa domnieva, že obžalovaný sa priznal k poskytnutiu látky (paracetamol, MSM a mentol), ktorá u neho bola zaistená, svedkovi G. R., jednak z dôvodu, že v tom videl príležitosť dokázať, že zaistené látky neboli drogami a jednak preukázať, že nikomu drogy neposkytol a teda mal zámer naviesť súd, že aj všetky ostatné známe prípady, kedy niekomu poskytol určité látky, boli obdobné, a teda chcel, aby súd uveril argumentu, že nikdy nikomu skutočné drogy nedával. Súd sa však domnieva, že vzhľadom na argumenty svedkov je spoľahlivo preukázané, že obžalovaný používal látky, ktoré u neho boli zaistené (paracetamol, MSM a mentol) na riedenie drog, ktoré potom takto zriedené iným poskytoval či už za odplatu, alebo bezodplatne. Tento predpoklad má súd potvrdený z výpovede svedkyne N. I. o tom, že v droge, ktorú jej dal obžalovaný, spočiatku necítila žiaden účinok, iba neskôr, keď sa odparilo to, čo do drogy obžalovaný primiešal, cítila účinok drogy, pričom vie o tom, že práve tieto látky sa do drog primiešavajú, ďalej z výpovede svedka G. R., ktorý uviedol, že kokaín, ktorý si prvýkrát kúpil alebo dostal od obžalovaného, bol v poriadku, bol to podľa svedka čistý kokaín v dobrej kvalite, pričom ten druhý bol slabý a niečím zamiešaný. Súd má za to, že obžalovaný manipuloval s omamnými a psychotropnými látkami, ktorými disponoval, v tom zmysle, že ich riedil alebo miešal, nakoľko svedok C. V. uviedol, že drogy od obžalovaného užíval vo forme šňupania, svedkyňa N. I. vo forme fajčenia, pričom uviedla, že obžalovaný vždy doniesol nejaký papierik, v ktorom boli 2 - 3 čiary, z čoho vyplýva, že obžalovaný drogy takpovediac predpripravil predtým, ako ich ponúkol svedkom, teda je vysoká pravdepodobnosť, že do drog primiešaval práve látky, ktoré u neho boli zaistené.

Súd nepovažuje rozpor vo výpovediach obžalovaného a svedka G. R. ohľadom toho, či svedok zaplatil za poskytnuté omamné alebo psychotropné látky obžalovanému, alebo mu boli poskytnuté bezodplatne, za podstatný, ale podstatné je, že obžalovaný tieto látky poskytoval, a to nielen svedkovi G. R., ale aj svedkovi C. V. (o čom svedčí nielen výpoveď C. V., ale aj výpoveď N. I.) a N. I.. Nakoľko obžalovaného zo spáchania skutku usvedčujú argumenty svedkov C. V., G. R. K. N. I., ktorí všetci traja uviedli, že im boli od obžalovaného poskytnuté omamné alebo psychotropné látky, či už za odplatu alebo bezodplatne, vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s tým, že skutok obžalovaný spáchal závažnejším spôsobom konania s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona - na viacerých osobách (C. V., G. R. K. N. I.).

Ohľadom námietok obžalovaného a jeho obhajcu o tom, že v prípravnom konaní bolo porušené právo obžalovaného na obhajobu, že postup vyšetrovateľov porušoval práva obžalovaného, alebo že bolo porušené právo obžalovaného na ochranu jeho súkromného majetku, súd podotýka, že nedošlo k takému porušeniu práva obžalovaného, aby bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby a hlavné pojednávanie bolo vykonané v súlade so zákonom a práva obžalovaného boli v plnej miere

zachované. K ostatným námietkam, ktoré nesúvisia so skutkom kladeným za vinu obžalovanému sa súd nebude vyjadrovať. Za potrebné však považuje uviesť, že právo obvineného na odôvodnenie súdneho rozhodnutia nie je právom absolútnym, čo inými slovami znamená, že ho nie je možné chápať tak, že súd musí reagovať na každý jeden argument obvineného.

Z vykonaného dokazovania, a to aj napriek popieraní viny zo strany obžalovaného A. L., preukázateľne vyplýva, že obžalovaný je usvedčovaný predovšetkým svedeckými výpoveďami a popri nich aj jeho SMS komunikáciou a telefonickou komunikáciou s rôznymi osobami. V danom prípade bolo preukázané, že obžalovaný A. L. sa dopustil skutku kladenému mu za vinu v obžalobe prokurátora, svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, keď neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, na svedkoch C. V., G. R. a svedkyňi N. I..

Po zhodnotení predmetnej dôkaznej situácie a po následnom ustálení otázky skutkového stavu, viny obžalovaného A. L. a po právnej kvalifikácii jeho konania, súd pristúpil k úvahám o možnom trestnoprávnom postihu obžalovaného, podľa § 34 odsek 1, 2, 3 a 4 Trestného zákona.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Pri ukladaní trestu v prípade obžalovaného A. L. súd okrem vyššie uvedeného vychádzal v prvom rade z trestnej sadzby trestu odňatia slobody určenej pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, ktorá umožňuje za tento trestný čin uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 10 až 15 rokov. Pri ukladaní trestu, vychádzajúc z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, súd prihliadal na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu obžalovaného, na okolnosti, za akých došlo k spáchaniu trestného činu, na účel trestu, ako i na možnosti nápravy obžalovaného. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu trestu dospel k záveru, že obžalovaný je osobou, ktorá nie je prvotrestaná. U obžalovaného nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona, avšak súd v prípade obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, a to, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. U obžalovaného prevažoval pomer priťažujúcich okolností, navyše obžalovaný opätovne spáchal zločin, preto v zmysle § 38 odsek 5 Trestného zákona súd upravil trestnú sadzbu tak, že hornú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody zvýšil o jednu polovicu, pričom súd na základe uvedeného vychádzal pri určovaní druhu trestu a jeho výmery z trestnej sadzby 12 rokov a 6 mesiacov až 15 rokov.

Súd riadiac sa nielen vyššie uvedenými úvahami, ale taktiež zvážením všetkých relevantných okolností, prihliadnuc na spôsob počínania obžalovaného a jeho následok, pohnútku, motív a zavinenie, prihliadnuc tiež na osobu obžalovaného, na jeho doterajší spôsob života, na existenciu predchádzajúcich odsúdení, ako i na jeho pomery a možnosti nápravy s tým, že súhrn vyššie uvedených okolností a faktorov viedol súd k presvedčeniu, že v danom konkrétnom prípade je u obžalovaného potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, teda na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby. Obžalovaného súd v zmysle ustanovenia § 48 ods. 4 Trestného zákona zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko po preskúmaní splnenia materiálnych podmienok uvedených v § 48 odsek 4 Trestného zákona a po zohľadnení predchádzajúceho celkového spôsobu života a správania obžalovaného pred spáchaním trestného činu a jeho postoja k spáchanému trestnému činu dospel k záveru, že vzhľadom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, bude jeho náprava a prevýchova najlepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Keďže obžalovaný sa trestného činu dopustil v súvislosti s užívaním návykovej látky, súd mu v zmysle § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona uložil ochranné protitoxikomanické liečenie spojené s liečbou patologického hráčstva ambulantnou formou, a to v súlade s odporúčením znalca, majúc túto formu na dosiahnutie jeho účelu vzhľadom na zistenú závislosť obžalovaného, jeho osobu, jeho postoj k užívaniu návykovej látky a liečebné možnosti za postačujúcu a vhodnú.

Súd v súlade s ustanovením § 76 odsek 1 Trestného zákona, ukladajúceho súdu povinnosť obligatórne uložiť ochranný dohľad v prípade uznania viny z obzvlášť závažného zločinu na nepodmienečný trest odňatia slobody, obžalovanému uložil ochranný dohľad, a to na dobu 1 (jedného) roka, ktorú dobu trvania ochranného opatrenia súd považoval za dostatočnú a potrebnú na dosiahnutie jeho účelu v zmysle vedenia riadneho života obžalovaným po výkone trestu odňatia slobody.

Zároveň súd podľa § 60 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona uložil obžalovanému trest prepadnutia vecí - 1 kusu mobilného telefónu zn. BlackBerry IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX čiernej farby, SIM karta Tesco mobile č. XXXXXXXXXXXXXXXX, pričom v súlade s § 60 odsek 5 Trestného zákona určil, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje súd uložený trest za účelom ochrany spoločnosti, nápravy obžalovaného a z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

S poukázaním na odôvodnenie je súd toho presvedčenia, že znenie skutkovej vety, ako aj výroky o vine a treste plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností predmetného prípadu, pomerov obžalovaného, možností jeho nápravy, ako i otázky potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať právne účinné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.