

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 85P/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123211924
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123211924.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. A., nar.XX.X.XXXX a B. A., nar.XX.X.XXXX, obe bytom u matky, obe v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom C. D. C., vyššou súdnou úradníčkou Mestského súdu Košice, detí rodičov matky E. F., nar.XX.X.XXXX, bytom G. XXX a otca H. A., nar.XX.XX.XXXX, bytom I. J. D. X, E., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, v konaní o ustanovenie opatrovníka maloletým deťom, takto

rozhodol:

U s t a n o v u j e maloletým deťom A. A., nar.XX.X.XXXX a B. A., nar.XX.X.XXXX, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za opatrovníka na podanie návrhu a na zastupovanie maloletých detí v konaní o vyslovenie prípustnosti zapretia otcovstva, ako aj v nadväzujúcom konaní o zapretie otcovstva.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je návrh ÚPSVaR v Košiciach, zo dňa 12.7.2023 na ustanovenie opatrovníka maloletým deťom A. A., nar.XX.X.XXXX a B. A., nar.XX.X.XXXX na podanie návrhu na vyslovenie prípustnosti zapretia otcovstva.

2. Návrh ÚPSVaR Košice odôvodnil tým, že otec maloletých detí sa domnieva, že nie je biologickým otcom maloletých detí B. a A. A., mal sa to dozvedieť od matky maloletých detí, ktorá mu to oznámila v decembri 2021. Počas spolužitia matky a otca maloletých detí podľa vyjadrenia otca matka maloletých detí odchádzala zo spoločnej domácnosti do obce G., kde udržiavala vzťah s K. F., s ktorým má matka v súčasnej dobe dve deti, K. a L. F.. Otec maloletých detí žiada otcovstvo k obom deťom zaprieť, neudržiava s nimi žiadny vzťah.

3. Na pojednávanie boli predvolaní všetci účastníci konania, matke boli súdne zásielky doručované na adresu G. XXX, matka napriek tomu, že bola riadne a včas predvolaná, sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila, ani sa nevyjadrila písomne k predmetu konania. Súd dokazovanie vykonal výsluchom otca maloletých detí, oboznámil sa s prešetrovanými pomermi, ktoré vykonal ÚPSVaR Košice a zistil tento stav vo veci:

4. Maloleté deti pochádzajú z družobného vzťahu matky E. F., nar. XX.X.XXXX, M. G. XXX a otca H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J. D. X, E.. Rodičia v spoločnej domácnosti nežijú od 1.12.2021.

5. Na Mestskom súde Košice pod sp.zn. K3-19P/20/2023 prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom, ktoré bolo začaté na základe návrhu matky maloletých detí.

6. Matka spolu s deťmi býva v rodinnom dome u svojho priateľa K. F. a jeho rodičov. Zo vzťahu s K. F., nar. X.XX.XXXX pochádzajú mal. deti K. a L. F.. Domácnosť pozostáva z jednej veľkej izby a kuchyne, zariadenie je základné. Hygiena v domácnosti je na slabej úrovni. Rodinný dom sa nachádza v chatovej

rómskej osade. Kúrenie je riešené pieckou na tuhé palivo a vodu si rodina nosí z neďalekej studne. So starostlivosťou o mal. deti matke pomáha priateľova matka, pani C. F. a jej manžel.

7. Matka maloletých detí je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 301 Eur mesačne a prídavkov na 4 maloleté deti vo výške 240 Eur mesačne. Partner navrhovateľky je nezamestnaný, privyrába si rôznymi brigádami. Rodina hospodári spoločne, matka do spoločného rozpočtu prispieva nákupom potravín a hygienických potrieb. Otec maloletých detí na výživu mal. detí nijako neprispieva a nezaujíma sa ani o ich výchovu. Naposledy otec deti videl 18.12.2022.

8. Maloleté deti A. a B. sú v celodennej starostlivosti matky. Ošetrojúcou lekárkou detí je MUDr. Nemčoková. Matka dodržiava rady a odporúčania lekára. V domácnosti matky majú deti vytvorené primerané podmienky na svoj rast a vývoj.

9. Otec maloletých detí žije so svojou manželkou N. A. v chate svojich rodičov, pod Maurerovou ulicou v Košiciach. Chata pozostáva za jednej izby, kde je zavedená elektrina. Na dvore majú k dispozícii úžitkovú vodu. Za elektrinu mesačne uhrádzajú 30 Eur. Kúrenie je riešené pieckou na tuhé palivo. Menovaný v osobnom rozhovore uviedol, že má veľa exekúcií, ktoré nespláca. Otec mal. detí sa vyjadril, že na mal. deti matke prispieva nepravidelne sumou 20 Eur spolu na obidve deti. Otec je nezamestnaný, je poberateľom rodičovského príspevku od decembra 2022 na dcéru H. A., nar. XX.X.XXXX vo výške 301 Eur mesačne. Manželka otca maloletých detí má prisľúbenú prácu ako pomocná sila v kuchyni v obchodnom centre Optima v Gazdovskej reštaurácii. Menovaná je poberateľkou prídavku na jedno mal. dieťa vo výške 60 Eur mesačne.

10. Na pojednávaní konanom 15.1.2024 otec maloletých detí uviedol, že s matkou maloletých detí žili v spoločnej domácnosti približne do roku 2021, obe deti sa narodili počas ich spoločného družobného pomeru, podľa jeho vyjadrenia presne nevie, s kým matka intímne vzťahy počas ich spolužitia udržiavala, stále zo spoločnej domácnosti odchádzala na dva tri mesiace, potom sa vrátila, keď sa jej pýtal, či sú to jeho deti, neodpovedala mu. Otec si myslí, že nie je biologickým otcom B. a A., s maloletým A. sa stretával, pretože matka ho vodila k nemu niekedy domov.

11. Podľa § 108 ods.3,4 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP) účastníkom konania o zapretie otcovstva je dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté. Účastníkom konania o prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom je len dieťa.

12. Podľa § 93 Zákona o rodine, muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

13. Podľa § 96 ods.1, 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom. Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

14. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia, nakoľko v uvedenom prípade otcovi maloletých detí už uplynula lehota na podanie návrhu na zapretie otcovstva a otec maloletých detí sa vyjadril, že sa necíti byť otcom oboch maloletých detí, súd rozhodol o ustanovení opatrovníka pre maloleté deti, ktorý bude oprávnený na podanie návrhu a na zastupovanie maloletých detí v konaní o vyslovení prípustnosti zapretia otcovstva, a v prípade, ak súd o prípustnosti zapretia otcovstva rozhodne tak, že ho vysloví, aj v nadväzujúcom konaní o zapretie otcovstva bude maloleté deti ustanovený opatrovník zastupovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.