

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Cb/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200838
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519200838.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v súkromnoprávnom spore žalobcu: B. U., nar. X.X.XXXX, T. XX/XXXX, XXX XX O. D., práv. zast. JUDr. Jozefom Chmurom, advokátom so sídlom Zvonárska 8, 040 XX Košice, proti žalovanému: WATER ENERGY SL s.r.o., Kozia 28, 811 03 Bratislava, IČO: 50 537 989, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 21.6.2019 sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami - stavbou so súpisným číslom 1, druh stavby: iná budova, popis stavby: malá vod. elektrárň postavená na parcele registra „C“ č. 176/3 o výmere 203 m², spoluvlastnícky podiel 1/1 k celku, nachádzajúca sa k.ú. B. O., obec: O., okres: Stará Ľubovňa, evidovaná na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom Stará Ľubovňa, katastrálny odbor a stavbou so súpisným číslom XXX, druh stavby: iná budova, popis stavby: údržbárska dielňa, postavená na parcele registra „C“ č. 176/5 o výmere 72 m², spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/1 k celku, nachádzajúca sa v k.ú. B. O., obec: O., okres: Stará Ľubovňa, evidovaná na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom Stará Ľubovňa, katastrálny odbor a to, že tieto nehnuteľnosti nemôže predať, darovať, zriadiť k nim vecné bremeno, záložné právo, uzatvoriť nájomnú zmluvu alebo akýmkoľvek iným spôsobom ich zaťažiť alebo scudzitiť. Svoj návrh dôvodil tým, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 1. 4. 2015, uzatvorenej medzi žalobcom ako predávajúcim a spoločnosťou MYT-ELEK, s.r.o., Nová Ľubovňa 428, 065 11 Nová Ľubovňa, IČO: 31 680 089, došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu okrem iných aj k špecifikovaným nehnuteľnostiam, za ktorý sa kupujúci zaviazal uhradiť žalobcovi kúpnu cenu vo výške 378.465,- eur v štyroch splátkach. Zo strany spoločnosti MYT-ELEK, s.r.o. došlo k úhrade iba jednej zo splátok vo výške 168.465,- eur, zvyšná časť do dňa podania návrhu uhradená nebola. Žalobca podal v upomínacom konaní návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorý bol Okresným súdom Banská Bystrica vydaný pod sp. zn. 7Up/1225/2018, čím uložil žalovanému povinnosť uhradiť mu sumu 210.000,- eur. Bezprostredne pred lehotou splatnosti druhej časti kúpnej ceny došlo zo strany spoločnosti MYT-ELEK, s.r.o. okrem iného k prevodu svojich spoluvlastníckych podielov na uvedených nehnuteľnostiach na žalovaného uzatvorením kúpnej zmluvy zo dňa 21. 10 2016, ktorou bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností pod č. V 1738/2016. Rozhodnutie o povolení vkladu bolo príslušným Okresným úradom Stará Ľubovňa vydané dňa 24. 10. 2016. Kupujúcim bol žalovaný, ktorý vznikol zápisom do obchodného registra dňa 12. 10. 2016, teda bezprostredne pred uzatvorením kúpnej zmluvy so spoločnosťou MYT-ELEK, s.r.o. Vzhľadom k uvedenému došlo podľa žalobcu k urýchlenému podaniu návrhu na vklad vlastníckeho práva, a teda spoločnosť MYT-ELEK, s.r.o. mala v úmysle čo najskôr previesť spoluvlastnícky podiel na uvedených nehnuteľnostiach ako aj ďalší majetok uvedený v kúpnej zmluve na žalovaného s úmyslom ukrátiť veriteľa. Úmysel spoločnosti MYT-ELEK, s.r.o. musel byť žalovanému známy a žalobca

považuje založenie žalovanej spoločnosti za účelový krok s cieľom kúpy uvedených nehnuteľností od spoločnosti MYT-ELEK, s.r.o. Okrem toho úmysel ukrátiť žalobcu vyplýva aj z účtovných závierok tejto spoločnosti v rozhodnom období, podľa ktorej k 31. 12. 2016 nevlastnila žiadne nehnuteľnosti, avšak za predchádzajúce účtovné obdobie k 31. 12. 2015 táto spoločnosť vlastnila nehnuteľnosti v hodnote 789.098,- eur. Žalobca sa domnieva, že všetky alebo časť nehnuteľností bola prevedená na žalovaného za podstatne nižšiu cenu, ako je ich skutočná trhová hodnota s úmyslom ukrátiť ho tým, že sa spoločnosť MYT-ELEK, s.r.o. zbaví svojho majetku. O uvedenom svedčí aj výsledok hospodárenia spoločnosti MYT - ELEK, s.r.o. k 31. 12. 2016, ktorý predstavuje zápornú hodnotu - 418.475,- eur. Za predaj nehnuteľností nedostala spoločnosť MYT-ELEK, s.r.o. adekvátne a ekvivalentné plnenie, čím došlo k zmenšeniu majetku tejto spoločnosti a ukráteniu žalobcu. Podľa znaleckých posudkov vypracovaných znalcom v rámci trestného konania vedeného proti osobe spoločníka a konateľa spoločnosti MYT - ELEK, s.r.o. bola stanovená všeobecná hodnota prevádzaných nehnuteľností na sumu 718.000,- eur a hodnota vodnej elektrárne na sumu 126.000,- eur. Žalobca takto poukazuje na kúpnu cenu za prevod nehnuteľností zo spoločnosti MYT - ELEK, s.r.o. na žalovaného, ktorá bola dohodnutá na sumu 150.000,- eur a ktorá je v hrubom nepomere k skutočnej hodnote nehnuteľností v zmysle vypracovaných znaleckých posudkov. Kúpna zmluva bola uzatvorená krátko pred splatnosťou druhej časti kúpnej ceny, pričom táto ako ani ďalšie časti rozdelené do splátok neboli zo strany spoločnosti MYT - ELEK, s.r.o. žalobcovi vôbec uhradené. Voči spoločnosti a spoločníkovi spoločnosti MYT - ELEK, s.r.o. je v súvislosti s nezaplateným zvyškom kúpnej ceny a s vyššie uvedeným prevodom vznesené obvinenie zo zločinu poškodzovania veriteľa § 239 ods. 1 písm. a) a ods. 5 písm. a) Trestného zákona. Podľa žalobcu sú v tomto prípade splnené všetky podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko prevody nehnuteľností sú účelovými krokmi, ktorými spoločnosť MYT - ELEK, s.r.o. ukrátila žalobcu ako veriteľa. Keďže existuje reálne riziko, že po podaní žaloby vo veci samej, ktorou sa bude žalobca domáhať neúčinnosti kúpnej zmluvy dôjde zo strany žalovaného či už k prevodu týchto pozemkov na tretiu osobu, k ich zaťaženiu záložným právom, či zriadeniu vecného bremena s cieľom zmariť uspokojenie žalobcu ako veriteľa, resp. znížiť ich hodnotu. Podľa žalobcu nariadením neodkladného opatrenia nevznikne žalovanému žiadna ujma, nakoľko kým si žalobca neuplatňoval svoje práva súdnou cestou, žalovaný tieto pozemky užíval výlučne pre potreby prevádzkovania stavieb na nich a prístupu k nim. Nariadením neodkladného opatrenia bude žalovaný aj naďalej oprávnený užívať nehnuteľnosti doterajším spôsobom, a teda nehrozí mu vznik škody. Naopak, jeho nenariadenie by predstavovalo reálne riziko, že zo strany žalovaného dôjde k prevodu uvedených nehnuteľností na tretiu osobu potom, čo sa dozvie o podanej žalobe o určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy, resp. k vyvolaniu iného úkonu, ktorým by dané nehnuteľnosti zaťažil, alebo znížil ich hodnotu.

2. Podľa § 123 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

3. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktorej pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

14. V zmysle vyššie citovaných ustanovení súd predtým, ako pristúpil k posúdeniu dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, skúmal jeho obligatórne náležitosti v zmysle ustanovenia § 326 ods. 1, ods. 2 CSP. Predmetné ustanovenia upravujú osobitné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnené jeho charakterom. Okrem všeobecných náležitostí žaloby podľa § 132 CSP sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (§ 326 ods. 1 CSP). K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 ods. 2 CSP).

15. Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane listinných dôkazov zistil, že návrh síce obsahuje všetky predpísané náležitosti, avšak pred rozhodnutím považoval za vhodné vyžiadať si od žalobcu informácie na spresnenie opisu v návrhu uvedených skutočností a preto ho vyzval, aby obratom: 1. spresnil súdu skutočnosti ohľadne opisu nehnuteľností, ktoré mal žalobca na základe kúpnej zmluvy zo dňa 1.4.2015 previesť na spoločnosť MYT - ELEK, s.r.o., resp. aby vysvetlili, ako dospel k tomu, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 1.4.2015 previedol žalobca aj nehnuteľnosti špecifikované v čl. II. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, teda aj malú vodnú elektrárňu a údržbársku dielňu, keďže z predloženej kúpnej zmluvy zo dňa 1.4.2015 vyplýva iba prevod spoluvlastníckych podielov k pozemkom, nie k stavbám, 2. uviedol, aké skutkové okolnosti sa zmenili oproti stavu, kedy sa o v podstate totožnom neodkladnom opatrení žalobcu rozhodovalo v konaní 3Cb/10/2019 (a to najmä v čase rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, resp. po jeho rozhodnutí), 3. z čoho vyvodzuje reálne riziko, že by po podaní žaloby vo veci samej, ktorú proti žalovanému už podal na tunajšom súde dňa 26.3.2019 (o neúčinnosť kúpnej zmluvy) malo dôjsť k prevodu nehnuteľností na tretiu osobu, k ich zaťaženiu záložným právom, či k zriadeniu vecného bremena. Vyjadrenie žalobcu do dňa rozhodnutia súdu nebolo doručené.

16. V prvom rade je potrebné poznamenať, že žalobca sa na tunajšom súde už domáhal nariadenia neodkladného opatrenia voči tomu istému žalovanému, s identickým obsahom a na základe rovnakých skutkových okolností, avšak k iným nehnuteľnostiam, ktoré boli súčasťou vyššie uvedenej kúpnej zmluvy, a to v konaní vedenom na tomto súde pod sp. zn. 3Cb/10/2019. Uznesenie prvoinštančného súdu sp. zn. 3Cb/10/2019 zo dňa 26.2.2019 o nariadení neodkladného opatrenia bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Cob/11/2019 zo dňa 21. mája 2019 zmenené tak, že návrh žalobcu bol zamietnutý.

17. Zároveň je potrebné uviesť, ako to už bolo spomenuté v bode 15. tohto uznesenia, že žalobca dňa 26.3.2019 podal na tunajšom súde dňa 26.3.2019 žalobu voči žalovanému o neúčinnosť kúpnej zmluvy. Konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 6Cb/3/2019.

18. Následne sa súd zaoberal jednak otázkou prípustnosti nariadenia neodkladného opatrenia v rozsahu tak, ako ho navrhol žalobca, a jednak splnením podmienok pre jeho nariadenie (§ 325 ods. 1 CSP).

19. Inštitút neodkladného opatrenia je podľa platnej právnej úpravy namieste vtedy, ak sa vyžaduje zásah súdu, pretože bez dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany - žalobcu ohrozené. Súd musí uvážiť, či v dôsledku nariadenia neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma niektorej zo strán sporu a či sú osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť právna ochrana, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci samej nie je nárok očividne vylúčený. Neodkladným opatrením možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a len dočasne tak, aby jeho nariadenie v tom ktorom rozsahu nevyvolalo, hoci len dočasne, taký stav, ktorý by vyvolával ďalšie spory medzi stranami sporu. Zo samotného zmyslu a charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

20. V uvedenom prípade sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré má tzv. preventívny charakter. Pri tomto type neodkladného opatrenia žalobca sleduje to, aby sa predišlo nelegitímnemu sťažaniu alebo znemožneniu ochrany jeho práv, práv iných osôb a právom chránených záujmov formou dispozičných úkonov žalovaného, k obmedzeniu ktorých návrh smeruje.

21. Z obsahu spisu a pripojených listín k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - kúpnej zmluvy z 1.4.2015 vyplýva, že touto zmluvou odpredal žalobca spoločnosti MYT-ELEK, s.r.o. nehnuteľnosti nachádzajúcich sa v : a/ katastrálnom území B. Lipník, zapísanej na LV č. XXX, ako KN-C parcela č. 869/5 vo výmere 225 m², zastavané plochy a nádvoría, pričom jeho spoluvlastnícky podiel je na uvedenom LV zapísaný pod B 1, veľkosť podielu 1; katastrálnom území B. O., zapísaných na LV č. XXX, ako KNC-C parcela č. 176/2, vo výmere 725, ostatné plochy, KN-C parcele č. 176/3, vo výmere 203 m², zastavané plochy a nádvoría a KN-C parcela č. 176/5, vo výmere 72 m², zastavané plochy a nádvoría, pričom jeho spoluvlastnícky podiel je na uvedenom LV zapísaný pod B 1, veľkosť podielu 1. Kúpna cena nehnuteľnosti bola dohodnutá na sumu 378.465,- eur s tým, že prvá splátka v sume 168.465,- eur bude zaplatená do dvoch mesiacov od podpísania zmluvy, druhá splátka vo výške 100.000,- eur bude zaplatená do konca októbra 2016, tretia splátka vo výške 52.000,- eur bude zaplatená do konca októbra 2017 a posledná splátka v sume 58.000,- bude zaplatená do konca októbra 2018. Žalobca pristúpil k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že spoločnosť MYT - ELEK, s.r.o. mu zaplatila iba prvú splátku vo výške 168.465,- eur., pričom druhá, tretia a štvrtá časť kúpnej ceny napriek dátumu splatnosti neboli uhradené.

22. Súd z verejne prístupného Obchodného registra súd zistil, že spoločnosť MYT - ELEK, s.r.o. je naďalej evidovaná ako fungujúci subjekt napriek predchádzajúcemu konkurznému konaniu. Ďalej je súdu z jeho činnosti (konanie sp. zn. 3Cb/10/2019) známe, že uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4K/17/2017 z 26.10.2017, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 3CoKR/1/2018-147 zo dňa 14.3.2018 (uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. Obdo/63/2018 zo dňa 4.12.2018 bolo dovolanie proti tomuto uzneseniu odmietnuté) bolo konkurzné konanie voči dlžníkovi MYT - ELEK, s.r.o. zastavené. Z obsahu uznesenia vyplýva, že návrh na vyhlásenie konkurzu podal

žalobca ako veriteľ z dôvodu, že voči dlžníkovi eviduje pohľadávku v celkovej výške 70.000,- eur s príslušenstvom z titulu nezaplatenia časti kúpnej ceny. Návrh bol podaný žalobcom dňa 29.6.2017. Z obsahu uznesenia ďalej vyplýva, že dlžník - spoločnosť MYT - ELEK, s.r.o. pohľadávku žalobcu ako aj pohľadávku jeho syna B. U. v sume 30.000,- eur neuznal a považoval ju za spornú. Dlžník ďalej uviedol, že z dôvodu zmeny výkupných cien elektrickej energie sa celková kúpna cena zmenila z 378.465,- eur na 184.444,35 eur, pričom v roku 2015 bola žalobcovi vyplatená suma 168.465,- eur, teda podľa kúpnej zmluvy ostala nevysporiadaná iba suma 15.979,35 eur. Okresný súd Prešov v konkurznom konaní mal preukázané, že dlžník (spoločnosť MYT - ELEK, s.r.o.) osvedčil svoju platobnú schopnosť hotovosťou v pokladni vo výške 125.679,- eur k 31.8.2017 a stavom vlastného imania v hodnote 76.546,- eur v zmysle účtovnej závierky vyhotovenej k 31.12.2016. Zároveň dlžník osvedčil spornosť pohľadávky veriteľa Milana U., čo bolo dôvodom pre zastavenie konkurzného konania podľa § 19 ods. 1 písm. c/ zákona o konkurze a reštrukturalizácii č. 7/2005 Z. z..

23. S poukazom na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že žalobca v predmetnom spore neosvedčil obavu, že exekúcia bude ohrozená, a že nedôjde k uspokojeniu jeho pohľadávky spoločnosťou MYT - ELEK, s.r.o., keďže táto v zmysle uznesenia Okresného súdu Prešov vo veci 4K/17/2017 z 26.10.2017 nie je v konkurze a disponuje dostatočným majetkom pre uspokojenie žalobcu ako predávajúceho zo zmluvy uzavretej dňa 1.4.2015. Navyše žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil, že od uzavretia kúpnej zmluvy medzi spoločnosťou MYT - ELEK, s.r.o. a žalovaným dňa 21.10.2016 žalovaný podnikal nejaké kroky, ktoré by smerovali k zbaveniu sa majetku získaného touto kúpnu zmluvou. Pre úspech žalobcu pri nariadení neodkladného opatrenia sa pritom vyžaduje, aby preukázal, že celkové okolnosti prípadu a správanie sa protistrany alebo jej predchádzajúce úkony nasvedčujú, že k neželanému úkonu reálne dôjsť môže a jeho pravdepodobné uskutočnenie závisí iba od individuálnej vôle konajúcej strany.

24. Po zhodnotení všetkých uvádzaných skutočností má súd za to, že žalobca dostatočným spôsobom nepreukázal skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu a zároveň hodnoverne neosvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

25. Súd zároveň upriamuje pozornosť aj na skutočnosť, že žalobca sa svojich nárokov z kúpnej zmluvy neúspešne domáhal v konkurznom konaní, čo vytvára priestor pre záver o spornosti pohľadávky žalobcu, ktorej uspokojenie malo byť zabezpečené nariadením neodkladného opatrenia.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Pretože žalobca bol v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu neúspešný, mal by žalovaný voči nemu priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Nakoľko však žalovanému v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu trovy súdneho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 CSP). Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

1./ Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2./ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3./ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).