

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 9C/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919201276  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7919201276.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci žalobkyne: T. S. S., C.. X.X.XXXX, S. N. P. XX, O. zast. JUDr. Andrejom Molnárom, advokátom, Majlátha 2518/14, Kráľovský Chlmec proti žalovanému: I. S., C.. XX.X.XXXX, S. N. XX, O. zast. JUDr. Jurajom Fúzerom, advokátom, M.R.Štefánika 1256/22, Trebišov o zrušenie BSM počas trvania manželstva takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa bezpodielové spoluvlastníctvo manželov T. S. S. X. I. S., ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa X.X.XXXX, zapísaného v knihe manželstiev Matričného úradu A. N., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č.X.

II. Náhradu trov konania súd stranám sporu nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa domáhala zrušenia BSM za trvania manželstva v zmysle ust. §148a ods.2 OZ z toho dôvodu, že so žalovaným sú manželia a žalovaný podniká ako živnostník zapísaný v živnostenskom registri OÚ D.Š. pod reg.č.XXX-XXXXX.

2. Žalovaný súhlasil so žalobou a potvrdil skutočnosti uvedené žalobkyňou.

3. Súd z podaní žalobkyne a žalovaného, ako aj z listinných dôkazov, zistil tento skutkový stav veci:

4. V konaní bolo zistené, že žalobkyňa a žalovaný sú manželia. Manželstvo uzavreli dňa X.X.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu A. N., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č.X. Žalovaný je podnikateľ a ako živnostník je zapísaný v Živnostenskom registri OÚ D. pod registračným číslom XXX-XXXXX. Žalobkyňa je v pracovnom pomere a zároveň je aj spoločníčkou v spoločnosti s ručením obmedzeným. Tieto skutočnosti zhodne potvrdili obidve strany sporu a tieto skutočnosti vyplývajú aj z listinných dôkazov, a to zo sobášneho listu a z výpisu zo živnostenského registra.

5. Z obsahu spisu OS Trebišov sp.zn. 8P/27/2019 bolo zistené, že žalobkyňa podala návrh na rozvod manželstva, ale vo veci ešte nebolo rozhodnuté, teda vec nie je právoplatne skončená.

6. Podľa ust. § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z manželov.

7.V konaní bolo preukázané, že žalobkyňa a žalovaný sú manželia. Ich manželstvo trvá. Žalovaný je podnikateľom a podnikateľskú činnosť vykonáva ako živnostník zapísaný v živnostenskom registri a žalobkyňa je v pracovnom pomere, ale je aj spoločníčkou v obchodnej spoločnosti.

8.Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na zrušenie BSM v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, preto súd na návrh žalobkyne zrušil BSM tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

9.Podľa ust. §255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10.Súd stranám sporu nepriznal náhradu trov konania tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, vzhľadom k tomu, že žalobca a žalovaná trov konania nežiadali.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.