

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Csp/190/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817213984  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danka Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3817213984.7

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 47 233 516, žalovaná X. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Obec Liešťany, korešpondenčná adresa Pošta Box, ul. M. č. XX/XX, Q., POST BOX PA X., o zaplatenie 642,06 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 642,06 EUR s 5,05 % úrokom z omeškania ročne, z dlžnej sumy 642,06 EUR od 3.5.2015 až do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 EUR, s účinnosťou od októbra 2019, najneskôr do 25. dňa kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 1.12.2017, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanej zaplatenia 1.910,07 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 1.910,07 eur od 3.5.2015 až do zaplatenia.

2. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 7Csp 190/2017-56 zo dňa 29.3.2018 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 1.268,01 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 1.268,01 eur od 3.5.2015 až do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal proti žalovanej právo na náhradu trov konania, v rozsahu 32,76%.

3. Proti uvedenému rozsudku, v jeho zamietajúcej časti a v súvisiacom výroku o trovách konania, podal žalobca odvolanie.

4. Krajský súd Trenčín uznesením č. k. 5Co 242/2018-78 zo dňa 13.2.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v súvisiacom výroku o nároku na náhradu trov konania zrušil, a vec mu vrátil v tejto časti na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 7Csp 190/2017-56 zo dňa 29.3.2018, v I. výroku (o zaplatení 1.268,01 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 1.268,01 eur od 3.5.2015 až do zaplatenia) nadobudol právoplatnosť dňa 12.7.2018.

6. Na pojednávaní dňa 19.7.2019, žalovaná nárok o zaplatenie 642,06 eur (1.910,07 eur mínus 1.268,01 eur) s 5,05% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 642,06 eur od 3.5.2015 až do zaplatenia, uznala.

7. Podaním, ktoré na súd došlo dňa 7.3.2019 žalobca navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie.

8. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. Podľa § 285 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

10. Rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku je obligatórne, t. j. súd je povinný rozhodnúť na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku, ak žalovaný, či už v písomnom vyjadrení k žalobe alebo na pojednávaní nárok uplatnený žalobou uzná, t. j. ak z jeho podania alebo vyjadrenia je zrejmé, že nárok nepopiera a je ochotný ho uspokojiť.

11. Písomné vyhotovenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len náležitosti podľa § 220 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ustanovenie § 220 ods. 2 a ods. 3 sa neaplikuje).

12. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, preto odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku (§ 282 Civilného sporového poriadku).

13. Žalovaná navrhla, aby jej súd povolil na zaplatenie dlžnej sumy splátky po 50,- eur mesačne.

14. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

15. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

16. Ustanovenie § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku upravuje lehotu, v ktorej je potrebné splniť povinnosť uloženú v rozsudku. Základná zákonná lehota je tri dni a začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Zákonná úprava tejto lehoty však pripúšťa výnimku, keď v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu lehotu, čo zahŕňa aj možnosť určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach.

17. Z výsluchu žalovanej vyplýva, že dňa 20.6.2019 bola prepustená z výkonu trestu odňatia slobody. V súčasnej dobe je nezamestnaná, ale zabezpečuje si voľné pracovné miesto. Od mesiaca augusta 2019 bude prijatá do pracovného pomeru, s predpokladaným netto príjmom 600,- eur. Náklady na úhradu jej odôvodnených potrieb pozostávajú zo zabezpečovania bývania 280,- eur (prenajatý bytový priestor), stravy 150,- eur až 200,- eur. Tieto náklady za ňu, keďže je bez príjmu, financuje dcéra so svojím manželom. Je nemajetná a bez úspor.

18. Je zrejmé, že povolenie splátok povinnému subjektu (žalovanému) je vždy zásahom do práva oprávneného subjektu (žalobcu) na dosiahnutie priznaného plnenia, avšak tento zásah je vyvážený právom povinného (žalovaného) na zachovanie dôstojných životných podmienok.

19. Súd povolil žalovanej na úhradu dlžnej sumy s príslušenstvom splátky po 50,- eur mesačne. Uvedenú výšku splátok považoval za primeranú, vzhľadom na jej finančnú situáciu. Zaplatenie dlhu naraz alebo vo vyšších splátkach, by ju dostalo do stavu ešte väčšej hmotnej núdze a ohrozilo by uspokojovanie jej základných životných potrieb. Napokon, aj pre žalobcu je prijateľnejšie dosiahnuť dobrovoľné plnenie, hoci postupné, než byť odkázaný na neistý výsledok exekučného konania, v prípade neschopnosti žalovanej zaplatiť priznané plnenie naraz (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 4Co 330/2017, č. k. 27Co 281/2018).

20. V čase rozhodnutia súdu, je žalovaná bez príjmu. Od mesiaca augusta 2019 sa však zamestná a bude dosahovať netto príjem 600,- eur mesačne. Z tohto príjmu bude schopná žalobcovi splácať dlžnú sumu po 50,- eur mesačne. Po zaplatení nákladov na bývanie (280,- eur), na stravu (150,- až 200,- eur), splátky 50,- eur, jej na úhradu ďalších potrieb (cestovné, oblečenie, hygienické a kozmetické potreby) zostane k dispozícii suma 70,- eur až 120,- eur mesačne. Súd jej povolil splátky s účinnosťou od mesiaca októbra 2019.

21. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd proti žalovanej priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

23. Po právoplatnosti rozsudku, o výške trov konania osobitným rozhodnutím rozhodne súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti výrokovej časti rozsudku vydanému na základe uznania nároku, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Proti ostatnej výrokovej časti rozsudku (o splátkach, o náhrade trov konania) možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.