

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 13P/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219200479
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219200479.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Tomášom Minárikom vo veci starostlivosti o mal. S. R., T. X. X. XXXX, bytom u otca, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši, ako opatrovníkom, dieťa rodičov U. H., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom G.-H. XX, zastúpenej splnomocnenou advokátkou Mgr. Katarínou Pastorkovou, advokátska kancelária so sídlom Skuteckého 6, Banská Bystrica a N. R., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C.. B.. R. XXX/X, D. Y., zastúpeného splnomocnenou advokátkou Mgr. Andreou Legényovou, advokátska kancelária so sídlom Komenského 3, Veľký Krtíš, o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/62/2018-80 zo dňa 16. 05. 2018 vo výroku o určenie výživného tak, že matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným v sume 75 Eur mesačne, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom 06. 03. 2019.
- II. Zročné výživné od 06. 03. 2019 do 19. 07. 2019 na maloleté dieťa vo výške 120,97 Eur súd matke p o v o ľ u j e splácať v pravidelných 5-Eurových mesačných splátkach vždy do 25-dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom sa stane toto rozhodnutie právoplatné s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jedenej zo splátok sa stane splatným celý zostatok dlhu.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom doručeným súdu dňa 6.3.2019 v znení jeho doplnenia (zo dňa 12.6.2019) sa otec domáhal zvýšenia výživného na mal. S. nar. X. X. XXXX (vo veku nedovŕšených 10 rokov) na sumu 150 Eur mesačne počnúc dňom 6. 3. 2019 na tom skutkovom základe, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/62/2018-80 zo dňa 16. 05. 2018 bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti a matke bolo určené výživné vo výške 50 Eur mesačne. Odkedy maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti došlo k zásadnému navýšeniu nákladov na jej starostlivosť, nakoľko trpí psychickými problémami, a teda musí navštevovať psychiatra. Tieto problémy súvisia s prostredím, v ktorom žila u svojej matky, kde bola týraná druhom matky, ktorý bol následne za týranie maloletej odsúdený. Má závažné poruchy správania a pocikáva sa. V súčasnosti sa nachádza v Banskej Bystrici na detskej chirurgii, kde ju v najbližších dňoch čaká operácia. S maloletou preto otec má zvýšené výdavky týkajúce sa predovšetkým nákladov spojených s jej liečbou. Okrem toho maloletej platí tanečný krúžok v sume 9 Eur mesačne, obedy v škole 22 Eur mesačne, školskú družinu 9 Eur mesačne, drogériu a kozmetiku v sume 20 Eur mesačne, oblečenie v sume 20 Eur mesačne, školské výlety (50 Eur ročne). Má tiež náklady na cestovné s maloletou do Banskej Bystrice a Lučenca (3x mesačne po 8 Eur) a zvýšené výdavky na stravu maloletej (55 Eur mesačne) nakoľko maloletá má zdravotné problémy súvisiace s trávením a je nutné jej zabezpečiť rozmanitú stravu s dostatočným obsahom vlákniny. Tieto výdavky, výdavky na výživné na svoje ďalšie dve deti v sume 50 Eur mesačne ako aj výdavky na bývanie, ktoré

predstavujú 172 EUR mesačne plus energie sa otec snaží pokrývať z nemocenského vo výške 255 EUR a z prídavku na maloletú. Je práceneschopný, pretože má problémy s krčnou chrbticou a nízkym tlakom. Matka maloletej žije s otcom jej druhu v jeho dome D. G. a je zamestnaná na miestnom družstve. Svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej si plní riadne a včas. Otec má za to, že matka maloletej sa nachádza v takej finančnej situácii, že je schopná platiť výživné na maloletú vo zvýšenej miere. Určený styk s maloletou matka nevyužíva.

2. Matka v písomnom vyjadrení k návrhu poprela zvýšenie výdavkov na mal. z dôvodu návštevy psychiatrickej ambulancie s odôvodnením, že mal. je nemocensky poistená. Zdôraznila, že pomery maloletej sa nezmenili nakoľko od poslednej úpravy pomerov neprešiel ani rok. K svojej osobnej a finančnej situácii uviedla, že býva s otcom svojho druhu, ktorému prispieva polovicou výdavkov na bývanie (elektrina, voda, plyn, odpad, poistné za stavbu, RTVS a drevo) a platí si zdravotné odvody v sume 27 Eur mesačne, čo spolu predstavuje po prepočítaní na mesiac 103,5 Eur. Na stravu minie 100 € mesačne a uhrádza aj výživné v sume 50 Eur mesačne. Jej celkové výdavky na mesiac predstavujú 253,32 Eur. Pracuje na Poľnohospodárskom družstve G.-H. a jej mzda predstavuje 254 €. Je ukrajinskej národnosti, a preto má problém nájsť si inú prácu. Vzhľadom k uvedenému navrhla podaný návrh zamietnuť.

3. Kolízny opatrovník sa k podanému návrhu písomne nevyjadril.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 12.6.2019 a na 19.7.2019.

5. Na predmetných pojednávaniach otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej, ktorá v dôsledku jej nevyhovujúceho zdravotného stavu má zvýšené výdavky v súvislosti s poskytovaním zdravotnej starostlivosti z dôvodu, že maloletá žila u matky spolu s druhom matky, ktorý bol právoplatne odsúdený za týranie maloletej. Toto týranie sa prejavilo na psychickom stave maloletej, ktorá má veľké zdravotné problémy čo otec doložil aj lekárskymi správami. Maloletá sa začala aktívne venovať aj športu, začala mať zvýšené výdavky. Otec za ňu platí v školskej družine 9,- Eur mesačne, stravné v školskej jedálni 22,- Eur mesačne, tanečný krúžok 9,- Eur mesačne. Vzhľadom na to, že má zdravotné problémy a problémy súvisiace s trávením je nutné jej zabezpečiť rozmanitú stravu na odporúčanie doktora s vysokým obsahom vlákniny, zeleniny, zvýšeného príjmu vitamínov a s tým súvisia zvýšené náklady na stravu v sume 55,- Eur mesačne. Ďalej sú to bežné výdavky, ako je drogéria a kozmetika v sume 20,- Eur mesačne, oblečenie 20,- Eur mesačne, školské výlety 50,- Eur ročne. Potom sú to zvýšené výdavky v súvislosti s tým, že otec maloletej S. cestuje na lekárske vyšetrenia či už do Banskej Bystrice, Lučenca a iných špecializovaných pracovísk s maloletou, čo je spolu 24,- Eur mesačne. Otec si v súčasnej dobe navyše plní vyživovaciu povinnosť aj osobnou starostlivosťou o dieťa. Mesačné výdavky otca predstavujú elektrika 17,- Eur, rozhlas a televízia 4,64 Eur, nájomné vo výške 172,- Eur, má vyživovaciu povinnosť na dve maloleté deti v sume 50,- Eur mesačne, lieky 30,- Eur, strava 100,- Eur mesačne, hygiena a ošatenie 50,- Eur mesačne. V súčasnej dobe je otec nezamestnaný, poberá nemocenské dávky v sume 8,36 Eur na deň. Vzhľadom na jeho zdravotné problémy s dcérou má problém sa zamestnať nakoľko žiadny zamestnávateľ mu nemieni tolerovať to, že sa dosť často musí s dcérou dostaviť na jednotlivé lekárske úkony. Preto bol s ním vlastne naposledy skončený pracovný pomer v skúšobnej dobe. V priebehu pojednávania bol ochotný uzatvoriť s matkou rodičovskú dohodu o zvýšení výživného na sumu minimálne 80 € mesačne.

6. Matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na pojednávaní dňa 12.6. 2019 uviedla, že otec počas celej doby, keď bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, nebol nikdy zamestnaný. Pokiaľ poukazuje na to, že sa nemohol zamestnať z dôvodu, že s maloletou pravidelne absolvuje lekárske vyšetrenia, toto v konaní preukázané nebolo. Predložil totiž len jednu lekársku správu zo dňa 11. 3 2019 od MUDr. Rovderovej a vyšetrenia u tejto lekárky boli absolvované už aj v čase, keď súd naposledy rozhodoval o vyživovacej povinnosti. Pokiaľ by súd napriek tomu pristúpil k zvýšeniu výživného, toto rozhodnutie by bolo fakticky nevykonateľné z toho dôvodu, že matka je síce zamestnaná ako pastierka oviec, ale jej mesačný príjem je len od 200,- do 250,- Eur. Je ukrajinskej národnosti. Pokiaľ si aj chce prácu nájsť v H. H., je to ťažšie, nakoľko naozaj nie je záujem ju zamestnať. Matka robí všetko preto, aby sa zbavila dlžôb, ktoré mala. Požiadala o oddĺženie, a z tohto titulu spláca Centru právnej pomoci sumu cca 15 Eur mesačne. Zotrvála na tom, aby bol návrh otca na zvýšenie výživného zamietnutý.

7. Na pojednávaní dňa 19.7.2019 matka navrhla, aby súd zväžil znalecké dokazovanie ohľadne spôsobilosti otca vykonávať zárobkovú činnosť, nakoľko tie diagnózy, ktoré má, mu umožňujú pracovať. Súd mal v tejto súvislosti zisťovať aj prehľad nedostatkových profesií nie len v H. H. Z. D. F. ohľadne možností zamestnať sa u matky, ale aj vo Veľkom Krtíši v súvislosti s takouto možnosťou u otca. Pokiaľ sa týka samotného dieťaťa, bolo predložených veľké množstvo rôznych lekárskejších správ, avšak väčšina tých vyšetrení, ktoré maloletá absolvovala, nebolo pravidelného charakteru, napr. tie ktoré súvisia so znamienkom, alebo s kliešťom. Zároveň lekári nekonštatovali, že by maloletá mala opakovane navštevovať ich ambulanciu. Vo svojej podstate aj problémy s vyprázdňovaním maloletej podľa lekárskejších záverov majú nie organický charakter, ale skôr psychologický, či psychiatrický, a teda je potrebné s maloletou navštevovať len ambulanciu MUDr. Rovderovej a MUDr. Lehotskej s tým, že v ambulancii MUDr. Rovderovej bola maloletá doposiaľ 3x a v ambulancii MUDr. Lehotskej 2x. Ostatné výdavky sú viac-menej náhodilé, alebo ojedinelé. Tak isto otec nepreukázal viaceré výdavky, ktoré uvádzal vo svojom návrhu, alebo v priebehu konania, čo sa týka oblečenia, hygieny maloletej a pod., ktoré matka navyše považuje za nadsadené a nepreukázané. Uviedla, že hoci existujú určité profesie, ktoré sú voľné a nedostatkové, tak väčšina z týchto zamestnávateľov ponúka len minimálnu mzdu, ktorá je v súčasnosti 520 Eur a je potrebné, keby sa tam matka zamestnala, aj dochádzať zo G., či už do Banskej Bystrice, čo je jedna cesta min. 1 Euro a tak isto MHD po Banskej Bystrici čo je 0,50 Eur, alebo do Zvolena, kde už tá cena cestovného by bola vyššia. Záverom uviedla, že súhlasí so zvýšením vyživovacej povinnosti ma maloletú, avšak len na sumu 65 Eur mesačne. Uviedla, že vychádza z väčšinových rozhodnutí okresných a krajských súdov, ktoré vychádzajú z toho, že výška výživného by mala dosahovať od 20 % do 30 % z čistého príjmu povinnej osoby.

8. Kolízny opatrovník v priebehu pojednávania uviedol, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k zásadným zmenám u maloletej, preto je tu priestor na zvýšenie výživného. Výšku výživného ponechal na úvahu súdu.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, potvrdením o nemocenských dávkach na č. I. 22 spisu, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa na č. I. 23 spisu, potvrdením o pracovnej neschopnosti na č. I. 24 spisu, čestným prehlásením od p. I. R. na č. I. 48 spisu, dohodou o plnení dlhu v splátkach na č. I. 49 spisu, výplatnými páskami na č. I. 54 spisu, mzdovými listami na č. I. 72-73 spisu, lekárskou správou MUDr. Edity Rovderovej na č. I. 94 spisu, príjmovým pokladničným dokladom na č. I. 95 spisu, fotokópiou cestovných lístkov z B. Bystrice do D. Y.Š. a späť na č. I. 96 spisu, lekárskou správou na č. I. 103 spisu, lekárskou správou na č. I. 104 spisu, lekárskou správou od MUDr. Malčekovej Mariany na č. I. 109 spisu, lekárskou správou na č. I. 110 spisu, lekárskou správou od MUDr. Štefana Ilenčíka na č. I. 111 spisu, lekárskou správou MUDr. Cseriho na č. I. 112 spisu, lekárskou správou MUDr. Edity Rovderovej na č. I. 118 spisu, lekárskou správou PhDr. Anny Lehotskej na č. I. 119 spisu, lekárskou správou MUDr. Miriam Lakoščíkovej na č. I. 120 spisu, prepúšťacou správou VŠNsP n. o., Veľký Krtíš na č. I. 121 až 124 spisu, prepúšťacou správou zo VŠNsP n. o., Veľký Krtíš na č. I. 128 spisu, poštovými poukazmi na č. I. 133 spisu, fotokópiami cestovných lístkov na č. I. 137 spisu, zdravotnou kartou maloletej na č. I. 143 - 161 spisu, fotokópiou obalu výživového doplnku Omega 3 na č. I. 164 spisu, správou od MUDr. Zity Lukáčovej na č. I. 189 spisu, správou MUDr. Ivety Valachovej na č. I. 191 spisu, správou ambulancie klinickej psychológie PhDr. Anny Lehotskej na č. I. 193 spisu, odpoveďou exekútorského úradu JUDr. Romana Fogtu na č. I. 197 spisu, správou Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou Banská Bystrica na č. I. 202-3 spisu, lekárskou správou z ortopedickej ambulancie na č. I. 207 spisu, dokladom z neurochirurgickej ambulancie na č. I. 211 spisu, vyjadrením ÚPSVaR Banská Bystrica na č. I. 213 spisu, vyjadrením ÚPSVaR Zvolen na č. I. 214 spisu, správou o zdravotnom stave otca maloleteho dieťaťa od MUDr. Noskovej na č. I. 217 spisu, zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/60/2018 výpoveďou otca na č. I. 67 a nasl. tohto spisu, výsluchom matky na č. I. 70 a nasl. tohto spisu a rozsudkom na č. I. 80 tohto spisu a z vyšetrovacieho spisu, ktorý je vedený OR PZ v Banskej Bystrici, OKP, ČVS: B.-XXX/X/VYS-H.-XXXX výpoveďou matky na č. I. 90 a nasl. vyšetrovacieho spisu a výpoveďou druhá matky na č. I. 67 vyšetrovacieho spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

10. Zo zápisnice o výsluchu otca, zo zápisnice o výsluchu matky a z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/62/2018-80 zo dňa 16. 05. 2018 (všetky sú súčasťou spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 7P/62/2018) súd zistil, že o výživnom na maloletú bolo naposledy meritórne rozhodnuté vyššie citovaným rozsudkom, ktorým súd zveril maloletú (v tom čase vo veku 8 rokov) do osobnej starostlivosti otca, upravil styk matky s maloletou, matku zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške

50 Eur mesačne a rozhodol aj o zročnom výživnom. Pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že maloletá je na základe neodkladného opatrenia v osobnej starostlivosti otca, ktorý poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 223,60 Eur a prídavok na maloletú, má 2 vyživovacie povinnosti k iným deťom vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé z nich, za bývanie platí 175 Eur + elektrinu 16 Eur. Otec ďalej na pojednávaní uviedol, že dňa 28. 5. 2018 (t. j. až po vydaní meritórneho rozhodnutia - poznámka súdu) ide s maloletou k detskej psychologičke MUDr. Rovderovej. Z dôvodu, že je v hmotnej núdzi platí na maloletú 3 Eurá na družinu, 6 Eur na obedy v škole a ďalej uhrádza bežné výdavky na školské potreby, oblečenie, obuv a stravu. Matka pri svojom výsluchu uviedla, že pracuje na družstve, kde zabezpečuje pasenie oviec, má príjem 298 Eur v čistom a výdavky na domácnosť približne 150 Eur mesačne.

11. Pri svojich výsluchoch otec na pojednávaní dňa 12.6.2019 a 19.7.2019 uviedol, že je pracovne neschopný od 10. 10. 2018. Pokiaľ sa jedná o dôvody, pre ktoré bol vypísaný na PN, tieto súviseli so zápalom dýchacích ciest, potom sa však jeho zdravotný stav vyvíjal, na magnetickej rezonancii mu našli zväčšené lymfatické uzliny, čo podľa lekárov súvisí aj s problémami s krčnou chrbticou. Dňa 18.7.2019 bol na posudkovej komisii, ktorá bola zvolaná ohľadne posúdenia jeho zdravotného stavu a pokračovania pracovnej neschopnosti. Zo záverov tejto komisie vyplýva, že jeho pracovná neschopnosť pretrváva a má sa dostaviť na neurochirurgiu v septembri 2019. Potom bude jeho stav opätovne posúdený. Má totiž problémy s chrbticou, krvným tlakom, búšením srdca a tetániou. Poberá nemocenskú dávku zhruba v sume 250 Eur, prídavok na dieťa cca v sume 24,- Eur s tým, že matka pravidelne uhrádza sumu 50,- Eur čo sa týka výživného. Pokiaľ sa jedná o výdavky na maloletú, tak od marca alebo apríla tohto roku chodí s ňou do Banskej Bystrice na vyšetrenia. Má problémy s vyprázdňovaním. Bolo jej diagnostikované, že má dlhšie hrubé črevo a toto črevo má aj iný tvar. Následkom je potom to, že sa buď nedokáže vyprázdniť alebo potom sa pokaká. Čo sa týka problémov so stravovaním a vyprázdňovaním, tak tieto už mala pred rozhodnutím súdu, ktorým bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti, avšak do Banskej Bystrice s ňou chodí len od tohto roku. Zároveň s ňou chodí k psychiatričke a k psychologičke do Lučenca kvôli tomu, že maloletá je hyperaktívna, a to 2 - 3 krát do roka. Do Lučenca s maloletou chodí aj k alergiológovi v v októbri sú tiež objednaní k urológovi. V najbližšom období by s maloletou mali navštíviť ambulanciu zubnej chirurgie. Momentálne má aj problémy s materským znamienkom, čo otec tiež rieši v Banskej Bystrici. V tejto súvislosti bude maloletá hospitalizovaná v auguste a podrobí sa operácii. Zmena pomerov maloletej nastala aj v tom, že od septembra 2018 navštevuje tanečný krúžok, za ktorý platí 9,- Eur. Začal jej tak isto kupovať diétu stravu, avšak to hneď od začiatku, ako sa maloletá nachádza v jeho starostlivosti na základe neodkladného opatrenia. Pokiaľ sa týka výdavkov na maloletú, tak družina stojí 9,- Eur, strava v škole 22,- Eur, tanečná 9,- Eur, rozmanitá strava 50,- až 55,- Eur, drogeria + kozmetika 20,- Eur, oblečenie zhruba 20,- Eur, ďalej sú tu cestovné náklady na tieto vyšetrenia (na vyšetrenia chodí zhruba 4x mesačne, a to do Banskej Bystrice alebo do Lučenca, s tým, že do Banskej Bystrice vyjde cestovné okolo 17,- Eur a do Lučenca okolo 10,- Eur; navyše sú tam ešte aj výdavky na stravu), náklady na hračky a spoločenské hry, nakoľko maloletá je hyperaktívna, zhruba 5,- Eur mesačne a náklady na školské výlety, za čo naposledy uhradil 25 Eur. Výdavky na lieky na maloletú sú zhruba 30 Eur, tam je potrebné zaradiť Omega 3, Zenarot na alergiu, Atarax, teraz jej bol predpísaný sirup Fructolax, ovocie s vlákninou, za ktorý otec zaplatil 10,99 Eur. Za Zenarot uhradil 2,33 Eur. Pokiaľ sa jedná o jeho výdavky, tak platí 170,- Eur ako nájomné za byt, elektrika 17,- Eur, 12,- Eur internet, telefón 15,- Eur, lieky okolo 30,- Eur nakoľko je astmatik a alergik. Na stravu minie okolo 100,- Eur, hygiena a oblečenie stojí okolo 40,- Eur. Na výdavkoch jeho domácnosti sa podieľa aj jeho matka, sumou okolo 200 Eur. K jeho osobným výdavkom patrí ešte 14,- Eur ako splátka Centru právnej pomoci, nakoľko je tak isto ako matka v oddĺžení a má aj ďalšie dve vyživovacie povinnosti, kde uhrádza 27,60 Eur na každé dieťa.

12. Matka pri svojich výsluchoch na pojednávaní uviedla, že v čistom zarobí okolo 327 Eur, avšak z tejto sumy sa jej zrážala až do mája 2019 suma 22-25 Eur na exekúciu v prospech JUDr. Fogtu. Od mája je v oddĺžení, a preto sa jej uvedené suma už nezráža. Exekúcia vznikla z toho, že ešte v čase, keď žila s otcom maloletej, nevládala platiť určité výdavky, zobrala si pôžičky, ktoré nestíhala splácať, a s týmto vznikli tieto exekúcie. Jedná sa zhruba o rok 2013, prípadne aj skôr. Pracuje každý deň, odpracuje 4 až 4,5 hod. denne, a to zhruba 2 - 2,5 h doobeda a zhruba 2 hodiny poobede s tým, že podľa jej názoru nie je priestor v čase okolo obeda vykonávať nejakú inú prácu. Nie sú totiž dostatočné spoje do Banskej Bystrice, aby sa stihla nejakým spôsobom otočiť. Jej najvyššie vzdelanie je stredoškolské s maturitou, lesno-technické. Odbor, ktorý vyštudovala súvisí ani nie s opracovaním dreva, ale trebárs s montážou nábytku a podobne. Síce má ukončené stredné vzdelania, ale na Ukrajine a toto nebolo

akceptované na území SR, hoci diplom si uznávať nedala. Je na území SR zhruba 15 rokov. Prvý rok nebola zamestnaná, bola evidovaná na ÚPSVaR hlavne z dôvodu rečovej bariéry. Potom pracovala na dvoch miestach ako upratovačka vo Veľkom Krtíši. Následne sa presťahovala do F., kde robota nebola, potom do okolia Banskej Bystrice, kde pracovala v závode na výrobu peliet. Odvtedy pracuje a družstve, až do súčasnosti. Pokiaľ sa jedná o nejakú inú prácu, tak si pozerala nejaké iné pracovné ponuky a dospela k záveru, že síce je ponuka práce trebárs v reštauráciách, za pokladňou a podobne, avšak ponúkajú minimálnu mzdu s tým, že keď si zrátala, že koľko ju vyjde cestovné, tak by bola na tom istom, ako dokáže zarobiť teraz. Navyše je tu problém, že ako náhle začne rozprávať tak je cítiť jej ukrajinský prízvuk a vzniká problém, že nie je Slovenka. Pokiaľ sa jedná o jej výdavky, tak býva s otcom svojho druhu s tým, že by mu mala uhrádzať polovicu všetkých výdavkov s réžiou domácnosti, čo predstavuje 250,- Eur mesačne. Reálne však uhradza len okolo 180 Eur vrátane stravy. Pravidelne platí 50,- Eur výživné, oddĺženie 14,- Eur, do zdravotnej poisťovne 27,- Eur, telefón okolo 10,- Eur mesačne. Čo sa týka oblečenia a hygieny, toto zakupuje len príležitostne, ak jej ostatnú nejaké peniaze. Fajčí, kupujú si aj s otcom jej druhu lacný tabak, s tým, že sa snažia zmestiť do sumy 50 Eur mesačne (t.j. 25 Eur na jedného), čo sa týka výdavkov na toto. Pokiaľ sa jedná o problémy s vyprázdňovaním maloletej, matka nevidí súvis medzi týmito problémami maloletej a tým, že bola týraná matkiným druhom, a to z dôvodu, že maloletá mala tieto problémy s vyprázdňovaním už predtým, ako matka svojho druhu spoznala. Záverom uviedla, že pokiaľ sa jedná o dom v Zlatne, ktorého bola vlastníčkou, tak tento bol vydražený. Nevie, kto ho vydražil v rámci exekúcie, ale toto nebolo ukončené nakoľko počas exekúcie bol na matku vyhlásený konkurz. Ona peniaze vyplatené z tohto domu nedostala a ani nebolo presne vyčíslené, že či je dlžná ešte nejakú sumu alebo jej nejakú sumu majú vrátiť.

13. Z príjmového pokladničného dokladu na č. I. 95 spisu vyplynulo, že otec uhradza za tanečný krúžok mal. sumu 9 Eur mesačne, z fotokópie cestovných lístkov na č. I. 96 a 137 spisu, že cesta otca s maloletou na vyšetrenie do Banskej Bystrice a späť stojí 12,2 Eur a do Lučenca a späť 7,40 Eur, z poštových poukazov na č. I. 133 spisu, že pri plnej dochádzke do školy stojí strava maloletej v školskej jedálni 22,89 Eur. Zo zdravotnej karty maloletej na č. I. 143 - 161 spisu a z fotokópie obalu výživového doplnku Omega 3 na č. I. 164 spisu bolo zistené, že doplatok za liek risperidon predstavuje 1,77 Eur, za zenaro 1,70 Eur, za atarax 0,42 - 1,26 Eur v závislosti od veľkosti balenia a za Omega 3 11,30 Eur (60 tabliet, t. j. na 2 mesiace).

14. Z lekárskych správ z ambulancie MUDr. Rovderovej na čl. 94 a 188 spisu súd zistil, že maloletá absolvovala lekárske vyšetrenie s otcom dňa 28.5.2018, dňa 2.10.2018 a je objednaná na ďalšie vyšetrenie dňa 5.2.2019 pre situačné poruchy správania a emócií, hyperaktivitu, poruchy učenia ľahšieho stupňa s odporúčením na užívanie Omega 3 a Risperidón farmax 30 tbl..

15. Z lekárskej správy na č. I. 109 spisu súd zistil, že mal. absolvovala dňa 26.4. 2018 (t.j. pred poslednou úpravou vyživovacej povinnosti) vyšetrenie v v dermatoventrologickej ambulancii MUDr. Malčekovej z dôvodu komplikácii po vybratí kliešťa.

16. Lekárske správy na č. I. 110 - 112 spisu potvrdzujú že maloletá sa od 31.5.2019 do 11.6.2019 podrobila vyšetreniu tromi špecialistami z odboru chirurgia prípadne dermatoventrológia pre uškriabnutie pigmentového nevusu na pravom ramene. Správa Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou Banská Bystrica na č. I. 202-3 spisu poukazuje na skutočnosť, že v súvislosti s vyššie uvedeným je mal. objednaná na operačný výkon dňa 21.8.2019.

17. Lekárskou správou PhDr. Anny Lehotskej na č. I. 119 a čl. 193 spisu súd zistil, že maloletá bola v tejto ambulancii prvý krát vyšetrená dňa 2.10.2018 a následne absolvovala jedno psychoterapeutické a reedukačné sedenie dňa 11.3.2019 pre vývinové poruchy učenia, poruchy so zadržiavaním moču a stolice a poruchy právania. Problémy maloletej pretrvávajú avšak neboli ordinované žiadne lieky.

18. Z lekárskej správy MUDr. Miriam Lakoštkovej, Lučenec, na č. I. 120 spisu súd zistil, že maloletá bola už v minulosti sledovaná v imunoalergiológickej ambulancii u MUDr. Pálovej a liečená Zodacom. Na základe vyšetrenia dňa 17.9.2018 bolo konštatované, že mal trpí Rhinitis allergica a bol jej predpísaný liek Zenaro.

19. Prepúšťacími správami VŠNsP n. o., Veľký Krtíš na č. I. 121 až 124 spisu a na č. I. 128 spisu súd zistil, že maloletá bola hospitalizovaná vo Veľkom Krtíši dňa 29.3.2018 (t. j. pred poslednou úpravou

vyživovacej povinnosti) pre opakované zvracanie, bolesti brucha a problémy s močením. Otec pri tejto hospitalizácii uvádza, že mal. je dispenzarizovaná v kožnej ambulancii pre dermatis atopica. Pre obdobné problémy bola maloletá hospitalizovaná aj od 16.1.2019 do 18.1.2019.

20. Zo správy od MUDr. Zity Lukáčovej na č. I. 189 spisu (obvodná lekárka maloletej) súd zistil, že maloletá je evidovaná v jej ambulancii je od 16.1.2019. Je dispenzarizovaná u detského psychiatra a psychológa s diagnózami: poruchy močenia a defekácie, poruchy emócií a správania, poruchy zaspávania, latentné úzkostné stavy . Na tieto stavy užíva Atarax tbl. U detského alergológa je vedená s dg. alergickej nádchy, kvôli ktorej užíva Zenaro tbl. Navštevuje aj detského urológa. Stav dieťaťa je od mája 2018 prakticky rovnaký. Od mája 2018 neboli diagnostikované nové závažné ochorenia

21. Správou MUDr. Ivety Valachovej na č. I. 191 spisu súd zistil, že mal. bola vyšetrená v detskej gastroenterologickej ambulancii dvakrát. Prvé vyšetrenie 29.3.2019 - otec sa domáhal komplexných vyšetrení, tieto však nepotvrdili organické ochorenie tráviaceho systému. Druhé a posledné vyšetrenie absolvovala 14.6.2019, pričom podľa otca pretrvávajú problémy so stolicou. Ošetrujúca lekárka predpokladá, že tieto ťažkosti existujú skôr pre problematický osobnostný vývoj, preto je sledovaná a na liečbe v psychiatrickej ambulancii. Kontroly v detskej gastroenterologickej ambulancii potrebné nie sú.

22. Zo zápisnice z výsluchu matky na č. I. 90 a nasl. vyšetrovacieho spisu a zo zápisnice o výsluchu druhej matky na č. I. 67 vyšetrovacieho spisu, ktorý je vedený OR PZ v Banskej Bystrici, OKP, ČVS: B.-XXX/X/VYS-H.-XXXX, vyplynulo, že matka dňa 15.3.2018 uviedla, že jej dcéra nenavštevuje psychiatra ani psychológa a lieky neberie. Druh matky dňa 15.6.2018 vypovedal tak, že maloletá mala vždy problémy s utieraním zadku aj s udrжанím stolice.

23. Z potvrdenia o nemocenských dávkach na č. I. 22 spisu, z potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa na č. I. 23 spisu, z potvrdenia o pracovnej neschopnosti na č. I. 24 spisu, z lekárskej správy z ortopedickej ambulancie na č. I. 207 spisu, z dokladu z neurochirurgickej ambulancie na č. I. 211 spisu, z lekárskej správy na č. I. 103 spisu, z lekárskej správy na č. I. 104 spisu, a zo správy o zdravotnom stave otca maloletého dieťaťa od MUDr. Noskovej na č. I. 217 spisu súd zistil, že otec je polymorbídny (trpiaci viacerými chorobami). Od detstva navštevuje imunoalergológa pre sennú nádchu a bronchiálnu astmu a očnému lekárovi pre krátkozrakosť oboch očí. Od dorastového veku má problémy s chrbticou, tzv. poruchu štatodynamiky krčnej chrbtice (laterálna hernia intervertebrálneho disku vpravo L 4-5, mediálna hernia intervertebrálneho disku L5 - S1, deformačná spondylóza a spondylartróza, mnohopočetné postihnutie chrbtice, cervikobrachiálny syndróm). V dospelosti mal zistený Tetanický syndróm a Raynaudov syndróm horných končatín. Má esenciálnu hypertenziu a v posledných rokoch je sledovaný psychiatrom pre adaptačné poruchy s prejavmi depresie a panické ataky. V posledných rokoch pre uvedené navštívil internú ambulanciu, cievnu ambulanciu, neurologickú ambulanciu, ORL ambulanciu, rehabilitačnú ambulanciu, očnú ambulanciu, psychiatrickú ambulanciu, psychologickú ambulanciu, endokrinologickú ambulanciu, ambulanciu pľúc a respiračných chorôb, hematologickú ambulanciu a pod.. Od 10. 10. 2008 je pracovne neschopný a 18. 7. 2019 bude posudzovaný lekárom Sociálnej poisťovne počas tzv. posudkovej komisie s poslednými výsledkami vyšetrení, ktoré absolvoval u odborných lekárov koncom júna a v júli 2019. Dňa 18.9.2019 sa má dostaviť na neurochirurgické vyšetrenie. Poberá nemocenskú dávku v sume od 250 do 259 Eur mesačne a prídavok na dieťa 24,34 Eur mesačne.

24. Z dohody o plnení dlhu v splátkach na č. I. 49 spisu, z výplatných pásov na č. I. 54 spisu, z mzdových listov na č. I. 72-73 spisu a z odpovede exekútorského úradu JUDr. Romana Fogtu na č. I. 197 spisu vyplynulo, že matka pracuje ako ošetrovateľka oviec a dosahuje priemernú čistú mzdu vo výške 327,57 Eur mesačne. Z tejto mzdy sa jej až do mája 2019 vykonávali exekučné zrážky rozsahu 22 až 25 Eur mesačne. Na základe dohody o plnení dlhu v splátkach, ktorú matka uzatvorila so zdravotnou poisťovňou Dôvera dňa 13. 3. 2019, sa matka zaviazala počnúc dňom 12. 4. 2019 uhrádzať sumu 27 EUR mesačne z titulu pohľadávky na zdravotnom poistení za obdobie od 1. 5. 2017 do 5. 11. 2017. Voči matke je vedené exekučné konanie exekútorským úradom JUDr. Romana Fogtu pod sp. zn. Ex 686/2015, v ktorom došlo k dražbe nehnuteľnosti povinnej (matky) a k zmene vlastníctva. Nedošlo k rozdeleniu výťažku dražby, nakoľko povinná bola oddĺžená. Po vydaní právoplatného uznesenia o zastavení exekučného konania dôjde k rozúčtovaniu deponovaných prostriedkov v celkovej výške 4.950 EUR. V čestnom prehlásení na č. I. 48 p. I. R. (otec jej druhej) uviedol, že matka mu prispieva na elektrinu, vodu, plyn, TV a drevo mesačne sumou 253,32 Eur.

25. Z vyjadrenia ÚPSVaR Banská Bystrica na č. I. 213 spisu súd zistil, že tento úrad eviduje nasledovné profesie zo zoznamu nedostatkových profesií: prípravár a montér kovových konštrukcií počte 31 voľných pracovných miest, vodič autobusu v počte jedno voľné pracovné miesto, tesár v počte 10 voľných pracovných miest, betonár v počte 30 voľných pracovných miest, stavebný montážnik jednoduchých stavieb v počte 45 voľných pracovných miest, vodič nákladného motorového vozidla v počte 10 voľných pracovných miest a zvárač kovov v počte jedno voľné pracovné miesto. Ďalej z predmetného vyjadrenia vyplýva, že zoznam nedostatkových profesií je zverejňovaný na účel prijímania zahraničných pracovníkov z tretích krajín bez predchádzajúceho prieskumu trhu práce. Z vyjadrenia ÚPSVaR Zvolen na č. I. 214 spisu súd zistil, že tento úrad eviduje nasledovné profesie zo zoznamu nedostatkových profesií pre okres Zvolen: systémový programátor v počte 2 voľné pracovné miesta, lekár v počte jedno voľné pracovné miesto, sestra bez špecializácie v počte 4 voľné pracovné miesta, vodič nákladnej kamiónovej dopravy v počte 28 voľných pracovných miest, vodič MKD v počte 32 voľných pracovných miest, zvárač kovov v počte 10 voľných pracovných miest, montážny pracovník v počte 15 voľných pracovných miest, tesár v počte 5 voľných pracovných miest, operátor CNC strojov v počte 5 voľných pracovných miest; pre okres Krupina montážny pracovník v strojárskvej výrobe v počte 20 voľných pracovných miest, operátor vo výrobe v počte 11 voľných pracovných miest, CNC operátor v počte 2 voľné pracovné miesta, tesár v počte 3 voľné pracovné miesta, vodič MKD v počte 40 voľných pracovných miest; pre okres Detva vodič nákladnej kamiónovej dopravy v počte 5 voľných pracovných miest, zvárač v počte jedno voľné pracovné miesto, tesár v počte 5 voľných pracovných miest a obrábač kovov v počte 7 voľných pracovných miest.

26. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (ust. § 75 ods. 1 ZR).

28. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

29. Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

30. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol vo veci výživného opakovane rozhodnúť (znižiť, resp. zvýšiť výživné, ktoré už bolo raz určené právoplatným rozhodnutím) je zmena pomerov, a to buď na strane rodičov, alebo na strane oprávneného (maloletého dieťaťa), alebo na oboch stranách. V zmysle platnej judikatúry je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak tieto môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti len vtedy, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia pôvodného rozsudku.

31. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného ubehlo len niečo viac ako jeden rok. Napriek uvedenému v porovnaní s predchádzajúcim obdobím došlo k zmene pomerov na strane maloletej, ktorá od septembra 2018 navštevuje tanečný krúžok (9 € mesačne) a v súvislosti s tým, že otec maloletej už nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, zvýšili sa aj poplatky na školskú družinu (zo sumy 3 Eurá mesačne na sumu 9 €) a na stravu maloletej v školskej jedálni (zo sumy 6 € na sumu viac ako 22 €). Zároveň preukázateľne došlo aj k navýšeniu výdavkov súvisiacich s návštevou odborných ambulancií maloletou a s užívaním liekov, hoci nie až v rozsahu, v ktorom to počas konania uvádzal otec maloletej. Z výpovede otca a matky na pojednávaní, z

výpovede druhu matky v trestnom konaní a napokon aj z prepúšťacích správ VŠNsP n. o., Veľký Krtíš na č. I. 121 až 124 spisu a na č. I. 128 spisu totiž bolo zistené, že maloletá trpí problémami so zadržiavaním moču a problémami s vyprázdňovaním už niekoľko rokov, keď matka pri svojom výsluchu uviedla, že týmito problémami maloletá trpela ešte pred tým, ako matka spoznala svojho druhu, jej druh tieto problémy pri svojej výpovedi potvrdil v čase, keď maloletá bola zverená do starostlivosti matky a bývala s ním v jednej domácnosti a z výpovede otca ako aj z prepúšťacej správy na č. I. 128 to, že maloletá bola pre bolesti brucha, zvracanie a zadržiavanie moču hospitalizovaná minimálne už dňa 29.3.2019, ako aj to, že problémy s vyprázdňovaním mala už pred tým, ako bola zverená do otcovej osobnej starostlivosti. V tejto súvislosti pritom súd pripúšťa možnosť, že uvedené problémy maloletej mohli o období od marca 2019 znamenať pre otca zvýšené výdavky, keď sa napr. 2 krát s maloletou dostavil do Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou Banská Bystrica, ako však vyplýva zo správy gastroenterologičky MUDr. Ivety Valachovej na č. I. 191 spisu komplexné vyšetrenia nepotvrdili organické ochorenie tráviaceho systému a tieto ťažkosti existujú skôr pre problematický osobnostný vývoj maloletej, preto je táto sledovaná a na liečbe v psychiatrickej ambulancii. Kontroly v detskej gastroenterologickej ambulancii potrebné nie sú. Preto súd v zhode s názorom právnej zástupkyne matky považoval výdavky otca v súvislosti s týmito vyšetreniami za náhodilé, u ktorých nie je predpoklad, že by sa opakovali. Rovnakého charakteru sú podľa názoru súdu aj výdavky v súvislosti s návštevou chirurgických ambulancií a dermatoventrologických ambulancií maloletou, keď z vykonaného dokazovania vyplynulo, že už pred tým, ako súd naposledy rozhodoval o výške výživného, maloletá občasne takéto ambulancie navštevovala napr. v súvislosti s dermatis atopica, či v súvislosti s problémami vo vybratí kliešťa (viď. napr. lekárska správa na č. I. 109 spisu, či prepúšťacie správy na č. I. 121 až 124 a na č. I. 128 spisu). Hoci teda maloletá v súčasnosti preukázateľne má problémy s uškrabnutým znamienkom a predmetné znamienko jej má byť operačne odstránené, uvedené problémy nie sú dlhotrvajúceho charakteru a zároveň nepredstavujú takú zmenu jej pomerov, ktorá by sa nejakým spôsobom výraznejšie prejavila v porovnaní s obdobím minulým, v ktorom maloletá rovnako uvedené typy ambulancií, len z iného titulu, navštevovala. Na druhej strane z lekárskeho správ z ambulancie MUDr. Rovderovej na čl. 94 a 188 spisu a PhDr. Anny Lehotskej na č. I. 119 a čl. 193 spisu, ako aj z zo správy od MUDr. Zity Lukáčovej na č. I. 189 spisu (napokon aj z výsluchu matky pred orgánom činným v trestnom konaní, kde dňa 15.3.2018 uviedla, že maloletá nenavštevuje psychológa a ani psychiatra) jednoznačne vyplynulo, že maloletá od 28.5.2018 zhruba 3 x do roka navštevuje pedopsychiatrickú ambulanciu v Lučenci pre situačné poruchy správania a emócií, hyperaktivitu, poruchy učenia ľahšieho stupňa a v tejto súvislosti užíva Atarax tbl, Omega 3 a Risperidón farmax 30 tbl. Od 2.10.2018 zhruba 2 krát do roka navštevuje (opätovne v Lučenci) psychologickú ambulanciu PhDr. Anny Lehotskej pre vývinové poruchy učenia, poruchy so zadržiavaním moču a stolice a poruchy správania, s tým, že podľa názoru PhDr. Lehotskej problémy maloletej pretrvávajú. Uvedené ambulancie tak maloletá začala navštevovať a predpísané lieky užívať až po poslednom rozhodnutí súdu o vyživovacej povinnosti. Napokon z lekárskej správy MUDr. Miriam Lakoštkovej, Lučenec, na č. I. 120 spisu, z výsluchu matky pred orgánom činným v trestnom konaní a zo zdravotnej karty maloletej vyplynulo, že hoci maloletá bola už v minulosti sledovaná v imunoalergologickej ambulancii u MUDr. Pálovej a liečená Zodacom, v čase, keď matka pred orgánom činným v trestnom konaní vypovedala (15.3.2018) uviedla, že maloletá žiadne lieky neberie. Na základe vyšetrenia dňa 17.9.2018 bolo však MUDr. Lakoštkovou konštatované, že mal. trpí Rhinitis allergica a bol jej predpísaný liek Zenaro. Možno teda konštatovať, že v porovnaní s dňom 16.5.2018, kedy tunajší súd naposledy o výživnom na maloletú rozhodoval, došlo k zvýšeniu výdavkov na maloletú v súvislosti s potrebou navštevovať odborné ambulancie MUDr. Rovderovej, PhDr. Lehotskej a MUDr. Lakoštkovej (všetky v Lučenci) ako aj s potrebou maloletej užívať predpísané lieky, a to všetko napriek vyjadreniu ošetrujúcej lekárky maloletej MUDr. Lukáčovej, že stav maloletej v porovnaní s májom 2018 je prakticky rovnaký. Nemožno totiž opomíňať, že, diagnózy poruchy emócií a správania, poruchy zaspávania, latentné úzkostné stavy, boli diagnostikované práve v uvedenom máji 2018 a hoci diagnózou alergickej nádchy maloletá už trpela v minulosti, v čase, keď súd naposledy o výživnom rozhodoval, v tejto súvislosti žiadne lieky neužívala. Cestovné do Lučenca a späť na vyšetrenie predstavuje 7,40 Eur, doplatok za liek Risperidon predstavuje 1,77 Eur, za Zenaro 1,70 Eur, za Atarax 0,42 - 1,26 Eur v závislosti od veľkosti balenia a za Omega 3 - 11,30 Eur na 2 mesiace.

32. Zhrnúc závery vyslovené v prechádzajúcom odseku došlo u maloletej k zvýšeniu výdavkov na tanečnú (o 9 Eur mesačne), na školskú družinu (o 6 Eur mesačne), na stravu v školskej jedálni (o viac ako 16 Eur mesačne) a na lieky (o cca 10 Eur mesačne). Zároveň z dôvodu, že odborných lekárov je potrebné navštevovať v Lučenci, vznikajú s uvedeným cestovné výdavky v priemere 1 krát mesačne, v

sume 7,20 €. V porovnaní s predchádzajúcim obdobím tak u maloletej došlo k nárastu odôvodnených výdavkov na úrovni 50 Eur mesačne.

33. Pokiaľ sa jedná o pomery rodičov maloletého dieťaťa, u týchto výraznejšia zmena nenastala. Matka pracuje rovnako ako v minulosti na Poľnohospodárskom družstve G.-H. a býva v rovnakej domácnosti. Hoci došlo k miernemu nárastu jej príjmu zo sumy 298 Eur netto na sumu 327,50 Eur netto, z tejto sumy sa jej do mája 2019 realizovali zrážky v sume 22-25 Eur. Od začiatku roka uhradza sumu 14 Eur Centru právnej pomoci v súvislosti s oddĺžením a od apríla 2019 na úhradu dlhu voči zdravotnej poisťovni sumu 27 Eur mesačne. Ekonomická situácia matky je teda v porovnaní s predchádzajúcim obdobím prakticky rovnaká, keď súd neuveril čestnému prehláseniu I. R. (otca jej druhá) ktorý uviedol, že matka mu prispieva na elektrinu, vodu, plyn, TV a drevo mesačne sumou 253,32 Eur. Samotná matka totiž na pojednávaní priznala, že na nákladoch domácnosti sa podieľa len sumou 180 Eur mesačne, a aj v tejto sume sú už zahrnuté výdavky nie len na elektrinu, vodu, plyn, TV a drevo, ale aj na stravu. Prakticky rovnaká situácia je aj u otca maloletej. Tento v čase posledného rozhodovania súdu poberal dávku v hmotnej núdzi v sumu 223,60 Eur a prídavok na maloletú, mal 2 vyživovacie povinnosti k iným deťom vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé z nich a za bývanie platil 175 Eur + elektrinu 16 Eur. V súčasnosti má otec rovnaké výdavky s bývaním a s vyživovacou povinnosťou na dve svoje iné deti, a rovnako poberá prídavok na maloletú. Z titulu nemocenskej dávky poberá sumu cca 255 Eur mesačne, nakoľko je však v oddĺžení, rovnako ako matka uhradza Centru právnej pomoci mesačne sumu 14 Eur.

34. Zároveň súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nie je v možnostiach a schopnostiach ani jedného z rodičov tohto času dosahovať vyšší príjem, keď u matky musel brať na zreteľ, že hoci má ukončené stredoškolské vzdelanie, z dôvodu, že strednú školu absolvovala na Ukrajine, toto vzdelanie jej dosiaľ v SR uznané nebolo. Rovnako súd musel prihliadať na skutočnosť, že matka je občiankou Ukrajiny, že Ukrajina nie je členom EÚ a ani EHP a z tohto dôvodu sú jej možnosti nájsť si iné zamestnanie na území SR problematické. Preto súd oslovil ÚPSVaR Banská Bystrica a ÚPSVaR Zvolen, aby mu oznámili, či vo svojom obvode evidujú voľné pracovné miesta zo zoznamu zamestnaní s nedostatkom pracovnej sily, ktorý je zverejnený Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny. Z odpovedí týchto orgánov pritom síce vyplynulo, že evidujú niekoľko takýchto pracovných miest tak, ako to vyplýva z bodu 25 odôvodnenia tohto rozhodnutia, tieto však vyžadujú prinajmenšom ukončené stredoškolské vzdelanie (ktorá matka podľa platného práva SR ukončené nemá) a s výnimkou pozície tesára ani nijako nesúvisia s prácou, ktorú matka doteraz na území SR vykonávala (upratovačka, výroba peliet a ošetrovanie oviec). Napokon ani prácu tesára súd nepovažoval pre matku za vhodnú, a to s ohľadom na skutočnosť, že sa jedná o fyzicky náročnú prácu súvisiacu s hrubým opracovaním dreva. Napokon, možnosti matky zamestnať sa popri zamestnaní, ktoré dosiaľ vykonáva, sú značne sťažené skutočnosťou, že pracuje každý deň v týždni, a to na 2 a pol hodiny doobeda a 2 hodiny poobede, čo jej z časového hľadiska znemožňuje cestu čo i len do najbližšieho mesta (Zvolen), či do o niečo vzdialenejšej Banskej Bystrice, výkon práce tam a cestu naspäť.

35. Pokiaľ sa jedná o možnosti a schopnosti otca dosahovať vyšší príjem, ako v súčasnosti dosahuje (255 Eur z titulu nemocenských dávok), tu konajúci súd aj z dôvodu potreby vysporiadať sa s argumentáciou právnej zástupkyne matky o potrebe zisťovať nedostatkové profesie v okrese Veľký Krtíš vo vzťahu k otcovi, či o potrebe skúmať spôsobilosť otca na prácu znaleckým dokazovaním, konštatuje, že v konaní bolo bezpečne preukázané, že otec maloletého dieťaťa je od 10.10.2018 pracovne neschopný, že dňa 18.7.2019 sa zúčastnil preskúmania jeho pracovnej neschopnosti posudkovým lekárom so záverom, že jeho pracovná neschopnosť stále trvá a v bode 23 odôvodnenia tohto rozhodnutia sa súd bližšie zaoberal aj obsahom lekárskeho správ, z ktorých vyplývajú viaceré diagnózy, ktorými otec trpí (o. i. senná nádcha, bronchiálna astma, porucha statodynamiky krčnej chrčtice, laterálna hernia intervertebrálneho disku vpravo L 4-5, mediálna hernia intervertebrálneho disku L5 - S1, deformačná spondylóza, spondylartróza, cervikobrachiálny syndróm, Tetanický syndróm, Raynaudov syndróm horných končatín, esenciálna hypertenzia, adaptačné poruchy s prejavmi depresie, panické ataky). V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa § 12a ods. 1 zákona č. 576/2004 Z. z. dočasnú pracovnú neschopnosť osoby posudzuje a rozhoduje o nej príslušný ošetrojúci lekár, s tým, že kontrola posudzovania spôsobilosti na prácu, ktorej súčasťou je aj kontrola diagnostického a liečebného procesu vo vzťahu k dĺžke dočasnej pracovnej neschopnosti, spadá do pôsobnosti posudkového lekára Sociálnej poisťovne (k uvedenému pozri § 153 - 155 zákona č. 461/2003 Z. z.). Ak teda bol otec svojim ošetrojúcim lekárom uznaný za práceneschopného a táto jeho pracovná neschopnosť trvá aj po kontrole posudkového lekára (ktorá bola navyše realizovaná len jeden deň pred posledným pojednávaním v tejto veci), nemal súd žiadne

pochybnosti o tom, že otec toho času nie je spôsobilý vykonávať zárobkovú činnosť a teda ani dosahovať vyšší príjem ako príjem z nemocenského vo výške cca 255 Eur mesačne.

36. Za tohto stavu, keď na jednej strane sa odôvodnené potreby maloletého dieťaťa zvýšili a na ich pokrytie je v priemere potrebné vynaložiť navyše sumu 50 Eur, a naopak pomery u jeho rodičov zostali zachované, pričom t. č. nie je v ich možnostiach svoje príjmy zvýšiť, vychádzal súd z logického záveru, že tieto zvýšené potreby maloletého dieťa sú rodičia povinní uhradiť na úkor iných výdavkov, ktoré momentálne vynakladajú, keď s poukazom na § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Matka v prejednávanom prípade deklarovala svoje príjmy na úrovni od 300 Eur (do mája 2019, dokedy sa jej zo mzdy realizovali exekučné zrážky v sume 22-25 Eur) do 327, 50 Eur (od mája 2019) a výdavky v celkovej výške (bez výživného) od 229 Eur do 256 Eur (domácnosť+strava 180 Eur, telefón 10 Eur, úhrada Centru právnej pomoci 14 Eur, tabak 25 Eur a od apríla 2019 úhrada dlhu zdravotnej poisťovni 27 Eur). Z uvedených výdavkov súd nepovažoval za nevyhnutné výdavky na tabak v sume 25 Eur, pred ktorými má jednoznačnú prednosť povinnosť vyživovať jej maloleté dieťa. Práve o uvedenú sumu potom súd videl priestor na zvýšenie vyživovacej povinnosti matky k maloletému dieťaťu. Zvyšnú časť zvýšených výdavkov na maloletú (v sume 25 Eur) je podľa názoru súdu schopný uhradiť otec maloletého dieťaťa, ktorý hoci má príjem len vo výške 255 Eur, deklaroval výdavky na bývanie v sume 193,64 Eur (nájomné 172 Eur, elektrina 17 Eur, RTVS 4,64 Eur), na vyživovaciú povinnosť k svojim ostatným deťom v sume 50 Eur, na vlastné lieky v sume 30 Eur, na vlastnú stravu 100 Eur a na oblečenie a hygienu 50 Eur (t. j. spolu dokopy 423,64 Eur), a po konfrontácii s takto deklarovaným stavom priznal, že na nákladoch jeho domácnosti sa podieľa aj jeho matka sumou 200 EUR mesačne. Po odpočítaní uvedenej sumy teda všetky otcove výdavky predstavujú 223,64 Eur mesačne, a preto mu dovoľujú na zvýšených výdavkoch jeho dcéry podieľať sa rovnako ako matka sumou 25 Eur mesačne. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd vyživovaciú povinnosť matky k mal. zvýšil o sumu 25 Eur na sumu 75 Eur mesačne. Uvedená suma zvýšeného výživného o 25 Eur sa pritom nijakým zásadnejším spôsobom nedotkne doterajšej životnej úrovne matky, keď táto podľa vysloveného názoru súdu má sumu 25 Eur vynaložiť miesto fajčenia na potreby svojej dcéry a preto ostatné potreby matky, ktoré doteraz uhrádzala (a prípadne súdu ani nešpecifikovala, napr. náklady na ošatenie), zostanú zvýšením výživného nedotknuté. Napokon, reagujúc na argumentáciu právnej zástupkyne matky o tom, že väčšinové rozhodnutia okresných a krajských súdov vychádzajú z toho, že výška výživného by mala dosahovať od 20 % do 30 % z čistého príjmu povinnej osoby, konajúci súd uvádza, že nemá vedomosť o existencii takejto „väčšinovej praxe“. Ak by však jej existenciu akceptoval, z výšky čistého príjmu matky (327,50 Eur) by bolo možné určiť výživné v rozpätí od 65,5 Eur do 98,25 Eur, a preto určené výživné 75 Eur spĺňa i tieto atribúty.

37. Podľa § 77 ods. 1 veta druhá ZR súd výživné zvýšil od podania návrhu na súd t. j. od 6.3.2019, ku ktorému dňu už bola preukázaná zmena pomerov účastníkov konania. Za obdobie od 6.3.2019 do vyhlásenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vzniklo matke zročné výživné na maloletú vo výške 120,97 Eur [25 Eur ako rozdiel medzi doposiaľ určeným výživným 50 Eur a zvýšeným výživným na sumu 75 Eur x 4 mesiace (od apríla 2019 až do júla 2019) + 26 dní mesiaca marec 2019 (26 dní x 25 Eur /31 dní)], ktoré jej súd povolil splácať v primeraných 5 € mesačných splátkach počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci v ktorom sa stane toto rozhodnutie právoplatné s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok sa stane splatným celý zostatok dlhu. Pri určovaní výšky splátok súd zohľadnil výšku zvýšeného výživného, majetkové pomery matky (o ktorých súd už pojednával vyššie), ako aj skutočnosť, aby zročné výživné bolo uhradené do dvoch rokov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

38. Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku, ktorým bolo naposledy určené výživné na maloletú, a to rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/62/2018-80 zo dňa 16. 05. 2018 vo výroku o určení výživného.

39. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne tak špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

40. Po vyhlásení tohto rozsudku sa otec a kolízny opatrovník vzdali práva na odvolanie voči všetkým výrokom tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.