

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/129/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518010319
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8518010319.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, senát: predseda senátu JUDr. Erik Uhlár a prísediaci sudcovia Katarína Eleniuková a Mgr. Ján Hric, v trestnej veci proti obžalovanému X. Q., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 19. júla 2019 v Starej Ľubovni, takto

rozhodol:

Obžalovaný X. Q., nar. XX.X.XXXX v L. M., trvale bytom Y. XXXX/XX, L. M.,

je vinný, že

od 3.2.2017 do 6.2.2017 pod zámienkou dodania piatich párov značkovej obuvi Adidas, limitovanej edície YEEZY BOOST, ktoré inzeroval prostredníctvom facebookových stránok pod profilom X. Q., počas vzájomnej komunikácie prostredníctvom sociálnej siete Facebook, vylákal od poškodeného Q. T. T., narodeného XX.X.XXXX, bytom U V. XXXX/XX, XXX XX R. W. W. - Y. W. W., Česká republika, sumu spolu 1.830,- eur, ako dohodnutú kúpnu cenu, ktorú mu poškodený zaslal v dvoch splátkach zo svojho bankového účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX na účet obžalovaného číslo L a to dňa 3.2.2017 sumu vo výške 400,- eur a dňa 6.2.2017 sumu vo výške 1.430,- eur, pričom obžalovaný tento tovar podľa vopred dohodnutých podmienok poškodenému nezaslal a v čase, keď túto dohodu uzatváral vedel, že ju nebude môcť splniť a s poškodeným komunikoval len sporadicky, opakovane ho zavádzal a následne sa poškodenému prestal ozývať, objednaný tovar doposiaľ nedodal a finančné prostriedky nevrátil, čím spôsobil poškodenému Q. T. T., nar. XX.X.XXXX, bytom U V. XXXX/XX, XXX XX R. W. W. - Y. W. W., Česká republika, škodu vo výške 1.830,- eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienenčne odkladá a zároveň obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. c/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ako súčasť probačného dohľadu povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenému Q. T. T., nar. XX.X.XXXX v R. W. W., bytom U V. XXXX/XX, R. W. W. - Y. W. W., Česká republika, ako aj poškodeným spoločnostiam: De vries Justitia s.r.o., IČO: 24305511, sídlom Na poříčí 1047/26, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47258713, sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Q. T. T., nar. XX.X.XXXX v R. W. W., bytom U V. XXXX/XX, R. W. W. - Y. W. W., Česká republika, spôsobenú škodu vo výške 1.830,- eur.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému X. Q. rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/4/2018 zo dňa 24.10.2018, právoplatným dňom 24.10.2018, t. j. výrok o uložení trestu odňatia slobody na 36 mesiacov, podmienenčnom odložení výkonu uloženého trestu odňatia slobody, určení skúšobnej doby, uložení probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe a uložením ako súčasťou probačného dohľadu povinnosti spočívajúcej v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému X. Q. trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/10/2019 zo dňa 4.3.2019, právoplatným dňom 10.4.2019, t. j. výrok, ktorým bolo uvedeným trestným rozkazom upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/4/2018 zo dňa 24.10.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prokurátorka a obžalovaný vzdali odvolania, preto bol v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por., v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním aj len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.