

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6CoSr/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215892387
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1215892387.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Zuzany Kučerovej a JUDr. Karola Riháka v právnej veci žalobkyne: F. Š., S.. XX. XX. XXXX, M. Y. L., W. Y.. Č.. X, M., proti žalovanému: Q. G. V., V.. V. R.. J., Q. Y.. Č.. XX, M., zast. Advokátskou kanceláriou Andrea Cviková, spol. s r. o., Kubániho ul. č. 16, Bratislava, o určenie neplatnosti zmluvy a o zaplatenie 10.342 eur s prísl., na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Pezinok z 2. apríla 2019 č. k. 6Csr/1/2015- 207, takto

rozhodol:

Odvolanie sa o d m i e t a.

Žalovanému sa nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia, že zmluva č. XXXXXXXXXXXX z 21. 4. 2006 o revolvingovom úvere je neplatná a zaplatenia sumy 10.342 eur z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Žalovanému súd prvej inštancie priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Súd prvej inštancie vykonaným dokazovaním zistil, že strany dňa 21. 4. 2006 uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyňi úver vo výške 2.324,24 eur. Úver sa žalobkyňa zaviazala žalovanému splatiť v 36 splátkach po 64,56 eur mesačne. Žalobkyňa predmetný úver riadne nespĺcala a preto sa úver stal okamžite splatným. Slovenský arbitrážny súd rozhodcovským rozsudkom č. k. R.-XX/XX- XX z 28. 6. 2011 uložil žalobkyňi povinnosť zaplatiť žalovanému 2.711,73 eur s prísl. a vo zvyšku žalobu žalovaného (v rozhodcovskom konaní v postavení žalobcu) zamietol. tento rozhodcovský rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 4.11.2014. Rozhodcovský rozsudok nebol napadnutý opravným prostriedkom. Na podklade tohto rozhodcovského rozsudku bola vykonaná exekúcia pod sp. zn. O. XX/XX na exekútorskom úrade F.. Q. M.. Exekučné konanie bolo ukončené vymožením pohľadávky.

3. Z tohto skutkového stavu súd prvej inštancie vyvodil záver, že žaloba nie je dôvodná. Súd prvej inštancie zaujal stanovisko, že žalobkyňi chýba naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti predmetnej úverovej zmluvy. Právne postavenie žalobkyne totiž nie je neisté. V tejto súvislosti súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol: „V tomto kontexte je súd toho názoru, ako už je uvedené vyššie, že právne postavenie žalobkyne nie je neisté, nakoľko konania ako pred rozhodcovským súdom, tak aj exekučné konanie sú právoplatne skončené, teda v žiadnom prípade sa právne postavenie žalobkyne nezmení, pričom v danom štádiu nie je možné zrušiť už právoplatné rozhodnutie rozhodcovského súdu a ani exekučné konanie, ktoré bolo ukončené vymožením pohľadávky.“

4. S poukazom na tieto závery súd prvej inštancie žalobu zamietol a o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p.

5. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalobkyňa. Vytkla súdu prvej inštancie, že vo veci nerozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Rozhodcovský rozsudok je podľa žalobkyne nulitným právnym úkonom.

6. Odvolací súd prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie treba odmietnuť.

7. Ako uviedla samotná žalobkyňa v odvolaní, napadnutý rozsudok jej bol doručený dňa 9. 5. 2019, čo je v súlade s dátumom uvedeným v Informácii o výsledku doručenia listinného rovnopisu z (č.l. 217). Ako vyplýva zo spisu, žalobkyňa podala odvolanie osobne na súd prvej inštancie dňa 12. 4. 2019 (č.l. 214), pričom ho neodôvodnila s tým, že ho odôvodní po doručení napadnutého rozsudku. Žalobkyňa odôvodnila odvolanie podaním z 24. 5. 2019 (č.l. 219), ktoré bolo podané na poštu dňa 27. 5. 2019, 15 - dňová lehota na podanie odvolania začala žalobkyni plynúť dňa 10. 5. 2019 a uplynula dňom 24. 5. 2019, ktorý pripadol na piatok. Z toho vyplýva, že žalobkyňa odvolanie odôvodnila (uviedla odvolacie dôvody) až po uplynutí odvolacej lehoty. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že lehota na podanie odvolania neohraničuje len samotné podanie odvolania (t.j. iniciovanie opravného konania), ale aj vymedzenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie napáda a vymedzenie odvolacích dôvodov. Odvolací súd je viazaný dôvodmi odvolania obsiahnutými v odvolaní, ktoré boli uvedené v odvolacej lehote (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Cdo 279/2010).

8. Z uvedeného vyplýva, že žalobkyňa do uplynutia odvolacej lehoty odvolanie nedoplnila o odvolacie dôvody. Odvolanie tak nemá náležitosti vyplývajúce z ust. § 363 C.s.p. a táto vada odvolania spôsobuje nemožnosť pokračovať v konaní. Preto odvolací súd postupoval v zmysle § 386 písm. d/ C.s.p. a odvolanie žalobkyne odmietol. Odvolací súd zdôrazňuje, že - ako je to uvedené vyššie v ods. 7. - k podaniu žalobkyne z 24. 5. 2019, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 27. 5. 2019 (č.l. 219), v ktorom žalobkyňa uviedla odvolacie dôvody, nemožno prihliadnuť, pretože toto podanie bolo podané na poštovú prepravu až po uplynutí odvolacej lehoty.

9. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. (odmietnutie odvolania sa svojimi účinkami približuje zastaveniu odvolacieho konania) a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).