

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/157/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7608213902
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7608213902.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudcom JUDr. Vierou Dubovinskou, v spore žalobkyne Q.astúpenej Mgr. Jurajom Berčom, advokátom so sídlom Zimná č. 59, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanej U., adresa na doručovanie U., zastúpenej JUDr. Dášou Bajanovou, advokátkou so sídlom Starosaská 3, 052 01 Spišská Nová Ves, o určenie povinnosti vypratať byt takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á sa vystaňovať a vypratať byt č. X . na X. poschodí obytného domu súp. č. XXXX, vchod č. XX, na ulici U., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom na Okresnom úrade, odbor katastrálny, Spišská Nová Ves, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

II. Návrh žalovanej na prerušenie konania z a m i e t a .

III. P r i z n á v a žalobkyňi, proti neúspešnej žalovanej, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou, doručenou súdu 07. 10. 2008, domáhala sa, aby súd uložil žalovanej povinnosť vystaňovať sa a vypratať byt č. X na X. poschodí obytného domu súp. č. XXXX, vchod č. XX, na ulici U. v J. F. R., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom na Okresnom úrade, odbor katastrálny, Spišská Nová Ves, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia s odôvodnením, že žalovaná užíva predmetný byt bez právneho titulu a ona ako oprávnená vlastníčka nemôže byť využívať. Žalovaná svojím konaním hrubo zasahuje do jej vlastníckych práv. Uvedenú situáciu sa pokúsila riešiť so žalovanou najprv osobným kontaktom s oznámením, že žalovaná sa zdrúuje v byte bez právneho titulu a proti jej vôli. Neskôr zaslala žalovanej písomné upozornenie z 05. 02. 2008, opakovane predsúdnou výzvu z 03. 10. 2008, pričom žalovaná na tieto výzvy nereagovala. Svojich práv sa domáhala aj prostredníctvom oznámenia o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin, a to podaním z 03. 10. 2008 na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru, Úrad justičnej a kriminálnej polície, Spišská Nová Ves. Jej aktivity ohľadom sprístupnenia vlastného bytu boli márne.

2. Na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie Spišská Nová Ves je ako vlastníčka nehnuteľnosti bytu č. X nachádzajúcom sa na X. poschodí obytného domu súpisné číslo XXXX, vchod č. XX na U. ulici v J. F. R. v celosti, podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a podielu k pozemku v 51/2452, zapísaná žalobkyňa.

3. Súd o nároku žalobkyne rozhodol rozsudkom sp. zn. 2C/157/2008-31 z 21. 05. 2009 takto: „Žalovaná je povinná sa vystaňovať a vypratať byt č. X na X. poschodí obytného domu súp. č. XXXX, vchod č. XX, na ulici U. v J. F. R., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra Spišská Nová Ves, a to do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku“.

4. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná. Žiadala zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa a prerušiť konanie do rozhodnutia súdneho sporu o neplatnosti právneho úkonu, vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9C/55/2009.

5. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 4Co/157/2009-53 z 04. 09. 2009 o podanom odvolaní rozhodol nasledovne: „Zrušuje napadnutý rozsudok a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie“. Súčasne uložil, že po vrátení veci bude úlohou okresného súdu vykonať dôkazy, ktoré nariadil v rozhodnutí z 24. 11. 2008. Dôkaz je potrebný na objasnenie, či H. H. sa platne stal vlastníkom a či boli platné aj predchádzajúce prevody. Dôvod, pre ktorý tak musí okresný súd postupovať je ten, že niektoré vyjadrenia účastníkov a súkromná listina naznačujú, že konateľ A. pôsobil podvodne pri prevodoch. Treba sa tiež presvedčiť, či vôbec niekedy bola žalovaná vlastníkom bytu, ako to tvrdí. Ďalej je nutné, aby ako dôkaz bola predložená verejná listina, nie jej napodobeniny.

6. Podľa § 391 ods. 2 zákon č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to výzvou na vypratanie bytu z 05. 02. 2008, predsúdnou výzvou z 24. 09. 2008, oznámením z 03. 10. 2008 adresovaným Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Spišská Nová Ves, úplným výpisom z LV č. XXXX katastrálne územie J. F. R., originálmi dokladov, kúpnu zmluvou U. E. - I. H., vklad V 1667/2007, kúpnu zmluvou I. H. - H. H., vklad V 2165/2007, zámennou zmluvou H. H. - Q. Č.K. (Q. U.), vklad V 3020/2007, uznesením ČVS:ORP-585/OVK-SN-2010 z 29. 09. 2010, rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/55/2009-478 z 17. 07. 2017, rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/332/2017 z 10. 05. 2018, dovolaním žalovanej proti rozsudku sp. zn. 2Co/332/2017 s návrhom na odklad právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/205/2018 z 29. 04. 2019, oznámením o výplate dôchodku žalovanej z 30. 11. 2018, oznámením z 30. 11. 2018 o vykonávaní zrážok z dôchodku po prepočte zrážok z dôvodu zmeny sumy dôchodkov od 01. 01. 2019, rozhodnutím o dôchodku žalovanej z 29. 11. 2018, návrhom na prerušenie konania a zistil tento skutkový stav.

8. Pôvodnou vlastníčkou uvedenej nehnuteľnosti bola žalovaná, ktorá v konaní sp. zn. 9C/55/2009 pred tunajším súdom domáhala sa určenia neplatnosti právnych úkonov a určenia vlastníckeho práva. V označenom konaní U. E. vystupovala ako žalobkyňa a nárok uplatnila proti žalovaným: 1/ O. H., 2/ C. H., 3/ H. H., 4/ Q. Č. (žalobkyni v konaní 2C/157/2008). Z uvedeného rozhodnutia je zrejma chronológia nadväzujúcich prevodov vlastníctva k bytu č. X na U. K. Č.. XX v J. F. R..

Dňa 11. 06. 2007 bola medzi U.L. E. ako predávajúcou a I. H. ako kupujúcou (po nej právne nástupkyne žalované 1, 2) uzatvorená kúpna zmluva, predmetom ktorej bola nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX katastrálne územie Spišská Nová Ves, byt č. X s príslušenstvom na U. K. Č.. XX, v J. F. R.. Podľa kúpnej zmluvy predávajúca U. E. predala byt I. H. za dohodnutú kúpnu cenu 350 000 Sk. Vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnosti bol povolený Správou katastra Spišská Nová Ves pod č. V 1667/2007 dňa 27. 07. 2007.

Dňa 13. 08. 2007 bola medzi I. H. ako predávajúcou a H. H. ako kupujúcim, uzatvorená kúpna zmluva týkajúca sa tej istej nehnuteľnosti, ktorej vklad bol povolený pod č. V 2165/2007 dňa 12. 09. 2007 a následne 14. 11. 2007 zámenná zmluva medzi H. H. I. Q. U., ktorej vklad bol povolený pod č. V3020/2007 dňa 27. 12. 2007.

9. O nároku žalobkyne, U. E., proti označeným žalovaným v bode 3. odôvodnenia, rozhodol Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom sp. zn. 9C/55/2009-478 zo dňa 17. 07. 2017 tak, že žalobu o určenie neplatnosti právnych úkonov a určenie vlastníckeho práva zamietol. O odvolaní žalobkyne rozhodol Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 2Co/332/2017 z 10. 05. 2018 tak, že rozsudok súdu I. inštancie potvrdil.

10. Žalobkyňa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 10. 05. 2018 sp. zn. 2Co/332/2017 podala dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 4Cdo/205/2018 z 29. 04. 2019 a dovolanie žalobkyne zamietol.

11. Súd uznesením sp. zn. 2C/157/2008-76 z 24. 03. 2010 prerušil konanie sp. zn. 2C/157/2008 do právoplatného skončenia veci sp. zn. 9C/55/2009. Rozsudok sp. zn. 9C/55/2009 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Cdo/205/2018 z 29. 04. 2019, nadobudol právoplatnosť 27. 06. 2018.

12. Žalovaná podaním z 18. 07. 2019 doručila súdu návrh na prerušenie konania a žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu, že podala žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu vo veci podania ústavnej sťažnosti pre porušenie základných práv a slobôd proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/205/2018 z 29. 04. 2019, v právnej veci o určenie neplatnosti právnych úkonov a určenie vlastníckeho práva, vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 2Co/332/2017 a na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9C/55/2009. Žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu bolo vyhovené rozhodnutím Centra právnej pomoci v Košiciach, sp. zn. KaKE 20285/2019, ČRZ: 95268/2019. Podanie tejto ústavnej sťažnosti bezprostredne súvisí s nehnuteľnosťou - bytom, ktorý je predmetom tohto súdneho sporu. Termín podania ústavnej sťažnosti je do 28. 07. 2019. Zároveň bude podaný i návrh na Ústavný súd Slovenskej republiky na odklad vykonateľnosti napadnutého právoplatného rozhodnutia.

13. Žalobkyňa zotrvala na podanej žalobe v celom rozsahu, predložila aktuálny výpis z listu vlastníctva č. XXXX z 01. 07. 2019, katastrálne územie J., podľa ktorého je výlučnou vlastníčkou bytu č. X s príslušenstvom na X. poschodí obytného domu súp. č. XXXX, vchod č. XX v J. F. R., pričom všetky sporné otázky, ktorými sa žalovaná bránila, boli právoplatne vyriešené v konaní sp. zn. 9C/55/2009. Je vlastníčkou bytu, ku ktorému vôbec nemá prístup, nevlastní kľúče od bytu ani od vchodu do bytového domu. Byt od roku 2007 absolútne nemôže užívať a poplatky zaň každým mesiacom stále rastú. Má druhé dieťa, poberá rodičovský príspevok vo výške 249 eur mesačne, žalovaná v byte býva, žiadne platby neuhrádza. Od žalobkyne ako vlastníčky bytu správca bytu vymáha za obdobie od roku 2007 doposiaľ už cca 10 000 eur, ktoré raz bude musieť zaplatiť a pre ňu sú to bezdôvodne vyhodené peniaze. Nemá prístup ani do pivnice a vyslovila sa, že žalovaná by ju ohrozovala na živote, ak by sa chcela zmocniť bytu. Za daného stavu je odkázaná len platiť.

14. V účastníckej výpovedi žalovaná trvala na prerušení konania z dôvodu uvedenom v bode 12 odôvodnenia a dodala, že v tomto spore ide o vypratanie nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom súdneho sporu, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves, na Krajskom súde v Košiciach a následne prebehlo i dovolacie konanie na Najvyššom súde Slovenskej republiky. Predmetom týchto sporov bolo určenie absolútnej neplatnosti všetkých právnych úkonov, na základe ktorých došlo postupne k prevodu nehnuteľnosti, ktorá sa má vypratať. Prebiehalo i trestné konanie, z ktorého je zrejmé, akým spôsobom sa žalovaná dostala do situácie, prečo v súčasnosti prebieha spor o vypratanie nehnuteľnosti. Ústavná sťažnosť bude podaná najneskôr do 28. 07. 2019 s tým, že bude zároveň podaný návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutí vecí týkajúcich sa určenia vlastníckeho práva a absolútnej neplatnosti právnych úkonov.

V prípade, ak by súd v súčasnosti rozhodol o vypratání nehnuteľnosti, žalovaná by utrpela takú ujmu, ktorá by bola nenapraviteľná a v tom vzhľada dôvod na prerušenie konania.

V prípade, že súd i napriek uvedenému bude vo veci rozhodovať, navrhla, aby zväžil jej zdravotný stav a aby vyžiadal zdravotnú správu od ošetrojúcej lekárky MUDr. H., pretože má vážne zdravotné problémy, mesačne vynakladá značnú finančnú čiastku na lieky. Žiadala, aby súd prihliadol aj na jej sociálnu situáciu.

V prípade, že by súd sociálnu a zdravotnú situáciu nezväžil navrhla, aby v uvedenej veci prihliadal i na dobré mravy a v prípade, že by rozhodoval o vypratání nehnuteľnosti navrhla, aby vypratanie podmienil zabezpečením primeranej bytovej náhrady. Čo sa týka nedoplatkov na byte, tieto neboli v súdnom konaní riadne preukázané.

15. Žalovaná sa vyjadrila, že len bojuje o svoj byt. Aj keď mala v trestnom konaní priznanú náhradu za byt, ktorú má zaplatiť p. A., vie, že peniaze nikdy nebude mať vyplatené a ona sa nemá kde podieť. Predpisy platieb za byt sú jej doručované na meno I. Č. už desať rokov. Pokiaľ by poštové poukážky boli na jej meno, tak by ich uhradila. Má problémy so žlčníkom, trpí na žalúdočné vredy, vysoký krvný tlak, nespavosť, stále žije v obavách, má strach, že niekto príde. Tvrdila, že „mafiaáni“ jej vykopli dvere, prehľadali celý byt, bola tam aj p. U., ktorá má známych, dokonca sa smiala a povedala „vonku z bytu“. Celá situácia sa odohrala o 23.00 hodine. Nemá elektrinu, celé meradlo žalobkyňa vybrala, desať rokov je bez elektriny.

16. Žalobkyňa potvrdila, že bola aj s policajtmí, ale len pred bytom, lebo žalovaná nikomu neumožnila vstup do bytu. Je pravdou, že vypla elektrinu, ale nechápe, prečo po večeroch sa v byte svieti. Nie je pravdou, že žalovaná nemá kde hlavu skloniť, pretože jej navrhla, že sa môžu dohodnúť, že spor ukončia a to tak, že jej umožní v byte dožiť, len nech platí všetky poplatky. Nechce na nej zarobiť ani cent, nechce, aby bola na ulici, ale ponuku žalovaná odmieta.

Ešte predtým, čo žalovanej ponúkla túto možnosť, chcela jej nájsť náhradné ubytovanie, žalovaná však všetko zrušila. Chce v byte bývať, viditeľné sú prietahy z jej strany, ale nechce platiť. Všetko odmieta. Ponuku žalovanej urobila za prítomnosti právneho zástupcu, Mgr. Juraja Berča, i keď to teraz popiera. Našla jej iné ubytovanie, žalovaná však neprijíma žiadne riešenie. Absolútne nemá záujem platiť. Iný by sa s ňou už nebavil, chcela sa zachovať ľudsky, ale jej ponuka nie je akceptovaná. Žalobkyňa uviedla, že je nad mieru zadĺžená a žalovaná na náklady bytu už desať rokov neprispieva. Keď prechádzala okolo bytu, na balkóne boli fľaše, známi, vykrikovalo sa.

17. Žalovaná rázne poprela tvrdenie žalobkyne, že jej zabezpečila iné ubytovanie, vyjadrila sa, že za byt bude platiť, ak bude na liste vlastníctva vedená ako vlastníčka bytu a poukážky budú vystavené na jej meno. Za danej situácie navrhla žalobu zamietnuť, ale po prehodnotení situácie sa vyjadrila tak, že za byt bude platiť.

18. Právny zástupca žalobkyne dal do pozornosti, že je vedené exekučné konanie proti žalovanej za časť nedoplatku za užívanie predmetného bytu, na základe platobného rozkazu z roku 2010 vo výške 2 185 eur. Prisúdená suma zďaleka nebola vymožená. Najprv asi rok žalovaná nedoplatok splácala po 25 eur mesačne, ale neskôr nepoukazovala žiadne splátky. V priebehu konania bola daná ponuka žalovanej, a to možnosť zriadenia vecného bremena doživotného užívania bytu s tým, že bude platiť náklady spojené s užívaním bytu a splácať dlh na nákladoch spojených s užívaním bytu, ktoré spôsobila, s čím nesúhlasila. Nevidí žiaden dôvod, aby súd vypratanie podmieňoval povinnosťou zabezpečiť akúkoľvek bytovú náhradu.

19. Súd pri posudzovaní uplatneného nároku vychádzal z nižšie uvedených zákonných ustanovení.

20. Podľa § 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie.

21. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

22. Podľa článku 2 ods. 1 Základných princípov CSP, ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

23. Podľa článku 3 ods. 1 Základných princípov CSP, každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené.

24. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

25. Podľa § 126 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávnom zadržuje.

Obdobné právo na ochranu má ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

26. Podľa § 162 ods. 1, písm. a), b), c). ods. 2, 3 CSP súd konanie preruší, ak

a) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť,

b) pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na začatie konania,

c) podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdny dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania súd bezodkladne doručí ministerstvu spravodlivosti.

2) Súd konanie preruší aj bez návrhu; v takom prípade pred vydaním uznesenia o prerušení konania upovedomí strany a dá im možnosť vyjadriť sa k dôvodom prerušenia konania.

3) O zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

27. Podľa § 215 ods. 1, 2 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

28. Podľa § 232 ods. 2, 3, 4 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

29. Vlastnícke právo patrí do skupiny absolútnych práv, ktoré pôsobia voči všetkým (erga omnes), takže im zodpovedá povinnosť každého iného subjektu nerušiť oprávnený subjekt vo výkone jeho práv k veci. Ak dôjde k porušeniu tohto práva, zabezpečuje Občiansky zákonník vlastníčkovi účinnú obranu vo forme vlastníckych žalôb.

Vlastnícke žaloby uvedené v § 126 Občianskeho zákonníka sú hmotnoprávnym inštitútom, na základe ktorého sa realizuje subjektívny nárok vlastníka veci na ochranu.

30. V ustanovení § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka sú zakotvené dve typické vlastnícke žaloby a to negatívna žaloba, žaloba na stanovenie povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva a vindikačná žaloba, resp. reivindikačná žaloba, teda žaloba na vydanie veci. Každá z týchto žalôb poskytuje ochranu proti inému spôsobu porušovania oprávnení vlastníka.

Žaloba na vydanie veci (actio rei vindicatio) má miesto tam, kde dochádza k porušeniu vlastníckeho neoprávneným zadržávaním veci, ako je to v danom prípade a ide o žalobu na plnenie. Zmyslom tejto žaloby je dosiahnuť faktický výkon vlastníckeho práva k vlastnej veci, t.j. aby vlastník mohol s vecou nielen právne, ale aj fakticky disponovať. Z toho dôvodu sa môže domáhať žalobou na vydanie veci od toho, kto mu ju neprávom zadržáva.

31. Aktívnu legitimáciu na podanie vlastníckej žaloby má vlastník protiprávne zadržavanej veci, pričom sa vec nenachádza v jeho faktickej moci a zadržávanie veci niekým iným je porušením jeho subjektívneho vlastníckeho práva.

32. Pasívnu legitimáciu má v prípade vlastníckych žalôb akákoľvek osoba, ktorá má vec vo svojej moci, protiprávne ju zadržáva, bez existencie právneho titulu.

33. Podmienky úspešnosti vindikačnej žaloby sú:

a) vlastník musí preukázať existenciu vlastníckeho práva k veci, o vydanie ktorej žiada,

b) vec sa nenachádza vo faktickej moci vlastníka, ale v moci inej osoby, ktorá predmetnú vec odmieta vydať (bráni vlastníčkovi vo výkone jeho vlastníckeho práva podľa § 123 OZ),

c) žalobca je ku dňu vyhlásovania rozsudku (§ 217 ods. 1 CSP) vlastníkom veci, resp. oprávnenou osobou,

d) žalovaný vec protiprávne zadržáva, t.j. bez existencie záväzkového právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným,

e) žalovaný má vec v čase vyhlásenia rozsudku stále u seba, a preto má možnosť vydať vec vlastníčkovi.

34. Súd po dôkladnom zvážení, s prihliadnutím na právoplatné rozhodnutie v konaní 9C/55/2008 v spojení s odvolacím aj dovolacím konaním o určenie neplatnosti právnych úkonov a určenie vlastníckeho práva k bytu č. X na X. poschodí obytného domu súp. č. XXXX, vchod č. XX na ulici U. v J. F. R., dospel k záveru, že žalobkyňa je jednoznačne a nepochybne vlastníčkou označeného bytu s príslušenstvom, zapísaného v jej prospech v celosti na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie Spišská Nová Ves.

Žalobkyňa preukázala aktívnu legitímáciu na podanie vlastníckej žaloby a splnila všetky podmienky úspešnosti vindikačnej žaloby, ktoré sú uvedené v bode 33 odôvodnenia, a to ako vlastníčka preukázala existenciu vlastníckeho práva k veci, o vydanie ktorej žiada, vec sa nenachádza v jej faktickej moci ako vlastníka, ale v moci inej osoby - žalovanej, ktorá predmetnú vec odmieta vydať (bráni vlastníkovi vo výkone jeho vlastníckeho práva podľa § 123 OZ). Žalobkyňa je ku dňu vyhlásenia rozsudku (§ 217 ods. 1 CSP) vlastníkom veci, žalovaná vec protiprávne zadržáva, t. j. bez existencie záväzkového právneho vzťahu medzi žalobkyňou a žalovanou, ktorá má vec v čase vyhlásenia rozsudku stále u seba, a preto má možnosť vydať vec vlastníkovi. Spornú vec fakticky vo svojej moci má žalovaná a hoci ju môže vydať, neprávom to odopiera urobiť. Na základe vyššie uvedených skutočností súd žalobe vyhovel a nevzhladol dôvod, vzhľadom na prístup žalovanej, neprijatie ponuky v byte bývať, platiť predpísané úhrady, dokonca s možnosťou zriadenie vecného bremena práva doživotného užívania bytu, zaťažiť žalobkyňu ešte aj so zabezpečením náhradného bývania. Žalobkyňa, napriek tomu, že byt neužíva, znáša poplatky za byt, ktorý viac ako desať rokov nemá možnosť užívať a je zaťažená aj nedoplatkom na nákladoch za užívanie bytu vo výške 10 000 eur, ktorý svojím konaním spôsobila žalovaná.

35. Nie je na mieste, aby súd posudzoval daný prípad aj z pohľadu, či je uplatnený v súlade s dobrými mravmi (boni mores), ktoré patria k zásadám súkromného práva, bývajú užívané ako kritérium obmedzujúce subjektívne práva v ich obsahu alebo častejšie obmedzujúce výkon subjektívnych práv. Dobré mravy hoci sú zákonným pojmom a teda majú funkciu normotvornú, nie sú zákonom definované. Ich obsah spočíva vo všeobecne platných pravidlách morálky, pri ktorých je daný všeobecný záujem ich rešpektovať. Posúdenie konkrétneho obsahu pojmu dobré mravy patrí do prípadu k prípadu sudcovi.

36. Ustanovenie § 3 Občianskeho zákonníka je všeobecným ustanovením hmotnoprávnej povahy, ktoré dáva súdu možnosť posúdiť, či výkon subjektívneho práva je v súlade s dobrými mravmi a v prípade, že tomu tak nie je, požadovanú ochranu odoprieť. Zásada výkonu práv v súlade s dobrými mravmi predstavuje významný princíp, ktorý v odôvodnených prípadoch dovoľuje zmierňovať tvrdosť zákona. Pojem dobré mravy nemožno vykladať len ako korelatív či doplňujúci faktor výkonu subjektívnych práv a povinností, ale tiež ako morálne meradlo pre použiteľnosť právnych noriem.

37. Pri aplikácii § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemôže zostať bokom otázka, či a nakoľko, žalovaná, ktorá sa dovoľáva rozporu s dobrými mravmi, vyvinula za danej situácie dostatočnú ústretovosť k riešeniu daného sporu. Z jej konania je zrejmé, že v byte žalobkyne, ktorý jej vlastnícky patrí býva viac ako desať rokov, neplatí žiadne poplatky spojené s užívaním bytu, všetka ťarcha je na žalobkyni, od ktorej sú súdne vymáhané nedoplatky na byte, pričom do bytu ani do vchodu bytového domu nemá prístup, od vlastného bytu nevlastní ani len kľúče. Práve žalobkyňa bola tou osobou, ktorá nad rámec dobrých mravov, napriek všetkému ponúkla žalovanej, že v jej prospech zriadi právo vecného bremena, a to doživotné bývanie v byte za predpokladu, že bude riadne uhrádzať predpísané platby za užívanie bytu a postupne splácať nedoplatky, ktoré jej pričinením vznikli.

Za danej situácie nie je možné prihliadnuť na dobré mravy a minimalizovať dopad konania na žalovanú, keď ona sama sa dlhodobo správa k žalobkyni v rozpore s dobrými mravmi.

38. Súd zamietol návrh žalovanej na prerušenie konania, pretože nevzhladol dôvody na obligatórne prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) až c) CSP, o zamietnutí návrhu rozhodol v intenciách odseku 3 citovaného ustanovenia. Konanie sp. zn. 2C/157/2008 bolo prerušené dlhé roky od 14. 04. 2010. Súd konštatuje, že zo strany žalovanej ide o šikanózný návrh na prerušenie konania. Povinnosťou súdu je eliminovať návrhy na prerušenie konania, ktoré sú absolútne bezdôvodné ako je tomu v danom prípade. Súd zamietol aj návrh na vykonanie dôkazu, vyžiadaním lekárskej správy o zdravotnom stave žalovanej, lebo nemôže ovplyvniť rozhodnutie vo veci samej.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa mala úspech vo veci vo výške 100 %, preto žalovaná bola zaviazaná nahradiť trovy konania vo výške 100 %, čo sa vzťahuje v celom rozsahu aj na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní v 3 vyhotoveniach od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.