

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3Nt/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419010145
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419010145.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou na verejnom zasadnutí dňa 22. júla 2019 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdenej G. L. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., T. G. XX/A, na povolenie obnovy konania proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 3T/48/2016-76 zo dňa 02. mája 2016, právoplatný dňa 23. septembra 2016 z a m i e t a , nakoľko súd nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Dňa 18.apríla 2019 odsúdená na tunajší súd podala návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Bratislava IV, pod sp.zn. 3T/48/2016.

Návrh na povolenie obnovy konania odôvodnila neprimeranosťou trestu, ktorý mala za to, že je vysoký. Zároveň poukázala na to, že je matkou piatich detí a najmenší syn K. je v náhradnej starostlivosti a snaží sa o to, aby sa s maloletým synom mohla stretávať s jeho náhradnými rodičmi. Taktiež predmetný pobyt v zariadení zle znáša. Navrhla, aby jej bol uložený trest verejnoprospešných prác, spáchanie skutku oľutovala.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.júla 2019 odsúdená trvala na predmetnom podanom návrhu na obnovu konania ako i dôvodoch, ktoré predmetnom návrhu uviedla.

Obhajca navrhol návrhu na obnovu konania vyhovieť a z dôvodu neprimeranosti uloženého trestu žiadal, aby súd vyhovel predmetnému návrhu. Navrhol, aby súd uložil protialkoholické liečenie ako i uloženie trestu povinnej práce.

Prokurátor mal za to, že dôvody na povolenie obnovy konania neboli zistené ako to ukladajú ustanovenia Trestného poriadku a navrhol, aby návrh na obnovu konania bol zamietnutý.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava IV, - sp. zn. 3T/48/2016 boli preukázané tieto skutočnosti a dôkazy:

Trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 3T/48/2016-76, zo dňa 02.mája 2016 bola odsúdená uznaná vinnou podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) a uložený jej bol trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 23.septembra 2016.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 06.septembra 2018 súd rozhodol podľa § 50 ods. 4 Tr.zák. že odsúdená sa v skúšobnej dobe uloženej jej vyššie citovaným trestným rozkazom neosvedčila a uložený trest odňatia slobody v trvaní dva roky mala vykonať s tým, že zároveň bola zaradená pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesenie nadobudlo

právoplatnosť dňa 22.novembra 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, pod sp.zn. 2 Tos/113/2018, zo dňa 22.novembra 2018, ktorým sťažnosť odsúdenej podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. bola zamietnutá.

Zo správy o nastúpení trestu bolo preukázané, že táto nastúpila dňa 07.marca 2019.

Vzhľadom na dôkazy, ktoré boli takto zabezpečené súd po preskúmaní návrhu odsúdenej na povolenie obnovy konania dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku, a preto návrh odsúdenej na povolenie obnovy konania zamietol v celom rozsahu.

Skutočnosti, ktoré uviedla odsúdená v predmetnom podanom návrhu na obnovu konania neboli takými skutočnosťami, ktoré by odôvodňovali, aby súd obnovu konania povolil. Navyiac pokiaľ išlo o návrh obhajoby na uloženie protialkoholického liečenia odsúdenej - zo spisu nevyplynuli ani žiadne skutočnosti - že by v pôvodnom konaní takáto potreba vyvstala, nevyplynulo to ani z predmetného návrhu odsúdenej. V súvislosti s maloletými deťmi nepredložila žiadne dôkazy.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

V konaní o povolení obnovy nie je možné preskúmať vecnú správnosť trestného rozkazu vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme.

Súd je toho názoru, že odsúdená vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania neuviedla a ani nepreložila žiadne nové dôkazy alebo skutočnosti, ktoré by boli súdu skôr neznáme a ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste odsúdeného vzhľadom na vyššie rozvedené dôkazy, ktoré boli v pôvodnom konaní vykonané.

Na základe vyššie uvedeného preto súd dospel k záveru, že dôvod na povolenie obnovy konania nie je daný, a návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného v súlade s § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uznesenie je prípustné podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.