

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 21T/52/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118011425  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118011425.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sopúcha a prísediacich Dagmar Zelenkovej a Petra Ostertága v trestnej veci proti obžalovaným L. X. T. Q.. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b), písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, a iné na hlavnom pojednávaní dňa 22.07.2019 takto

### rozhodol:

Obžalovaní :

L. X. Ó. C. Q. D. A., narodený XX.XX.XXXX v Nitre,  
trvale bytom Z., K. XXX/X, prechodne bytom F. B. XX,

D. A. J. D. V. H. Q. R. L. Q. A. Ý., narodený XX.XX.XXXX v Nitre,  
trvale bytom F. B. XX,

sa uznávajú vinnými, že:

1/od 19:30 hod. dňa 24.10.2017 do 10:10 hod. dňa 26.10.2017 v obci Báb po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli do kostola tým spôsobom, násilným spôsobom kovovou rohožou prekonali drevené dvere vedúce do bočného vchodu kostola, kde z miestnosti zo skrinky zavesenej na stene odcudzili - 1 ks Monštrancia z roku 1746, baroková z pozláteného striebra, tepaná, vykladaná farebnými sklíčkami, evidovaná na pamiatkovom ústave v Nitre pod č. ÚZKP predmet 2382, 1 ks kalich, neogotický z roku 1989, z pozláteného striebra, tepaný, evidovaný na pamiatkovom ústave č. ÚZKP predmet: 2383, 1 ks paténa z 19. storočia, 1 ks kalich z pozlátenej mosadze z 20. storočia, 1 ks paténa z 20. storočia, 1 ks cibórium z 20. storočia, čím poškodenej Rímskokatolíckej cirkvi - Farnosť Báb spôsobili škodu vo výške 13.540,-eur,

2/dňa 24.11.2017 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v obci Báb po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli do kostola tým spôsobom, že vykopli zadné vchodové drevené dvere, vošli dnu odkiaľ odcudzili 5 ks žltých prsteňov na sviečky, 1 ks svietnika z medi, rôzne kľúče od rôznych zámkov v kostole a úmyselne poškodili bohostánok, evidovaný na pamiatkovom ústave v Nitre pod č. ÚZKP predmet 2378, plastikú adorujúceho anjela na pravej strane bočného oltára sv. Jána Nepomuckého, evidovaná na pamiatkovom ústave v Nitre pod č. ÚZKP predmet 2379, poškodili sakrálny predmet - monštranciu zo strieborného komu, pozlátenú so sklenenými ozdobami, tým spôsobom, že ich zhodili, rozbíjali, postúpali, okrem toho poškodili dvere do sakristie, plynový kotol, prijímač na bezdrôtový mikrofón, elektrické pripojenie na alarm, následne odtiaľ išli do miestneho pohostinstva v obci Báb, odkiaľ okolo polnoci odišli a cez vzniknutú dieru vo dverách, ktoré predtým vykopli, opätovne vošli do

kostola odkiaľ odcudzili cukríky a 1 a pol fľaše ( 1 fľaša - 0,75 l) omšového vína, čím odcudzením vecí (vína, cukríkov, kľúčov a zámkov, 5 ks prsteňov na sviečky a 1 ks svietnika z medi) spôsobili poškodenej Rímskokatolíckej cirkvi - farnosť Báb škodu vo výške 103,46 eur a poškodením vecí a zaradenia škodu vo výške 2.279,-eur,

t e d a :

v bode 1/ a 2/

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak väčšiu škodu, spáchali čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním, na mieste požívajúcom všeobecnú úctu a na mieste konania obradu, v bode 1 na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu,

v bode 2/

spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu a spáchali čin na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu,

t ý m s p á c h a l i :

v bode 1/ a 2/

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b), písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, v bode 2 v jednočinnom súbehu so zločinom poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný D. A.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l) písmeno n) Trestného zákona, so zistením a použitím priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona a s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného zákona, je obžalovaný povinný uhradiť poškodenému - Rímskokatolícka cirkev, Biskupstvo Nitra, spoločne a nerozdielne so spoluobžalovaným L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, Z., spôsobenú škodu v sume 13.820,-eur.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona v uloženom trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra, sp.zn. 4T/113/2018 zo dňa 07.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2019 ruší celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona v uloženom trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra, sp.zn. 0T/26/2019 zo dňa 11.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.02.2019 ruší celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaný L. X.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 odsek 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l) písmeno n) Trestného zákona, so zistením a použitím priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona, na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, výkon tohto trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á .

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona, obžalovanému u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona, u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona v uloženom trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra, sp.zn. 4T/50/2018 zo dňa 15.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.06.2018 ruší celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona, u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spoločne a nerozdielne so spoluobžalovaným D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Č.. XX, poškodenému: Rímskokatolícka cirkev, Biskupstvo Nitra, spôsobenú škodu v sume 13.820,-eur.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona, u k l a d á obžalovanému povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného zákona, je obžalovaný povinný uhradiť poškodenému - Rímskokatolícka cirkev, Biskupstvo Nitra, spoločne a nerozdielne so spoluobžalovaným D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Č.. XX spôsobenú škodu v sume 13.820,-eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného zákona, poškodeného - Rímskokatolícka cirkev, Biskupstvo Nitra, so zvyškom nároku škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor a obžalovaní vzdali odvolania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.