

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Er/627/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4310209538
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4310209538.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00151700, proti povinnému: Pavel Kostka, IČO: 11717106, s miestom podnikania Štiavnická cesta 121, 93505 Pukanec, vedenej u súdnej exekútorke JUDr. Andrey Ondrejkovej, so sídlom Exekútorského úradu Vrútocká 12, 821 04 Bratislava, pod sp. zn. EX 772/2010, o vymoženie 678,15 eura s príslušenstvom a trovy exekúcie, o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd zastavuje exekúciu vedenú na Okresnom súde Levice, pod sp.zn. 11Er/627/2010.

II. Súd ukladá oprávnenému povinnosť zaplatiť súdnej exekútorke trovy exekúcie v sume 147,72 eura a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa vedie exekúcia vo veci oprávneného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00151700, proti povinnému: Pavel Kostka, IČO: 11717106, s miestom podnikania Štiavnická cesta 121, 93505 Pukanec, o vymoženie 678,15 eura s príslušenstvom a trovy exekúcie.

2. Dňa 6.5.2015 bol súdu doručený podnet súdnej exekútorke na zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného spolu s vyčíslením trov exekúcie, ktoré si žiada priznať v sume 460,90 eura. Dňa 16.5.2016 oprávnený doručil súdu súhlas s podnetom súdnej exekútorke na zastavenie exekúcie, ak sú splnené zákonné predpoklady v zmysle exekučného poriadku. Dňa 5.2.2018 súdna exekútorka doplnila vyčíslenie trov exekúcie, pričom v časti poštovného pôvodnú sumu 86,94 eura zvýšila na sumu 117,18 eura.

3. Podľa § 243 h ods. 1 veta prvá prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1.4.2017 zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1.4.2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.3.2017 (ďalej len EP).

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) EP, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

5. Podľa § 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. V zmysle ustanovenia § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

7. Ustanovenie § 200 ods. 1 EP uvádza, že trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

8. Podľa § 203 ods. 2 EP veta prvá, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

9. Podľa § 30 Vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

10. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Zb. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, v znení účinnom od 1.5.2008 (ďalej len „Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb.“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

11. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb., súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

12. Súd rozhodol podľa § 58 ods.1, § 57 ods.1 písm.h EP tak, že exekúciu zastavuje, nakoľko majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie. Náhradou trov exekúcie zaviazal súd oprávneného a to z dôvodu, že táto exekúcia bola zastavená preto, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Tieto trovy boli súdnemu exekútorovi priznané v sume 147,72 eura (vrátane DPH), ktoré pozostávajú z odmeny 79,68 eura (vrátane DPH) podľa § 14 ods. 1 v spojení s § 15 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb., ktoré pozostávajú z náhrady hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti podľa § 22 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb. v sume 48,12 eura (vrátane DPH), ktoré pozostávajú z odmeny za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice v sume 19,92 eura (vrátane DPH).

13. Odmena v sume 79,68 eura (vrátane DPH) pozostáva zo získania poverenia na vykonanie exekúcie 1 x 3,32 eura bez DPH, doručenia príkazu na začatie exekúcie 1 x 3,32 eura bez DPH, doručenia upovedomenia o začatí exekúcie 1 x 3,32 eura bez DPH, doručenia exekučného príkazu 1 x 3,32 eura bez DPH, z každého zisťovania bydliska povinného/platiteľa mzdy povinného/úctu povinného/majetku povinného 16 x 3,32 eura bez DPH, v zmysle § 14 ods. 1 v spojení s § 15 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb.

14. Odmena v sume 48,12 eura (vrátane DPH) pozostáva z poštovného v sume 44,88 eura (vrátane DPH), bankových služieb v sume 2,52 eura (vrátane DPH), elektronických lustrácií v sume 0,72 eura (vrátane DPH).

15. Súd preskúmal vyčíslenie trov predložených súdnou exekútorom a dospel k záveru, že toto vyčíslenie nebolo v úplnom súlade s Vyhláškou MS SR č. 288/1995 Zb., a tak časť trov žiadaných súdnou exekútorom nepriznal z nižšie uvedených dôvodov.

16. Chybou v špecifikácii trov exekúcie je uplatňovanie paušálnej sumy 3,32 eura za každé doručenie 13 príkazov na začatie exekúcie, 4 upovedomení o začatí exekúcie, 24 exekučných príkazov, kedy z ustanovenia § 15 ods. 1 vyplýva, že paušálnou sumou 3,32 eura sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie
- d) doručenie exekučného príkazu
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní

- g) každé zisťovanie bydliska povinného
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy
- i) každé zisťovanie účtu povinného
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

17. Z vyššie uvedeného tak, za použitia gramatického výkladu, vyplýva, že nie je možné uplatniť si paušálnu odmenu za každé uskutočnené doručenie písomnosti uvedenej v písmene b) až d) čiže v tomto prípade príkazov na začatie exekúcie, upovedomení o začatí exekúcie a exekučných príkazov tak, ako je to možné v prípade viacnásobných úkonov exekučnej činnosti uvedených v ustanovení § 15 ods. 1 písmená g) až j) Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb. Na základe uvedeného súd v tejto časti priznal exekútorovi odmenu za 1 doručenie príkazu na začatie exekúcie, 1 doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, 1 doručenie exekučného príkazu, spolu v sume 11,95 eura (vrátane DPH), miesto priznania požadovanej odmeny súdnou exekútkou v sume 163,35 eura (vrátane DPH).

18. Súd mal z exekútorského spisu taktiež preukázané vykonanie úkonov „zisťovanie platiteľa mzdy povinného/bankového účtu povinného/vlastníka motorového vozidla/majetku povinného“ v počte 16-krát (6 x 3,32 eura bez DPH, spolu v sume 63,74 eura vrátane DPH) a nie v počte 22-krát, ako si to vyčísliła súdna exekútkou v sume 87,65 eura (vrátane DPH).

19. Z exekútorského spisu súd zistil, že súdna exekútkou v danom spise preukázala vynaloženie poštovného za 22 poštových zásielok, ktorých doručenie je z daného spisu preukázané originálom doručeníek (22 x 1,70 eura). T.j. súd priznal exekútorovi náhradu hotových výdavkov za poštovné v sume 44,88 eura (vrátane DPH) miesto požadovaných 117,18 eura (vrátane DPH).

20. Chybou v špecifikácii trov exekúcie je uplatňovanie náhrady v sume 1,20 eura (vrátane DPH) za telefonické poplatky, nakoľko tento výdavok súd nemá preukázaný z exekútorského spisu.

21. Súd nepriznal súdnej exekútkou odmenu za zriadenie exekučného záložného práva v sume 79,80 eura (vrátane DPH). V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Košice zo dňa 29.11.2013, sp. zn. 6CoE/100/2013, z ktorého vyplýva, že zriadením exekučného záložného práva, ako zabezpečovacieho inštitútu podľa názoru exekučného súdu nie je predpokladom uplatnenia tejto odmeny, ale musí dôjsť aj k reálnemu vykonaniu exekúcie spôsobom - predajom danej nehnuteľnosti. Z rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach ďalej vyplýva, že zexekvovaním nehnuteľnosti sa rozumie samotný zápis zriadenia exekučného záložného práva do katastra, a nie až predaj nehnuteľnosti, ako to nesprávne vyvodil exekučný súd z ustanovenia § 6 vyhlášky, Krajský súd v Košiciach však zastáva právny názor, že súdnemu exekútorovi napriek tomu odmena za zriadenie exekučného záložného práva, neprináleží. Ustanovenie § 6 citovanej vyhlášky je zaradené do druhého dielu, prvý oddiel - odmena za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie. Tretí oddiel, druhého dielu citovanej vyhlášky obsahuje spoločné ustanovenia k odmene za výkon exekučnej činnosti, v ktorom je osobitne upravená odmena súdneho exekútora pri vylúčení z vykonávania exekúcie a pri zastavení exekúcie (v § 14 a § 15). Vychádzajúc z takéhoto systematického zaradenia, mal Krajský súd v Košiciach za to, že z ust. § 4 až 6 citovanej vyhlášky zaradených do druhého dielu, prvý oddiel (ku ktorému patrí aj výpočet odmeny za zriadenie exekučného záložného práva) pri výpočte odmeny exekútora je možné vychádzať iba v prípade, ak došlo k úplnému vymoženiu pohľadávky. Pri určovaní odmeny súdneho exekútora, podľa tretieho oddielu nemožno vychádzať z ustanovení upravujúcich odmenu súdneho exekútora pri vymožení pohľadávky, keďže ide o osobitnú úpravu pre prípad zmeny súdneho exekútora alebo pri zastavení exekúcie. Takémuto výkladu nepriamo nasvedčuje napríklad aj znenie § 16 citovanej vyhlášky, ktoré osobitne upravuje postup pri určovaní odmeny súdneho exekútora v prípade čiastočného zastavenia exekúcie, keď odkazuje na § 5 alebo § 7 až 13. Teda vylučuje použitie § 6.

22. Podľa § 232 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

23. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

24. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

25. V zmysle § 238 ods. 3 CSP, ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné.

26. Vzhľadom na to, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie a v súlade s uvedenými ustanoveniami, súd zastavil exekúciu a uložil oprávnenému povinnosť nahradiť súdnej exekútorke trovy exekúcie v sume 147,72 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.