

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Ek/344/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119236209  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119236209.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: OTP Faktoring Slovensko s.r.o., Špitálska 61, 811 08 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 45 730 008, zast. JUDr. Peter Grom, advokát, Cukrová 14, 813 39 Bratislava - Staré Mesto, proti povinnému: U. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Š. Č. XXX, XXX XX, o vymoženie 4.723,42 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti: úroku 4,7 % ročne zo sumy 4.552,08 Eur od 04.11.2012 do zaplataenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie spolu s doloženými prílohami, podaným dňa 22.02.2019 formou určeného elektronického formulára, domáhal od povinného vymoženiu istiny 4.723,42 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu: platobný rozkaz Okresného súdu Galanta, sp.zn. 21Ro/863/2012, zo dňa 12.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.11.2012 (ďalej len „exekučný titul“ a „návrh“).

2. Oprávnený v časti príslušenstva pohľadávky uplatnil (okrem iného) aj nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky, t.j. úrok: 4,7 % ročne zo sumy 4.552,08 Eur od 15.05.2012 do zaplataenia, úrok z omeškania: 5 % ročne zo sumy 4.552,08 Eur od 15.05.2012 do zaplataenia. V doplňujúcich informáciách k vymáhanému nároku uviedol, že tento pozostáva z priznanej istiny: 4 552,08 Eur, zo sumy 171,34 Eur ako úrokov z omeškania za obdobie od 19.12.2005 do 14.05.2012 vrátane, trovy konania pozostávajú: zo sumy 283,00 Eur súdneho poplatku a zo sumy 404,74 Eur trov právneho zastúpenia.

3. Podľa právoplatného opravného uznesenia Okresného súdu Galanta sp.zn. 21 Ro 863/2012-84, zo dňa 08.02.2013 došlo k oprave označenia navrhovateľa (oprávneného) tak, že toto správne znie: „OTP Faktoring Slovensko, s.r.o., IČO: 45 730 008“.

4. Výzvou zo dňa 14.03.2019, súd vyzval oprávneného na odstránenie vád, návrhu v lehote 8 pracovných dní od doručenia výzvy:

- oprava v časti priezviska povinnej, ktoré podľa vykonanej lustrácie v Registri obyvateľov SR má správne znieť: „E.“, nie „E.“ a s poučením o možnosti požiadať o opravu exekučného titulu v tejto časti na príslušnom súde, ktorý vydal exekučný titul, zároveň treba požiadať o odklad vydania poverenia na vykonanie exekúcie,

- doloženie dokladov o skutočnosti, či v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie došlo k výzve na splnenie pohľadávky, alebo či bola uzavretá dohoda o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, v súlade s ust. § 53 ods. 3) písm. g) Exekučného poriadku, resp. o vykonanie opravy v časti opakujúceho sa príslušenstva - úrokov z omeškania v súlade s ust. § 53 ods. 4 Exekučného

poriadku. Súd k tomuto upozornil, že zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu,

- súd upozornil na následky neodstránenia vád v súlade s ust. § 52 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, t.j. na odmietnutie návrhu a na neprihliadnutie na návrh, pokiaľ nebude oprava urobená formou určeného elektronického formulára, aj s poukazom na ust. § 53 Exekučného poriadku, t.j. na povinnosť zamietnuť návrh, ak zistí rozpor s týmto ustanovením (nie odmietnuť). Výzva bola oprávnenému doručená prostredníctvom právneho zástupcu dňa 15.03.2019 (ďalej len: „výzva“).

5. Na podklade výzvy oprávnený v určenom elektronickom formulári oznámil súdu dňa 27.03.2019, že podal dňa 15.03.2019 na Okresný súd Galanta návrh na vydanie opravného uznesenia v časti identifikácie povinnej a správneho priezviska, aj so žiadosťou o predĺženie lehoty na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie aspoň o 60 dní (v prílohe návrh na vydanie opravného uznesenia); oprávnený zároveň oznámil, že nedisponuje dokladmi o skutočnosti, či v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie došlo k výzve na splnenie pohľadávky, alebo či bola uzavretá dohoda o postupnom splnení pohľadávky v súlade s ust. § 53 ods. 3 písm. g) zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku. Oprávnený upravil nárok na vymáhanie, tak že tento pozostáva: z istiny 4.723,42 Eur s úrokom: 4,7 % ročne zo sumy 4.552,08 Eur od 15.05.2012 do zaplattenia, trovy konania v ktorom bol vydaný exekučný titul (vrátane trov právneho zastúpenia): 687,74 Eur. Úrok z omeškania oprávnený už nijako nepožadoval. V doplňujúcich informáciách uviedol, že vymáhaná suma (4.723,42 Eur) pozostáva: z priznanej istiny 4.552,08 Eur, zo sumy 171,34 Eur - ako úrokov z omeškania za obdobie od 19.12.2005 do 14.05.2012 vrátane (priznaný úrok z omeškania), trovy konania (687,74 Eur) pozostávajú: zo sumy 283,00 Eur súdneho poplatku a zo sumy 404,74 Eur trov právneho zastúpenia. K tomu bola uplatnená aj suma trov exekúcie oprávneného celkom (vrátane DPH): 124,87 Eur. V prílohe boli doložené elektronické dokumenty: návrh na opravu, doručky - 2x, potvrdenie odoslania návrhu na opravné uznesenie (ďalej len „prvá oprava vád návrhu“).

6. Následne oprávnený prostredníctvom určeného elektronického formulára opravil údaje o povinnej v súlade s doloženým opravným uznesením Okresného súdu Galanta sp.zn. 10Csp/72/2019-98, zo dňa 08.04.2019 tak, že žalovaným (povinným) je: „U. E., nar. XX.XX.XXXX, Q. XXX, V.“. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa: 08.06.2019. V označení vymáhaného nároku oprávnený neurobil žiadnu zmenu oproti prvej oprave vád návrhu. V prílohe bolo doložené aj substitučné splnomocnenie (ďalej len „druhá oprava vád návrhu“).

7. Súd pri rozhodovaní o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie vychádzal z uvedených dokumentov.

8. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

9. Podľa § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak (okrem iného): sa návrhom uplatňuje nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky a návrh je podaný po troch rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, a to bez toho, aby bol povinný na splnenie pohľadávky vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, alebo bez toho, aby s povinným bola uzavretá dohoda o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu,...

10. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

11. Po preskúmaní všetkých doložených dokumentov, včítane opráv väd návrhu, súd dospel súd k záveru, že vo veci sčasti nie je možné vydať poverenie na vykonanie exekúcie (§ 53 ods. 1 Exekučného poriadku).

12. Súd má za zrejmé, že exekučný titul sa stal vykonateľný dňa 03.11.2012, návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dňa: 22.02.2019, čo je po troch rokoch od vykonateľnosti exekučného titulu.

13. Oprávnený síce reagoval na výzvu súdu, doložil právoplatné opravné uznesenie v časti identifikácie povinnej, tak že oprava priezviska povinnej bola správne urobená, v súlade s lustráciou v Registri obyvateľov SR, t.j. „“. Oprávnený však nedoložil doklady - nepreukázal, že v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie došlo k výzve na splnenie pohľadávky, a ani, že v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu bola uzavretá dohoda o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom, čo sa vyžaduje podľa ust. § 53 ods. 3) písm. g) Exekučného poriadku, v prípade, že návrh je podaný po troch rokoch od vykonateľnosti.

14. Súd preto dospel k záveru, že existujú dôvody na zamietnutie návrhu podľa 53 ods. 3 písm. g), v spojení s ust. § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, pre: úrok 4,7 % ročne zo sumy 4.552,08 Eur od 04.11.2012 do zaplatenia, teda vzniknutý po vykonateľnosti exekučného titulu (po 03.11.2012). Nakoľko oprávnený už v oprave väd návrhu nijaký úrok z omeškania neuviedol (ani do vykonateľnosti exekučného titulu), má sa za to, že oprávnený v tejto časti návrh opravil tak, že nijaký úrok z omeškania nepožaduje, preto o nároku na úrok z omeškania nebolo potrebné rozhodovať.

15. Pri posudzovaní nároku na „úrok“, ako opakujúce sa príslušenstvo (bez ohľadu na to, o aký úrok sa jedná), súd vychádzal tiež z právneho záveru napr. v Uznesení Ústavného súdu SR sp.zn. I. ÚS 137/2010-11 zo dňa 22. apríla 2010, kde sa uvádza názor prokurátora krajskej prokuratúry v prípise z 13. januára 2010: „nárok na zmluvnú pokutu môže byť opakujúcim sa plnením, pokiaľ v jeho zmluvnom základe je určenie peňažnej zmluvnej pokuty stanovené ako narastajúca veličina, závislá od času porušenia zabezpečovanej zmluvnej povinnosti (analogicky ako úrok) a nie je obmedzená časovou hranicou“. Súd síce vo výzve uviedol, že je potrebné vykonať opravu návrhu v časti opakujúceho sa príslušenstva - úrokov z omeškania, avšak analogicky „úrok“, v danom prípade, ako „úrok inej povahy než úrok z omeškania“, pokiaľ v jeho zmluvnom základe je stanovený ako narastajúca veličina, závislá od času porušenia zabezpečovanej zmluvnej povinnosti a nie je obmedzený časovou hranicou, je opakujúcim sa plnením. Preto, bez ohľadu na rozsah poučenia súdom, bolo potrebné vykonať opravu návrhu, resp. doložiť požadované doklady (v zmysle výzvy) aj v časti úroku 4,7 % ročne zo sumy 4.552,08 Eur od 15.05.2012 do zaplatenia, s poukazom na ust. § 53 ods. 3 písm. g), ods. 4 Exekučného poriadku, čo oprávnený neurobil.

16. V časti údajov o povinnom, týkajúcich sa trvalého pobytu, súd vychádzal z aktuálnych údajov v Registri obyvateľov SR, t.j. povinná má trvalý pobyt na adrese: Š. Č.. XXX.

17. Z vyššie uvedených dôvodov musel súd návrh v uvedenej časti zamietnuť, tak ako je vo výroku tohto uznesenia, nie odmietnuť (ust. § 52 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku), nakoľko nešlo o neúplnosť alebo nejasnosť návrhu.

18. Po právoplatnosti tohto uznesenia, bude súd v konaní pokračovať za účelom vymáhania zvyšnej časti nároku v súlade s prísl. ustanoveniami Exekučného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.