

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 36Cb/268/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117223502  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117223502.4

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: F. proti žalovanému 1: L.M.FINANC, s.r.o., IČO: 36 250 244, so sídlom Tehelná 5711/8, 917 01 Trnava, žalovanému 2: G., o náhrade škody, takto

### rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalovaným náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.12.2017 žalobkyňa žiadala, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým uloží žalovaným 2. a 3. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet spoločnosti L.M.FINANC, s.r.o., IČO: 36 250 244, so sídlom Tehelná 5711/8, 917 01 Trnava náhradu škody vo výške 25.366,18 eur a škodu vo výške pohľadávky (1.150.000,- eur) vedenej pod spisovou značkou 14C/5/2014 na Okresnom súde v Trnave.

2. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o súdnych poplatkoch“) súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

3. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania a žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

4. Podľa § 5 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch právoplatným uznesením súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku poplatková povinnosť v celom rozsahu zaniká.

5. Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitné predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

6. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, prvostupňový súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

7. Keďže súdny poplatok za návrh nebol zaplatený spolu s jeho podaním, vyzval súd výzvou zo dňa 06.03.2018 žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 33.193,50 eur, a to podľa položky

1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Výzva s poučením, že ak nebude súdny poplatok zaplatený v stanovenej desaťdňovej lehote, súd konanie podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastaví, bola žalobkyňi doručená dňa 23.03.2018.

8. Žalobkyňa požiadala o oslobodenie od platenia súdneho poplatku. Súd uznesením č.k. 36Cb/268/2017 - 86 zo dňa 12.02.2019 nepriznal žalobkyňi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

9. Súd žalobkyňu opäť vyzval na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 33.193,50 eur, a to podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Výzva s poučením, že ak nebude súdny poplatok zaplatený v stanovenej desaťdňovej lehote, súd konanie podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastaví, bola žalobcovi doručená dňa 23.05.2019.

10. Pretože žalobkyňa v určenej lehote ani doteraz súdny poplatok za návrh nezaplatila, súd v súlade s citovaným ustanovením zákona konanie zastavil. Právoplatným rozhodnutím súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku poplatková povinnosť v celom rozsahu zaniká (§ 5 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch).

11. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

13. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

14. Podľa čl. 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

15. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

16. Súd konštatuje, že v konaní vznikla situácia, kedy žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania tým, že nezaplatila súdny poplatok a preto vznikol žalovaným nárok na priznanie náhrady vzniknutých trov konania, avšak žalovaným do súčasnosti nevznikli žiadne trovy konania, ktoré by bolo možné nahradiť. Vzhľadom na uvedené, v súlade s čl. 17 CSP, t.j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania žalovaného tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípadom zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.