

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 20Csp/86/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417207672
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6417207672.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 22.7.2019 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu Sociálna poisťovňa, so sídlom v Bratislave, IČO : 30807484, Sociálna poisťovňa, pobočka Topoľčany, so sídlom Námestie M. R. Štefánika 2269/18, 955 37 Topoľčany, proti žalovanému Q. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom ul. M. Č.. XXXX/XB, XXX XX C. Š., o žalobe na úhradu sumy 38,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 38,70 €, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 12.6.2017 domáhal od žalovaného úhrady sumy 38,70 €. Žalobca svoj nárok odôvodnil nárokom podľa § 238 ods. 1 Zákona č. 461/2003 Z. z.. Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol Platobným rozkazom spisovej značky 20Csp/86/2017-16 zo dňa 4.9.2017. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol Uznesením č. k. 20Csp/86/2017-32 zo dňa 6.3.2019 zrušený.

2. Súd vo veci nariadil termín pojednávania po postupe podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaný mal doručenie riadne vykázané (náhradné doručenie).

3. Dokazovaním prevedeným na pojednávaní, oboznámením sa s prostriedkami procesného útoku mal súd preukázané, že Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor všeobecnej vnútornej správy rozkazom o uložení sankcie za priestupok v konaní č. X.-T.-X.-XXXX/XXXXXX, XXXX/XXX/SPO zo dňa 5.6.2014, ppl. 4.7.2014, vykonateľnosť 21.7.2014 uznal žalovaného vinným zo skutku, že dňa 3.3.2014 v čase okolo 15.20 hod. v herni Z. L. na ulici K. Č.. XX N. C. Š. slovné a fyzicky napadol poškodenú E. E. tak, že jej najskôr vulgárne nadával, potom ju otvorenou dlaňou pravej ruky jedenkrát udrel do ľavej časti hlavy do oblasti brucha a krku a päťou pravej ruky, 2x do oblasti ľavého ucha, čím jej spôsobil zranenia a to pomliaždenie tváre, zmliaždenie krku, bez poškodenia krčných orgánov, pomliaždenie hrudnej steny a šok ľahkého stupňa.

4. Z pripojeného písomného dôkazného materiálu a to plnenia žalobcu v prospech poškodenej Kataríny Krúpovej mal súd preukázané, že v dôsledku zranení spôsobených fyzickým napadnutím žalovaným vyplatil na nemocenských dávkach za obdobie od 14.3.2014 do 31.3.2014 sumu 38,70 € (nemocenské dávky).

5. Podľa § 238 ods. 1 Zákona č. 461/2003 Z. z. v platnom znení, má Sociálna poisťovňa právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania.

6. Výšku uplatneného nároku na náhradu škody žalobcu mal súd nesporne preukázanú z potvrdenia o vyplatení dávok nemocenského poistenia.

7. Z takto prevedeného dokazovania mal súd nesporne preukázané všetky náležitosti zakladajúce nárok žalobcu na plnenie, ako i výšku uplatneného nároku. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

8. Žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, súd tomuto teda s použitím § 255 Civilného sporového poriadku priznal plný nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.