

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/40/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010856  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123010856.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre, dňa 16.01.2024, takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
A. B., narodený XX.XX.XXXX v B.,  
trvale bytom: B., C. XXXX/XX,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 10.04.2022 v presne nezistenom čase medzi 17.00 hod. až 18.00 hod. na poľnej ceste pri obci D., okr. Topoľčany, v oblasti „E.“ v interiéri osobného motorového vozidla zn. Škoda Fábria EČ: F., na zadnom sedadle fyzicky napadol poškodeného B. E. tým spôsobom, že ho päšťami opakovane udrel do oblasti hlavy, čím poškodenému B. E., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom G., C. XXX/XX, spôsobil zranenia pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre s krvným výronom okolo očnicovej oblasti vľavo, pomliaždenie mäkkých tkanív ľavej ušnice s odreninami kože, ktoré si vyžadovalo liečenie v trvaní od 10.04.2022 do 22.04.2022, počas ktorej doby bol poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe života,

t e d a :

inému úmyselne ublížil na zdraví,  
t ý m s p á c h a l:

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu výkon uloženého trestu podmienčne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a § 74 odsek 1, veta tretia Trestného zákona ochranné protitoxikomanické a psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

## o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Topolčanoch zo dňa 27.06.2023, pod sp. zn.: Pv 229/22/4406, doručenej na Okresný súd Nitra dňa 28.06.2023, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému A. B. (ďalej len „obžalovaný“) a na hlavných pojednávaniach konaných v dňoch 31.08.2023, 31.10.2023, 16.01.2024 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodeného B. E., výsluchom svedkyne H. E., oboznámením obrazového záznamu – fotodokumentácia, čítaním znaleckého posudku MUDr. Mariána Pamulu, čítaním znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu a prečítaním listinných dôkazov ako aj oboznámením ďalšieho obsahu súdneho spisu a pripojených súdnych spisov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.08.2023 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe Okresnej prokuratúry Topolčany zo dňa 27.06.2023, pod č. Pv 229/22/4406. Obžalovaný ku skutku na hlavnom pojednávaní vypovedal, že poškodený zaútočil na neho ako prvý, on si chránil tvár, poškodený ho zasiahol do ruky. On fyzicky nezaútočil proti poškodenému, neudrel ho, nespôsobil mu žiadne zranenia. Zranenia poškodeného vznikli pri tom, ako poškodený útočil proti nemu, zranenia si mohol spôsobiť sám. So svedkyňou H. E. – v čase spáchania skutku to bola jeho priateľka, mali finančné ťažkosti, on poberal invalidný dôchodok a poškodený neplatil výživné na dieťa, ktoré mal so svedkyňou, preto jej dohovárať, aby žiadala od poškodeného – otca dieťaťa, aby prispieval na výživu dcéry. Svedkyňa sa spojila s poškodeným prostredníctvom mobilnej aplikácie a dohodla sa s ním, že sa stretnú, že sa porozprávajú. Požiadala obžalovaného, aby išiel aj on na stretnutie s poškodeným. Išli na aute značky Škoda, tmavomodrej farby, ktoré bolo vo vlastníctve brata svedkyne, svedkyňa bola šeférkou, obžalovaný bol spolujazdec. V apríli v roku 2022 vo večerných hodinách, prišli pred miesto bydliska poškodeného v obci Nitrianska Blatnica, ktorý nastúpil do vozidla, do zadnej časti na stranu za šoféra a odišli spolu. Išli po hlavnej ceste smerom na Piešťany a v ďalšej obci odbočili na poľnú cestu pri obci D.. Zastavili, obžalovaný vystúpil z motorového vozidla z miesta spolujazdca a nastúpil zo strany vodiča do zadnej strany vozidla, vedľa poškodeného, poškodený sedel vedľa neho. Obžalovaný sa opýtal poškodeného, že ako sa vedia dohodnúť na alimentoch. Poškodený mu na to odpovedal, že: „čo sa ty do toho staráš, ty kokot?“ V tom začal poškodený útočiť päťami oboch rúk do tváre obžalovaného, do jeho sánky, očí, do nosa dostal 5 úderov, celkovo dostal asi 25 úderov do tváre. Ako vstupoval do auta vedľa poškodeného, všimol si, že poškodený má pravú ruku zovretú v päť a cez články prstov sa zaleskla hrana ako dvojeurovej mincovky. Týmto predmetom mu poškodený rozťal čelo. Svedkyňa vyhodnotila situáciu tak, že ťahala obžalovaného za oblečenie a hovorila, aby prestali. Chcela ho odtiahnuť, aby ho viac poškodený neudieral, ťahala ho von z auta za kapucňu. Poškodený vyskočil z auta a bežal preč. Následne sa obžalovaný s priateľkou H. E. presunuli do Auparku v Piešťanoch, na mužských toaletách sa obžalovaný poumýval a išli domov. Dva dni sa nič neriešilo, bezprostredne nasledujúci deň po útoku bol obžalovaný u zubára, kývali sa mu zuby, ktoré mu museli vytrhnúť. Po dvoch dňoch sa obžalovaný od svedkyne dozvedel, že poškodený podal na neho trestné oznámenie, tak išiel aj on na pohotovosť a odtiaľ na políciu. Mal rozseknuté čelo, podliatiny po celej tvári, boleli ho ústa, sánka, zuby, nos. To mu bolo spôsobené jedným úderom. Iné zranenia okrem zranení na tvári mu neboli spôsobené na inej časti tela. Zranenia si najskôr ošetroval octanovou masťou počas dvoch dní a potom navštívil pohotovosť, kde mu spravili RTG snímku. Rozťaté čelo mu vydezinfikovali, nepredpísali mu lieky tíšiace bolesť, nakoľko bral lieky Tramal, Flector. Po ošetrení v nemocnici išiel podať trestné oznámenie na poškodeného. Obvodná lekárka mu nevystavila potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti, nakoľko je invalidný dôchodca. Pociťoval bolesť celej tváre, nosa, sánky. Po piatich dňoch už mohol spať, nemal bolesť tváre, tieto zranenia ho nijako neobmedzovali. Nevšimol si, že by poškodenému vznikli nejaké zranenia pri incidente. Svedkyňa E. nebola rozvedená s poškodeným. Od októbra 2021 žil s E. v spoločnej domácnosti, ktorá sa s ním už rozišla.

Svedok poškodený B. E. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.08.2023 uviedol, že telefonicky - desiatego, na jar roku 2022, sa dohodol s H., že začal pracovať a môžu sa dohodnúť na splácaní výživného voči ich maloletej dcére I.. On inicioval stretnutie s Dominikou cez aplikáciu Messenger, ktorá

s tým súhlasila a do pol hodiny na to prišla na motorovom vozidle zn. Škoda Fabia, modrej farby pred jeho dom na adresu jeho bydliska. Dominika bola šoférka a prišla aj s nejakým mužom, ktorý sedel na sedadle spolujazdca vedľa šoféra. On si sadol na miesto vzadu za šoférom. Presunuli sa motorovým vozidlom do oblasti Brezovica, smerom na Ardanovce, na poľnú cestu. Po zastavení vozidla na predmetnom mieste vystúpil obžalovaný z vozidla, obišiel auto, otvoril zadné dvere za šoférom a ihneď ho začal udierať, paralyzéro. Udrel ho 5-6x do oblasti krku, líca, oka a ľavého ramena. Udieral ho paralyzéro, ktorý držal v ruke. Začal kričať, že čo robí, následne na to obžalovaný vytiahol z vrečka kaser a asi minútu mu striekal do oblasti tváre. On sedel na strednom sedadle a obžalovaný akoby stál nad ním, tvárou otočený k nemu a začal ho udierať päšťami oboch rúk do oblasti tváre, 5-6 až 10 úderov. Boli to silné údery, obžalovaný na neho zaútočil, začal sa báť o svoj život, tak sa bránil, opätovoľ útok, ľavou rukou ho chytil za krk a snažil sa trafiť rukou zovretou v päšť do čela, trafil ho asi 5x, nevidel z toho kaseru, kde presne do tváre udieral, chcel ho omráčiť, čo sa mu podarilo, vyskočil z auta a kráčal na hlavnú cestu. Po ceste sa vyzliekal, pretože bol celý od kaseru, nadával im škaredo, zabudol si v aute peňaženku, v ktorej mal doklady, vodičský a občiansky preukaz, zdravotnú kartičku, bankomatovú kartičku, finančnú hotovosť vo výške 10,- eur a mobilný telefón iPhone 12 alebo 13 mini. Keď prišiel domov, umyl sa, prezliekol a zavolať H., žiadal ju, aby mu doniesla peňaženku a mobil, ona povedala, že mu tieto veci zajtra donesie. Rozhodol sa ísť po útoku na políciu, kde podal trestné oznámenie. Predtým ako odišiel na políciu mu H. telefonicky oznámila, že tú peňaženku ani mobil v aute nemá. Na druhý deň ráno išiel k obvodnej doktorke A. J., ktorá ho poslala na ORL, pretože potreboval ošetrovanie, bol doudieraný. Lekárske ošetrovanie absolvoval dňa 12.04.2022 a na kontrole bol dňa 21.04.2022. Na očnom vyšetrení bol u manželov A. K.. Pred návštevou lekárky sa ošetril sám doma, vydezinfikoval si rany na líci, oku, krku, uchu, boli to rany po úderoch päšťou a paralyzéro, boli to odreniny a opuchy. Predpísali mu masťičku a kvapky do oka, Betadin, užíval to 10 dní. Problémy mal hlavne s ľavým okom, ktoré ho bolelo celý týždeň, nemal nič zlomené, zrak nemal nijako poškodený. Zranenia sa u neho prejavovali tak, že dobre nevidel, každé dve hodiny si dával kvapky a masťičku, bolelo ho oko, budil sa na bolesť. V čase skutku nebol zamestnaný, nemal vystavené potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti. Po 10 dňoch ho oko prestalo bolieť, počas tých desiatich dní ležal, nebol odkázaný na pomoc inej osoby, bol schopný sa sám o seba postarať, najesť, vykonať hygienické potreby a iné, osem dní ho oko bolelo, potom sa to zlepšilo, na desiaty deň už bolo dobre. Pri incidente cítil na krku a oku elektriku, paralyzér nevidel, predtým v minulosti nedostal zásah elektrinou, bol udieraný obžalovaným aj za pomoci paralyzéro s jeho aplikačnou vlastnosťou, obžalovaný ho takto udrel asi 5-6 krát. Keď obžalovaný stál vo vozidle v zadnej časti v strede nad ním, nepoužil paralyzér pri úderoch. L. použil obžalovaný vonku pred zadnou časťou vozidla, bol od neho asi 0,5 metra a striekal na neho asi 1 minútu, v tom čase boli otvorené na vozidle ľavé zadné dvere a v tom, ako mu obžalovaný aplikoval kaser do tváre, otvorili sa aj dvere šoféra, pretože H. vystúpila von. Zhruba po dvoch týždňoch od skutku začal pracovať. So svedkyňou H. E. sú manželia, nekomunikujú spolu, platí vyživovaciu povinnosť, s dcérou sa nestretáva.

Z výsluchu svedkyne H. E. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.08.2023 súd zistil, že ona dohodla telefonicky s poškodeným stretnutie ohľadne výživného na ich spoločnú dcéru. Prišla spolu s obžalovaným, motorovým vozidlom zn. Škoda Fabia do obce G., ona bola šoférkou vozidla, obžalovaný sedel vedľa nej, na sedadle spolujazdca. M. C. N. nastúpil do vozidla poškodený, na ľavú zadnú časť vozidla. Išli za obec do oblasti Brezovica. Zastavili po odbočení z hlavnej cesty, okolo 18:00 hodiny, bolo to minulý rok, bolo teplo. Spýtala sa poškodeného, že čo s výživným, či bude platiť, v tom začal obžalovaný tiež hovoriť, poškodený mu povedal, že nech sa do toho nestará. Obžalovaný vystúpil z vozidla, obišiel auto, otvoril dvere na zadnej ľavej časti vozidla, prisadol si k nemu. Poškodený agresívne rozprával obžalovanému, že nech sa do toho nestará. Začula krik, buchot a videla, že obžalovaný je krvavý. Videla, ako sa obžalovaný a poškodený bili. Poškodený držal obžalovaného, pritláčal mu hlavu dozadu o sedadlo, obžalovaný mal krvavé čelo. Nepamätala si presne ako to bolo, pri presune obžalovaného nesledovala, že čo ide robiť, pozerala sa smerom vpred. Počula buchot pripomínajúci zvuk pukania detskej autosedačky, krik – nadávky, ktoré adresoval poškodený obžalovanému. Nevidela útok, ani bitku, videla, ako bol obžalovaný od krvi, celú tvár mal zakrvavenú, mal na čele tržnú ranu, iné zranenia na mieste činu na obžalovanom nespozorovala, vystúpila z auta, presunula sa k zadným dverám ľavej časti vozidla a začala ťahať obžalovaného von z vozidla. Podarilo sa jej vytiahnuť obžalovaného z auta, v tom vystúpil z vozidla aj poškodený a rozbehol sa preč smerom na Radošinu, utekal. Keď sa spamätali, išli do B. k obžalovanému domov, zastavili sa v Auparku. Doma sa obžalovaný ošetril, bolela ho hlava, kýval sa mu po útoku zub, na druhý deň išiel k zubárovi a ten mu zub vytrhol, asi dva zuby. Bola s obžalovaným aj na pohotovosti v deň útoku, nevedela uviesť aké vyšetrenia podstúpil, ona ho viezla na ošetrovanie do nemocnice v Piešťanoch. Mal modrú tvár a tržnú ranu na

čele. Nespozorovala na poškodenom, že by utrpel nejaké zranenia, po incidente nebola s poškodeným v kontakte, ani osobnom ani telefonickom. S poškodeným tvorí manželský zväzok, odšťahovala sa od neho pred narodením ich dcéry, majú súdom upravené rodičovské práva a povinnosti, styk otca s dieťaťom nemajú upravený, poškodený neprejavuje o stretávanie s dcérou záujem, ona mu v tom nebráni. S obžalovaným sa už rozišla, našla si iného partnera. Celý incident trval pár sekúnd, žiadny predmet u obžalovaného ani u poškodeného nevidela, necítila počas incidentu žiaden zápach, na mieste činu nevidela paralyzér, ani kaser. Takéto veci neboli pri incidente použité. Poškodený ju po skutku krátko kontaktoval z dôvodu údajného zabudnutia straty mobilného telefónu a peňaženky vo vozidle, žiadna z týchto vecí vo vozidle nebola. Poškodený sa nevyzliekal po odchode z miesta činu.

Zo záverov znaleckého posudku č. 071/22 (č.l. 62-78) znalca MUDr. Mariána Pamulu, z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia, traumatológia, zapísaného v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti SR pod ev. číslom 914620, k telesnému poškodeniu B. E. vyplynulo, že pri fyzickom incidente ku ktorému malo dôjsť vo večerných hodinách dňa 10.04.2022 utrpel poškodený zranenie: pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre, s krvným výronom okolo očnicovej oblasti vľavo, pomliaždenie mäkkých tkanív ľavej ušnice, s odreninami kože. V mechanizme vzniku zranenia sa mohli uplatniť údery vedené rukou útočníka zovretou v päť do oblasti hlavy - tváre, okolo očnicovej oblasti vľavo, ako aj do oblasti ľavej ušnice, pričom došlo k pomliaždeniam mäkkých tkanív v daných oblastiach, s krvnými výronmi a odreninami kože. Na vznik popisovaných zranení postačovali relatívne dva údery vedené po jednom do každej zo zranených oblastí. Z medicínskeho, ako aj súdne znaleckého hľadiska však nevylúčil, že úderov vedených do oblasti hlavy a tváre nemohlo byť i viac. Intenzita vedeného násillia bola prevažne len slabá. Daným mechanizmom, pri danej intenzite násillia, vedenom do daných oblastí, došlo ku vzniku ľahkého zranenia. Nedošlo ani k priamemu ohrozeniu, ani ku zraneniu životne dôležitého orgánu ľudského tela. Zranenie spôsobilo krátku dobu trvajúcu poruchu zdravia u poškodeného. Zranenia popisované v znaleckom posudku mohli vzniknúť v priamej súvislosti s incidentom zo dňa 10.4.2022. Z medicínskeho, ako aj súdne znaleckého hľadiska sa nedalo potvrdiť použitie slzotvorného spraya, ale ani eklektického paralyzéra, pri fyzickom incidente zo strany protivníka. Popisované zranenia vznikli priamym pôsobením - údermi päťou do oblasti ľavej strany tváre-oka a ľavej ušnice, tak ako sa vyjadril i poškodený. Predmetné zranenia bolo možné spôsobiť relatívne 2 mi údermi, mohlo ich byť i o niečo viac. Poškodený uvádzal, že utŕžil tri údery, čo zodpovedá popisovaným prejavom zranenia. Mechanizmom - údermi rukou zovretou v päť, je teda možné vyššie popisované zranenia spôsobiť. Zranenie si vyžadovalo liečbu približne 1-2 týždne. Práceschopnosť si predmetné zranenie nemuselo vyžadovať. Pokiaľ by bola práceschopnosť vystavená, mohla byť len krátkodobá, maximálne trvajúca po dobu liečenia, t.z. do 2 týždňov. V danom prípade ako adekvátnu dobu liečenia bolo možné považovať dobu od 10.4.2022 do 22.4.2022. Práceschopnosť nebola vystavená. Poškodený pre predmetné zranenie bol obmedzený v bežnom spôsobe života. Jednalo sa však skôr o ľahšiu formu obmedzenia v fyzickej záťaži, náročnej manuálnej práci a činnosti, psychickej aktivite. K obmedzeniu pohybu a chôdze zranením nedošlo. Obmedzenie pretrvávalo po dobu liečenia t.z. do 2 týždňov (od 10.4.2022 do 22.4.2022). Trvalé následky funkčného, ani kozmetického charakteru zranenie nezanechalo. Bodové hodnotenie zranenia na základe zákona č. 437/2004 predstavuje 10 bodov, čo pri hodnote bodu 24,22 eur, činí peňažné vyjadrenie zranenia sumu 242,20 eur.

Postupom podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní oboznámil obrazový záznam – fotodokumentáciu poškodenia zdravia poškodeného B. E. (č. l. 56-58), na ktorej je zadokumentovaná tvár poškodeného spredu a hlava poškodeného z boku, kde sú zaznamenané poranenia poškodeného.

Zo záverov znaleckého posudku č. 43/2023 (č.l. 83-103) znalca MUDr. Viktora Segedu, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, zapísaného v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti SR pod ev. číslom 914107, týkajúci sa duševného stavu obžalovaného vyplynulo, že obžalovaný netrpí duševnou poruchou, zistil u neho organické zmeny osobnosti v dôsledku chronického abúzu opioidov a benzodiazepínov pri aktívnej závislosti od opiátov. V minulosti zachytený abúzus aj iných psychotropných látok. V čase páchania inkriminovaného činu obžalovaný vysoko pravdepodobne netrpel duševnou poruchou alebo duševnou chorobou, ktorá by mala forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávacej a ovládacie schopnosti na jeho správanie a konanie, bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania jeho schopnosť ovládať svoje konanie bola znížená v dôsledku uvedených organických zmien osobnosti. Zistil u obžalovaného aktívnu závislosť od opiátov vrátane syntetických opioidov a benzodiazepínov, v minulosti abúzus aj iných psychotropných látok: pervitín, BZD, alkohol, lysohlásky,

extáza, kokaín, THC. Obžalovaný je schopný chápať zmysel prebiehajúceho trestného konania. Pobyt obžalovaného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný. Znalec navrhol uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické a psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Z listinných dôkazov oboznámených postupom podľa § 269 Trestného poriadku súd zistil, že podľa vyjadrenia poškodeného B. E. zo dňa 17.06.2022 (č.l. 26), zo dňa 13.01.2023 (č.l. 33) si poškodený neuplatnil riadne nárok na náhradu škody, nešpecifikoval titul ani výšku škody. Z vyjadrenia poškodenej spoločnosti Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. zo dňa 05.06.2023 (č.l. 43) a zo dňa 17.10.2022 (č.l. 46) súd zistil, že poškodená spoločnosť si neuplatnila nárok na náhradu škody z dôvodu, že na poškodeného boli vykázané veľmi nízke liečebné náklady. Z úradného záznamu Obvodného oddelenia PZ Nitrianska Blatnica, číslo O./XXXX-X, zo dňa 17.04.2022 (č.l. 51) súd zistil, že v lokalite „Brezovica“ za obcou Radošina smer Ardanovce, sa nenachádzajú žiadne kamerové systémy a k uvedenému skutku neboli zistení žiadni ďalší svedkovia. Z evidenčnej karty vozidla (č.l. 55) súd zistil, že osobné motorové vozidlo značky ŠKODA FABIA SCAZEX01FM5/-/-, VIN: F., modrá metalíza, je vo vlastníctve A. L. (brata svedkyne H. E.), ktorý je aj držiteľom predmetného vozidla, ktoré poskytol do užívania sestre. Z lekárskej správy poškodeného B. E. zo dňa 03.05.2022 (č.l. 59) vyplynulo, že dňa 11.04.2022 bol v zdravotníckom zariadení vyšetrený poškodený B. E., u ktorého bola zistená diagnóza: pomliaždenie tváre vľavo, oblasť ľavého oka, oblasť ľavej ušnice, zakrvácanie ľavého oka, zápal v ľavom oku v oblasti spojivky, poškodenie rohovky vľavo, zranenie malo byť spôsobené druhou osobou, zasiahnutie elektrickým paralyzérrom do tváre a ľavého oka, údermi pästami do tváre, išlo o ľahký úraz, s dobou liečenia od 11.04.2022 do 22.04.2022. Z rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T/170/2007, zo dňa 13.12.2007, právoplatným dňa 13.12.2007 (č. l. 104), vyplynulo, že obžalovaný bol uvedeným rozsudkom uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 8 mesiacov, pre výkon ktorého bol zradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 7T/157/2006, právoplatného dňa 26.10.2006 (č. l. 105) súd zistil, že obžalovaný bol na základe uvedeného trestného rozkazu uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov s podmieneným odkladom a bola mu určená skúšobná doba vo výmere 3 roky. Zároveň bol zrušený rozsudok Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/133/05, zo dňa 02.11.2005 čo do výroku o treste, zároveň boli zrušené aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Z lekárskej správy MUDr. Samuela Zacharu, psychiatra zo dňa 07.02.2023 (č. l. 106) súd zistil, že obžalovaný bol v liečbe v psychiatrickej ambulancii od 07/2015 pre rozvoj psychotických príznakov, bol aj hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení, bol v pravidelnej liečbe, liečbu dodržiaval. Z lekárskej správy MUDr. Karola Hlavu, psychiatra zo dňa 07.02.2023 (č. l. 107) súd zistil, že obžalovaný bol vyšetrený v jeho ambulancii dňa 06.12.2005, navštevoval ju pravidelne do 31.03.2011 s výnimkou toho, čo bol vo výkone trestu odňatia slobody a následne od 07.01.2014 do 01.06.2015 opäť navštevoval jeho ambulanciu. Liečil sa pre závislosť od omamných a psychotropných látok, liečbu počas návštev ambulancie dodržiaval, na poslednej návšteve bol dňa 01.06.2015. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č. l. 110 – 111; 214-216) a z lustrácie CESDAP (č.l. 227-229) vyplýva, že obžalovaný bol riešený a postihovaný za priestupok, ktorý spáchal dňa 10.08.2022, keď v predajni TEDI odcudzil tovar priestupkovej hodnoty, bez zaplatenia utiekol z predajne smerom k východu, pričom všade vôkol seba striekal kaser, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,-eur, ktorú na mieste nezaplatil. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 01.12.2022 (č. l. 131) vyplýva, že obžalovanému bol zvýšený od 01.01.2023 invalidný dôchodok na sumu 161,30 eur mesačne. Zo správy o povesti Mestského úradu Piešťany zo dňa 07.08.2023 (č. l. 136) a zo dňa 05.09.2023 (č.l. 178) súd zistil, že obžalovaný býva na adrese C. XXXX/XX, B., nebol riešený Mestskou políciou v Piešťanoch, iné informácie, sa im nepodarilo zistiť. Zo správy k osobe obžalovaného z Obvodného oddelenia PZ Piešťany zo dňa 04.08.2023 (č. l. 140 – 142) vyplýva, že obžalovaný má evidovaný od 10.04.2022 jeden priestupok, ktorý je bližšie vyššie popísaný (drobná krádež v predajni TEDI dňa 10.08.2022), nemá evidované spáchanie žiadneho trestného činu od dátumu 10.04.2022, nie je v súčasnosti evidovaný ako trestne stíhaná osoba na území SR s výnimkou tohto konania. Z čestného vyhlásenia poškodeného B. E. zo dňa 09.08.2023 (č. l. 150) vyplýva, že poškodený nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, je nemajetný. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovni (č. l. 152 – 156) súd zistil, že obžalovaný bol priebežne zamestnaný u rôznych zamestnávateľov a je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 178,40 eur mesačne. Zo správy obce Radošina k osobe poškodeného zo dňa 12.09.2023 (č. l. 182) súd

zistil, že B. E. sa na verejnosti správa slušne, prejednávany komisiou verejného poriadku nebol. Zo správy z Obvodného oddelenia PZ Piešťany zo dňa 13.09.2023 k osobe obžalovaného (č. I. 183) súd zistil, že obžalovaný nie je evidovaný v informačnom systéme Denník vyšetrovacích spisov na OO PZ Piešťany za spáchanie trestného činu, v informačnom systéme CESDAP má obžalovaný evidovaný jeden priestupok zo dňa 10.08.2022, v súčasnosti nie je trestne stíhaný. Z odpisu z Registra trestov GP SR na poškodeného B. E. (č. I. 195) súd zistil, že poškodený bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 2T/71/2021, zo dňa 22.03.2022, právoplatným dňa 07.04.2022 uznaný vinným z prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 08.04.2024 s povinnosťou zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. Z výpisu z CESDAP na poškodeného B. E. (č. I. 196 – 202) súd zistil, že poškodený má evidované tri priestupky, všetky na úseku dopravy, všetky boli vyriešené blokovými pokutami vo výške 100,- eur, 30,- eur a 50,- eur, ktoré na mieste zaplatil. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne na poškodeného B. E. (č. I. 203 – 209) vyplýva, že poškodený je od 16.06.2008 registrovaný ako zamestnanec u rôznych zamestnávateľov, nie je poberateľom dôchodkového, nemocenského, úrazového poistenia, ani poistenia v nezamestnanosti. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Topoľčanoch k osobe poškodeného zo dňa 28.09.2023 (č. I. 210 – 211) vyplýva, že poškodený nie je konfliktný, že je užívateľom omamných a psychotropných látok, zo strany susedov neboli voči jeho osobe zistené žiadne sťažnosti, od 10.04.2022 sa nedopustil žiadneho priestupku, v súčasnosti nie je trestne stíhaný, avšak bolo zistené že dňa 30.06.2022 bolo začaté trestné stíhanie za ublíženie na zdraví a nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona evidovaného pod číslom ORP-158/NBTO-2022 a ukončené dňa 06.03.2023 návrhom na podanie obžaloby a dňa 28.07.2022 bolo začaté trestné stíhanie za zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 a odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona evidovaného pod číslom ORP-179/VYS-RO/2022, ukončené dňa 27.09.2022 návrhom na podanie obžaloby.

Z odpisu z Registra trestov GP SR na obžalovaného (č. I. 212 – 213; 225) súd zistil, že obžalovaný má evidované štyri záznamy. Rozhodnutím Okresnej prokuratúry v Trnave sp. zn.: 4Pv 463/05-14 zo dňa 14.03.2005, právoplatným dňa 25.03.2005 mu bolo podmienenčne zastavené trestné stíhanie vedené pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona so skúšobnou dobou na dva roky a šesť mesiacov, do 25.03.2006. Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/133/2005 zo dňa 02.11.2005, právoplatným dňa 02.11.2005 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 247 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a iné, za čo mu bol uložený podmienenčný trest odňatia slobody jeden rok a tri mesiace so skúšobnou dobou dva roky a šesť mesiacov, do 02.05.2008, ktorý výrok o treste bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 7T/157/2006 zo dňa 17.10.2006, právoplatným dňa 26.10.2006, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov s podmienenčným odkladom a bola mu určená skúšobná doba vo výmere 3 roky, z ktorého sa neosvedčil a bol mu nariadený nepodmienenčný trest odňatia slobody dňa 09.11.2009, z ktorého bol podmienenčne prepustený dňa 20.12.2013 a bola mu uložená skúšobná doba vo výmere 3 mesiace, z ktorého sa dňa 21.12.2017 osvedčil. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T/170/07 (bod 4. odpisu) bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienenčný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 8 mesiacov, pre výkon ktorého bol zradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z úradného záznamu zo dňa 15.01.2024 (č. I. 230) súd zistil, že na Okresnom súde Trnava nie je do dňa 15.01.2024 vedené žiadne konanie ohľadne zahľadania A. B..

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra, sp. zn. TO-3T/27/2023, súd oboznámil najmä:  
- obžalobu Okresného prokurátora Topoľčany, zo dňa 10.03.2023, sp. zn. Pv 228/22/4406 na č. I. 82, z ktorej súd zistil, že okresný prokurátor podal dňa 13.03.2023 na Okresný súd Topoľčany predmetnú obžalobu na B. E., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, ktorá je toho času vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. TO-3T/27/2023, na skutkovom základe, že: „ dňa 10.04.2022 v presne nezistenom čase okolo 18.00 hod. na poľnej ceste pri obce Ardanovce, okr. Topoľčany, v interiéri osobného motorového vozidla Škoda Fabia nezisteného evidenčného čísla, na zadnom sedadle fyzicky napadol poškodeného A. B. tým spôsobom, že ho päťami oboch rúk opakovane udrhel do oblasti tváre, čím poškodenému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., C. XXXX/XX, spôsobil zranenie pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre s krvným výronom okolo očnévej oblasti obojstranne, sublúxiu – čiastočné uvoľnenie 2. zuba horného zubaradia vpravo a 1. zuba dolného

zuboradia vľavo s následným odstránením zubov, pomliaždenie mäkkých tkanív IV. prsta ľavej ruky, ľahkého charakteru, ktoré si vyžadovalo liečenie v trvaní od 10.04.2022 do 23.04.2022, počas ktorej doby bol poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe života“. Vec nebola doposiaľ právoplatne skončená; - znalecký posudok č. 070/22 (č.l. 43-60) znalca MUDr. Mariána Pamulu, z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia, traumatológia, zapísaného v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti SR pod ev. číslom 914620, k telesnému poškodeniu A. B., z ktorého vyplynulo, že pri fyzickom incidente ku ktorému malo dôjsť vo večerných hodinách dňa 10.4.2022 utrpel poškodený zranenie: pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre, s krvným výronom okolo očnicovej oblasti obojstranne. Subluxáciou - čiastočné uvoľnenie 2. zubu horného zuboradia vpravo a 1. zubu dolného zuboradia vľavo, s následným odstránením zubov. Pomliaždenie mäkkých tkanív IV. prsta ľavej ruky, ľahkého charakteru. V mechanizme vzniku zranenia sa mohli uplatniť úderý vedené rukou útočníka zovretou v päšť do oblasti hlavy tváre, okolo očnicovej oblasti obojstranne, ako aj do oblasti úst pričom došlo jednak k pomliaždeniam mäkkých tkanív tváre, s krvnými výronmi okolo oboch očí, ako aj zraneniu v oblasti úst - uvoľneniu dvoch zubov, čo si vyžiadalo následne ich odstránenie. Na vznik popisovaných zranení postačovali relatívne tri úderý - dva vedené do okolo očnicovej oblasti a jeden do oblasti úst. Z medicínskeho, ako aj súdneho znaleckého hľadiska však nevylúčil, že úderov vedených do oblasti tváre nemohlo byť i viac. Intenzita vedeného násillia bola len slabá, až stredne silná. Zranenie v oblasti prsta ľavej ruky vzniklo tiež priamym mechanizmom, priamym kontaktom ruky - prsta s tvrdým tupým predmetom.

Mohlo sa jednať napr. o úder vedený do oblasti hlavy zo strany protivníka, chránením si hlavy, tváre rukami a dopadom úderu do oblasti ľavej ruky, ale napr. tiež aktívne vedeným úderom zo strany poškodeného, nárazom ruky - prsta do tela protivníka. Intenzita pôsobiacej sily pri vzniku tohto zranenia bola len veľmi slabá, až slabá. Daným mechanizmom, pri danej intenzite násillia, vedenom do daných oblastí, došlo ku vzniku ľahkého zranenia. Nedošlo ani k priamemu ohrozeniu, ani ku zraneniu životne dôležitého orgánu ľudskeho tela. Zranenie spôsobilo krátku dobu trvajúcu poruchu zdravia u poškodeného. Zranenia popisované v znaleckom posudku mohli vzniknúť v priamej súvislosti s incidentom zo dňa 10.4.2022.

Mechanizmom - údermi rukou zovretou v päšť, ktorý uviedol poškodený, ako malo dôjsť ku vzniku zranenia, je možné vyššie popisované zranenia spôsobiť. Podobne sa k mechanizmu vzniku zranenia už vyjadril. Zranenie si vyžadovalo liečbu približne 1-2 týždne. Práceschopnosť si predmetné zranenie nemusí vyžadovať. Pokiaľ je práceschopnosť vystavená, môže byť len krátkodobá, maximálne trvajúca po dobu liečenia, t.z. do 2 týždňov.

V danom prípade ako adekvátnu dobu liečenia je možné považovať dobu od 10.4.2022 do 23.4.2022. Práceschopnosť nemal vystavenú, jednalo sa o invalidného dôchodcu, ktorý vystavenie práceschopnosti nepožadoval. Poškodený pre predmetné zranenie bol obmedzený v bežnom spôsobe života. Jednalo sa však skôr o ľahšiu formu obmedzenia v fyzickej záťaži, náročnej manuálnej práci a činnosti, psychickej aktivite. Obmedzenie tiež skôr ľahšieho charakteru nastalo i v príjme a mechanickom spracovaní potravy v dutine ústnej.

Obmedzenie pretrvávalo po dobu liečenia t.z. cca do 2 týždňov - od 10.4.2022 do cca 23.4.2022. Zranenie spôsobilo dočasné hlavne kozmetické následky v dôsledku poškodenia chrupu. Tieto následky budú odstránené vytvorením zubných náhrad. Trvalé následky funkčného, ani kozmetického charakteru po vytvorení zubných náhrad nezostanú. Bodové hodnotenie zranenia na základe zák. č. 437/2004 predstavuje 25 bodov, čo pri hodnote bodu 24,22 eur, činí peňažné vyjadrenie zranenia sumu 605, 50 eur.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 2T/71/2021, súd oboznámil najmä rozsudok zo dňa 22.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.04.2022, ktorým bol poškodený B. E. uznaný vinným z prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 08.04.2024 s povinnosťou zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 1T/89/2022, súd oboznámil najmä rozsudok zo dňa 28.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2022, ktorým bol poškodený B. E. podľa § 285 písmeno f/ Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby námestníčky okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany, číslo B. XXX/XX/XXXX-8 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, pretože trestnosť činu zanikla.

Na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol tak, že uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výroku rozsudku, právne kvalifikovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko bolo dostatočným spôsobom a bez dôvodných pochybností preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku, že vykazuje znaky trestného činu a súčasne bolo preukázané, že skutok zavinene spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej.

Obžalovaný sa od počiatku, tak v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom, bránil tým, že fyzicky nenapadol poškodeného, neudrel ho, nespôsobil mu žiadne zranenia, práve naopak tvrdil, že sa len voči útoku poškodeného bránil, pri čom mali poškodenému vzniknúť zadokumentované zranenia, teda konal v nutnej obrane. Z vykonaného dokazovania súd nepovažoval za sporné, že dňa 10.04.2022 v čase medzi 17.00 hod. a 18.00 hod. sa obžalovaný s poškodeným aj spolu so svedkyňou H. E. nachádzali na mieste činu: na poľnej ceste pri obci Ardanovce, okr. Topoľčany, v oblasti „Brezovica“ v interiéri osobného motorového vozidla zn. Škoda Fábria EČ: F., kde prišli za tým účelom, aby sa porozprávali ohľadne plnenia vyživovacej povinnosti na maloletú Zoju, spoločné dieťa poškodeného a svedkyne H. E., čo potvrdili všetky vo veci vypočuté osoby (obžalovaný, poškodený, svedkyňa E.). Zároveň všetci zhodne potvrdili, že predmetné motorové vozidlo šoférovala svedkyňa H. E., na mieste spolujazdca, vedľa šoféra, vpredu vo vozidle sedel obžalovaný a v zadnej časti vozidla sedel poškodený, pričom na pravom zadnom sedadle bola pripevnená detská autosedačka. Motorovým vozidlom sa všetci zviezli na miesto činu, na odľahlé miesto za obcou, kde po zastavení motorového vozidla obžalovaný vystúpil z prednej časti vozidla, z miesta spolujazdca a presunul sa do zadnej časti vozidla tým spôsobom, že otvoril ľavé zadné dvere, za vodičom a vstúpil do vozidla k poškodenému.

Už na tomto mieste súd považuje obranu obžalovaného za spochybnenú, pretože pokiaľ by mal obžalovaný úmysel, len sprevádzať svoju priateľku (svedkyňa H. E. za účelom rozhovoru o neplnení vyživovacej povinnosti poškodeného na dieťa) nemal by potrebu presúvať sa z prednej časti vozidla do zadnej časti vozidla k blízkosti poškodeného a rozhovor, bez úmyslu spôsobiť ublíženie na zdraví poškodeného, by mohol pokojne viesť aj z prednej časti vozidla, z miesta spolujazdca.

Práve od tohto okamihu sa začali líšiť výpovede obžalovaného a poškodeného o tom, kto ako prvý začal s fyzickým útokom voči komu, kedy obžalovaný tvrdil, že to bol poškodený a naopak poškodený tvrdil, že to bol obžalovaný. Na tomto mieste, súd považuje za potrebné pripomenúť, že v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Nitra pod sp. zn.: TO-3T/27/2023 konanie, kde je poškodený B. E. v postavení obžalovaného stíhaný pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona za fyzický útok voči obžalovanému A. B. za skutok, ktorý sa mal stať v rovnakom čase a mieste, teda za tento prejednávany incident, kde bol poškodený B. E. v postavení obžalovaného tiež zatiaľ neprávoplatne odsúdený. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že nič nebráni tomu, aby pre ten istý incident boli vedené dve samostatné konania, pričom v jednom konaní ma obžalovaný postavenie obžalovaného a v druhom konaní ma postavenie poškodeného a naopak.

Ani skutočnosť, že obvinený posudzovaným konaním reagoval na predchádzajúce správanie poškodeného, samo o sebe nijak nevyklučuje jeho úmysel spôsobiť poškodenému zranenie, ktoré má povahu ublíženia na zdraví. Na to, či obvinený konal v úmysle spôsobiť ublíženie na zdraví, možno všeobecne usudzovať, okrem iného aj z toho, akú intenzitu malo jeho konanie a proti ktorej časti tela poškodeného smerovalo. Úmysel spôsobiť ublíženie na zdraví nie je vylúčený ani vtedy pokiaľ by konanie obvineného proti poškodenému spočívalo iba v jednorazovom akte a ďalej by v konaní nepokračovalo. Následok je jednou zo zložiek objektívnej stránky trestného činu, zatiaľ čo zavinenie predstavuje subjektívnu stránku trestného činu. Z adekvátnosti medzi následkom a konaním, z ktorého vzišiel, možno potom usudzovať predvídateľnosť následku, čo je podstatný predpoklad záveru o zavinení.

Samotná bitka medzi obžalovaným a poškodeným nebola sporná, potvrdili ju tak obžalovaný, poškodený ako aj svedkyňa H. E.. Svedkyňa H. E. nevidela, kto prvý začal s útokom, videla len to, že sa obžalovaný s poškodeným bili, na čo reagovala tak, že vystúpila z vozidla, presunula sa k zadným dverám ľavej časti vozidla a začala ťahať obžalovaného von z vozidla, vytiahla ho a v tom vystúpil z vozidla aj poškodený a rozutekal sa preč z miesta činu. Poškodený sa vyjadril, že ho obžalovaný udral päťami oboch rúk do oblasti hlavy, vyjadril sa k počtom úderov (5-6 až 10) k intenzite úderov (silné údery). Poškodený zároveň

potvrdil, že aj on udel obžalovaného päsťou do tváre. Zranenia poškodeného (pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre s krvným výronom okolo očnicovej oblasti vľavo, pomliaždenie mäkkých tkanív ľavej ušnice s odreninami kože) boli bezprostredne po útoku, dňa 10.04.2022, príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru v Nitrianskej Blatnici zaznamenané fotodokumentáciou (č.l. 56 – 58). Poškodený bol nasledujúci deň po skutku, dňa 11.04.2022, na ošetrení u obvodnej lekárky A. L. J. (č.l. 59). Znalec A. A. B., z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia, traumatológia, sa v záveroch znaleckého posudku vyjadril k okolnostiam týkajúcich sa aké zranenia poškodený utrpel, k mechanizmu vzniku zranenia u poškodeného ako aj vo vzťahu k dĺžke liečenia a k obmedzeniu v obvyklom spôsobe života poškodeného. Poškodený utrpel dňa 10.04.2022 pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre, s krvným výronom okolo očnicovej oblasti vľavo, pomliaždenie mäkkých tkanív ľavej ušnice, s odreninami kože. Znalec potvrdil, že tieto zranenia poškodeného boli spôsobené údermi vedené rukou útočníka zovretou v päsť do oblasti hlavy - tváre, okolo očnicovej oblasti vľavo, ako aj do oblasti ľavej ušnice, pričom došlo k pomliaždeniam mäkkých tkanív v daných oblastiach, s krvnými výronmi a odreninami kože. Na vznik popisovaných zranení postačovali relatívne dva údery vedené po jednom do každej zo zranených oblastí. Intenzita vedeného násillia bola prevažne len slabá. Daným mechanizmom, pri danej intenzite násillia, vedenom do daných oblastí, došlo ku vzniku ľahkého zranenia. Tieto zranenia poškodeného si podľa záveru znalca vyžadovali liečenie v trvaní od 10.04.2022 do 22.04.2022, počas ktorej doby bol poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe života, obmedzenia v fyzickej záťaži, náročnej manuálnej práci a činnosti, psychickej aktivite. Uvedené zodpovedalo aj vyjadreniu poškodeného, ktorý uviedol, že zranenia sa u neho prejavovali tak, že dobre nevidel, každé dve hodiny si dával kvapky a masťičku, bolelo ho oko, budil sa na bolesť. Po 10 dňoch ho oko prestalo bolieť, počas tých desiatich dní ležal, síce nebol odkázaný na pomoc inej osoby, bol schopný sa sám o seba postarať, najesť, vykonať hygienické potreby a iné, osem dní ho oko bolelo, potom sa to zlepšilo, na desiaty deň už bolo dobre.

Záveru, že sa skutok stal a že vykazuje znaky trestného činu, nasvedčovali viaceré vykonané dôkazy, a to najmä preukázateľné zranenia poškodeného, podložené lekárskymi správami, výsledkami znaleckého dokazovania a vyplývajúce aj z výpovede samotného poškodeného, v neposlednom rade aj z výpovede obžalovaného a svedkyne H. E. (ktorý potvrdili bitku), ktoré umožňovali súdu prijať záver o tom, že bolo bez pochybností preukázané, že dňa 10.04.2022 v čase medzi 17.00 hod. až 18.00 hod. na poľnej ceste pri obci Ardanovce, okr. Topoľčany, v oblasti „Brezovica“ v interiéri osobného motorového vozidla zn. Škoda Fábria EČ: F., na zadnom sedadle fyzicky napadol poškodeného tým spôsobom, že ho päsťami opakovane udel do oblasti hlavy, čím poškodenému, spôsobil zranenia pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre s krvným výronom okolo očnicovej oblasti vľavo, pomliaždenie mäkkých tkanív ľavej ušnice s odreninami kože, ktoré si vyžadovalo liečenie v trvaní od 10.04.2022 do 22.04.2022, počas ktorej doby bol poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe života.

Vo vzťahu ku skutočnosti, že podľa vyjadrenia poškodeného mal obžalovaný pri tomto útoku použiť aj paralyzér a kaser, pričom vykonaným dokazovaním toto tvrdenie nebolo podporne preukázané aj inými dôkazmi, nakoľko svedkyňa H. E. nevidela pri incidente paralyzér a kaser, ani zápach po jeho striekaní a znalec MUDr. Marián Pamula z medicínskeho hľadiska nevedel potvrdiť použitie slzotvorného spraya, ani elektrického paralyzéra pri fyzickom incidente. Nemožno podľa názoru súdu výpoveď poškodeného považovať za spochybnenú, pretože jednak v skutkovej vete obžaloby sa nekládlo obžalovanému za vinu, že pri útoku proti poškodenému mal použiť tieto predmety, poškodený sa zhodne vyjadroval o použití týchto predmetov, tak v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom, zároveň deň nasledujúci po skutku subjektívne u obvodnej lekárky A. L. J. tiež uviedol, že bol do tváre a ľavého oka zasiahnutý elektrickým paralyzérom (č.l. 59) a v neposlednom rade z kriminálnej minulosti obžalovaného je zrejme, že obžalovaný už v minulosti pri páchaní priestupku proti majetku dňa 10.08.2022 použil kaser, kedy pri odcudzení tovaru v predajni Tedi vókol seba striekal kaser, čiže tieto praktiky sú mu dobre známe.

V súvislosti s obhajobnými tvrdeniami obžalovaného, ktorý v priebehu celého procesu zotrval v podstate na tom, že konal v nutnej obrane, súd na vysvetlenie spôsobu, akým sa s týmito tvrdeniami vysporiadal, uvádza, že len proti abstraktne nebezpečnému jednaniu, verbálnemu útoku poškodeného ohľadne vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa H. E. a poškodeného B. E. (v skutočnosti neohrozujúceho žiadny konkrétny záujem chránený zákonom), oproti ktorému obžalovaný zakročil obranou za použitia fyzického násillia je zjavne neprimeraná. Súd k uvedenému dodáva, že aj v prípade, že by v dôsledku použitia pravidla pri dokazovaní „in dubio pro reo“ – v pochybnostiach v prospech obvineného bolo hodnotením všetkých vykonaných dostupných dôkazov možné opodstatnene a zákonu zodpovedajúcim spôsobom dospieť k záveru, že obžalovaný konaním opísaným v zažalovanom skutku

odvracal priamo hroziaci útok poškodeného na záujem chránený Trestným zákonom, nešlo o nutnú obranu podľa § 25 odsek 1 Trestného zákona z dôvodu, že táto bola podľa § 25 odsek 2 Trestného zákona zjavne neprimeraná útoku (a to tak jeho spôsobu, miestu a času, ako aj okolnostiam vzťahujúcim sa k osobe útočníka a k osobe obrancu), pričom obžalovaný nekonal v silnom citovom rozrušení spôsobenom útokom v dôsledku strachu (resp. iba strachu, tobôž zmätku či zľaknutia), teda tak ako to ustanovuje § 25 odsek 3 Trestného zákona.

S ohľadom na povahu prejednávaného prípadu sa súd zaoberal aj ustanovením § 10 odsek 2 Trestného zákona (materiálny korektív), nakoľko však v danom prípade u obžalovaného nešlo iba o exces z bežného rámca spoločenského správania a že jeho konanie vykazovalo vyšší stupeň závažnosti, tento nebol iba nepatrný, pretože vzhľadom na okolnosti, za akých bol čin spáchaný, spôsob spáchania činu (údery päťou do tváre), jeho pohnútky, konflikt ohľadne neplatenia výživného a následky spôsobené na zdraví poškodeného, potvrdené znaleckým posudkom, že poškodený bol obmedzený v obvyklom spôsobe života od 10.04.2022 do 22.04.2022, nemožno konštatovať, že závažnosť jeho konania bola nepatrná a aplikovať tak § 10 ods. 2 Tr. zák.

Zo všetkých týchto dôvodov súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutku tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, pretože v konaní bolo nepochybne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný a že tento svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. Z hľadiska zavinenia súd konanie obžalovaného vyhodnotil ako nepriamy úmysel podľa § 15 písmeno b) Trestného zákona, kedy obžalovaný vedel, že svojim konaním môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného týmto zákonom (ľudský život a zdravie), a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený. Toto nepochybne vyplýva zo spôsobu akým sa dopustil spáchania skutku.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pri tom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu, ale aj pre jeho výmeru. Súd tak náležite prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral tiež do úvahy osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov až dva roky.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona a z priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného nezistil žiadnu. Súd nepriznal obžalovanému priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona, tak ako navrhovala prokurátorka, napriek tomu, že už bol v minulosti trikrát súdne trestaný a tieto odsúdenia nemá zahladené, nakoľko sa jedná o odsúdenia z rokov 2005 až 2007 iného charakteru (majetková a drogová trestná činnosť). Síce v jednom prípade bod 3. ORT sa jednalo o odsúdenie obžalovaného za násilnú trestnú činnosť obdobného charakteru (fyzické napadnutie otca obžalovaného päťou do oblasti hlavy), ktorý podmienený trest mu bol premenený na nepodmienený, ktorý vykonal dňa 20.12.2013. Napriek tomu, že toto odsúdenie obžalovaný nemá zahladené, obžalovaný od tohto obdobia nebol stíhaný ani odsúdený za žiadnu trestnú činnosť, teda v posledných necelých desiatich rokoch viedol riadny život, s výnimkou jedného priestupkového postihu (priestupok proti majetku zo dňa 10.08.2022), preto mu súd nepriznal priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, ale zároveň mu s poukazom na túto jeho kriminálnu minulosť nepriznal ani poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona. Vzhľadom na to, že súd obžalovanému nepriznal žiadnu z poľahčujúcich ani z priťažujúcich okolností, ukladal obžalovanému trest v zákon stanovenej neupravenej trestnej sadzbe.

Trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti), a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu), a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Individuálna

prevencia teda spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných, potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov, ale má viesť i k utvrdeniu pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest je protiprávne a nežiaduce. Varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu.

Berúc do úvahy okolnosti uvedené v § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona ako aj všetky okolnosti prípadu, dospel súd k záveru, že tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci účel trestu dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, teda na samotnej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Vzhľadom na to, že boli u neho splnené podmienky uvedené v § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd podmiennečne odložil obžalovanému výkon tohto trestu a v zmysle § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu na jeden rok.

Berúc do úvahy odporúčanie znalca z odvetvia psychiatrie, A. P. K., súd uložil obžalovanému ochranné opatrenie, ochranné protitoxikomanické a psychiatrické liečenie ambulantnou formou, keďže u obžalovaného bola znalcom diagnostikovaná závislosť od opiátov.

Súd nerozhodoval samostatným výrokom o náhrade škody poškodených z dôvodu, že Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. a Sociálna poisťovňa si nárok na náhradu škody v zmysle § 46 odsek 3 Trestného poriadku neuplatnili a poškodený B. E. si neuplatnil riadne a včas nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 46 odsek 3 Trestného poriadku, najneskoršie do skončenia vyšetrovania, keďže z jeho návrhu z prípravného konania nie je vôbec zrejmé z akého dôvodu a v akej výške si tento nárok na náhradu škody uplatňuje, preto súd pre absenciu titulu uplatnenia nároku ako aj špecifikácie výšky škody o škode nerozhodoval.

Zohľadniac všetky vyššie podrobne rozpísané skutočnosti, rozhodol súd po dôkladnej úvahe tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.