

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21Csp/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122480174
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochnacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:6122480174.5

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava – Ružinov, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: 1./ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., 2./ E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., 3./ F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XXXX/XX, XXX XX J. B., všetci právne zast.: RIEDL advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov, IČO: 54 359 490, o zaplatenie sumy 39.177,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovaným **priznáva** voči žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že súd rozhodne o trovách konania uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.11.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných k zaplateniu sumy 39.177,83 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 11.01.2023 rozhodol o veci Platobným rozkazom sp. zn. 14Up/1686/2022. Proti Platobnému rozkazu podali žalovaní odpor, preto na základe návrhu žalobcu Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, postúpil vec Okresnému súdu Poprad, ako súdu príslušnému na prejednanie vecí.

3. Svoj nárok odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 266544203 bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere, stavebnom úvere zo dňa 04.12.2008, v súlade s ktorou poskytol žalovaným mimoriadny medziúver č. 2665444705 vo výške 33.193,92 eur. V zmysle čl. II. Zmluvy o úvere, poplatok za spracovanie medziúveru a poplatok za biankozmenku sa zaúčtoval pri prvej výpláte medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku týchto poplatkov. Žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky medziúveru mesačnou splátkou vo výške 174,- eur splatnou k prvému dňu mesiaca a musela byť uhradená do 15. dňa mesiaca, ktorá bola v zmysle čl. II. Zmluvy o úvere započítaná na dohodnuté 6,29 % p. a. úroky medziúveru a súčasne platiť poplatok a poistenie typu A pravidelnými splátkami vo výške 13,28 eur, a to jednou platbou vo výške 187,28 eur. Vzniklo oprávnenie uspokojiť z mesačnej splátky úrokov medziúveru prednostne sankčné úroky a poplatky. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. Žalovaní sa zároveň zaviazali vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 59,75 eur. Po pripísaní vkladu na konto sporenia tento v plnej výške preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku za medziúver prevyšujúcu sumu preúčtoval naspäť na konto stavebného sporenia, pričom sa táto prevyšujúca suma započítala najskôr na poplatok za poistenie a následne ako vklad na stavebné sporenie. Od júla 2014 začal účtovať poplatok za poistenie na konto medziúveru, prijatý vklad sa z konta sporenia preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku za medziúver a poplatku za poistenie sa prevyšujúca suma

preúčtovala ako vklad na konto stavebného sporenia. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. II. Zmluvy o úvere. Od decembra 2014 upravil systém tak, aby sa na konto medziúveru preúčtovala len časť, ktorá mu prináleží, teda splátka za úroky z medziúveru a poplatok za poistenie. V súlade s čl. II., čl. III a V. Zmluvy o úvere žalovaní sa zaviazali platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 13,28 eur a žalovaná v 1. rade prehlásila a svojim podpisom potvrdila prijatie do poistenia ako poistená osoba. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a úver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 12.11.2021 vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, dňa 17.01.2022 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Listom zo dňa 13.09.2022 vyzval žalovaných na plnenie, no žalovaní dlžnú sumu neuhradili. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, zúčtoval naspenú sumu vo výške 3.614,69 eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 33.193,92 eur (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 29.579,23 eur (istina). Žalovaná suma, tzv. dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (17.01.2022), predstavuje sumu vo výške 39.177,83 eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 29.579,23 eur, z nezaplatených 6,29 % p. a. úrokov za úver zo sumy 33.193,92 eur do 17.01.2022 spolu vo výške 8.536,20 eur a nezaplateného poplatku za prijatie do poistenia od júna 2015 do januára 2022 (80 x 13,28 eur) spolu vo výške 1.062,40 eur. Neuplatnil si sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 188,50 eur. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 17.01.2022 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 17.01.2022. Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, v zmysle úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým 6,29 % ročným úrokom za úver a zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 8 % ročným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, tzv. od 18.01.2022.

4. Na základe výzvy upomínacieho súdu, či súhlasí s vydaním Platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka, tzv.

- v časti istiny v zmysle Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) a k nej patriaceho príslušenstva,
- opravili návrh v časti úrokov, tzv. aby vyčísli úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí s prihliadnutím na čiastočné úhrady žalovaného,
- opravili návrh v časti, v ktorej si uplatňuje príslušenstvo z príslušenstva.

Žalobca teda opravil návrh v časti istiny vo výške 29.579,23 eur, v časti úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 8.536,20 eur, v časti poplatku za prijatie do poistenia vo výške 1.062,40 eur, v časti 6,29 % ročného úroku za úver zo sumy 29.579,23 eur od 18.01.2022 do zaplatenia, najviac do 9.906,09 eur, v časti 8 % ročných úrokov z omeškania zo sumy 30.641,63 eur (istina + poplatky) od 18.01.2022 do zaplatenia a trovy konania.

5. V upomínacom konaní bol vydaný Platobný rozkaz pod sp. zn. 14Up/1686/2022 dňa 11.01.2023, voči ktorému žalovaní podali včas odpor. V odpore uviedli, že o tomto nároku už bolo právoplatne rozhodnuté skorším meritórnym rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, v konaní vedenom pod sp. zn. 8Csp/15/2019, a to zamietnutím žaloby. Zároveň vzniesli námietku premičania nároku, nakoľko k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo dňa 22.06.2016. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 17.01.2022 predložené žalobcom nemá právny základ, nakoľko nie je možné vyhlásiť mimoriadnu splatnosť totožného úveru opakovane, keďže sa jedná o jednostranný právny úkon. Navrhli žalobu zamietnuť.

6. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu namietal, že by o nároku už bolo právoplatne rozhodnuté skorším rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8Csp/15/2019. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín bola žaloba zamietnutá z dôvodu, že súd posúdil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 22.06.2016, ako neplatný právny úkon. Predmetom konania tak bol nárok vyplývajúci z vyhlásenia mimoriadnej splatnosti zo dňa 22.06.2016, a to z dôvodu nepostačujúcej hodnoty zabezpečenia úveru. Taktiež nesúhlasil s argumentáciou žalovaných, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 22.06.2016 bolo jednostranným úkonom a nemožno tak vyhlásiť mimoriadnu splatnosť opakovane, keďže mimoriadne zosplatenie zo dňa 22.06.2016 bolo posúdené ako neplatný právny úkon a tým nemalo žiadne právne účinky a zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že vyhlásiť mimoriadnu splatnosť nemožno opakovane. Následne bolo zrušené vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 22.06.2016, čím došlo k obnoveniu úverových podmienok v zmysle Zmluvy o úvere, ktoré však žalovaní

opätovne nedodržali a úver nesplácali. Keďže žalovaní boli v omeškaní s viac ako dvoma splátkami po dobu dlhšiu ako 3 mesiace bolo pristúpené k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dňa 17.01.2022 a následne bol uplatnený predmetný nárok vyplývajúci z vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 17.01.2022 z dôvodu omeškania so splátkami.

7. Na pojednávaní dňa 15.01.2024, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaťaženia a hospodárnosti konania, súd v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) konal v neprítomnosti žalobcu.

8. Právny zástupca žalovaných trval na procesnej námietke, že ide o totožný záväzok medzi rovnakými sporovými stranami. Pokiaľ žalobca uvádza, že v pôvodnom konaní súd rozhodol o tom, že úkon mimoriadnej splatnosti z roku 2016 nie je platný, tak rozhodoval o tom, že žalobca nemal právo takýto úkon urobiť, čo sa týka aj ďalších úkonov, mal na mysli právne úkony z roku 2022 a zároveň ako vyplýva zo súdnej praxe, záväzné pre strany je len samotné rozhodnutie súdu a nie odôvodnenie, tzn. že ak totožný nárok z totožného zmluvného vzťahu uplatnený voči totožným subjektom bol právoplatne zamietnutý, nie je možné takúto vec znova prejednať. Zároveň trval na námietke premlčania z toho dôvodu, že ak vzniklo právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti už v r. 2016, kedy došlo k omeškaniu, tak nie je v súlade so zákonom, aby veriteľ umelo predlžoval premlčaciu lehotu tým, že od rozhodnutého dátumu v roku 2016, kedy došlo k právnomu úkonu, čakal ďalších 6 rokov a následne si uplatnil právo znova ďalším zosplatením. Pritom podľa rozhodovacej praxe NS SR začína premlčacia doba plynutím po uplynutí 3 mesiacov podľa § 53 ods. 9 OZ, od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Premlčacia doba by teda mala začať plynúť od 22.09.2016, kedy podľa súdnej praxe NS SR sa do tých 3 mesiacov má veriteľ vstíť aj s povinnosťou upozorniť dlžníkov minimálne 15 dní vopred na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Takto sú odprezentované rozhodnutia NS SR. Pre všetky strany je záväzný výrok o zamietnutí žaloby uplatneného nároku a pokiaľ s ním žalobca nesúhlasil, mohol podať opravný prostriedok, čo neurobil. Pokiaľ sa spoliehal na skutočnosť, že ak v odôvodnení rozhodnutia Okresného súdu Dolný Kubín sa nachádza informácia, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti z 22.06.2016 nebolo zmluvne dohodnuté, a preto je mu dovolené urobiť takýto krok znova, tak podľa jeho názoru sa veriteľ zmýlil, pretože takéto oprávnenie mu z rozsudku neplynie a pokiaľ áno, tak len zo skutkového stavu daného v roku 2016, kedy došlo k rozhodnému dňu, kedy mohol pristúpiť k splatnosti. Žalobca umelo predlžil premlčaciu dobu na uplatnenie nároku, ktorú deklaruje teraz súdu, pritom poukázal aj na to, že bol povinný súdu oznámiť, že sa o konaní v tejto veci viedlo konanie na inom súde, čo neurobil. Preto neopísal všetky skutkové okolnosti v žalobe správne a úplne.

9. Na základe listinných dôkazov: Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, Žiadosti o úver s poistením podľa sadzby poistenia, VP pre zmluvy o stavebnom sporení, Amortizačnej tabuľky, upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 12.11.2021 k žalovanému v 1., 2. a 3. rade, doručky, Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 17.01.2022 k žalovanému v 1., 2. a 3. rade, doručky, Predžalobné výzvy, doručky, Výpisu z účtu stavebného sporenia, Výpisu z účtu medziúveru, Rozsudku OS Dolný Kubín č.k. 8Csp/15/2019-152 zo dňa 12.02.2020, Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 22.06.2016 vo vzťahu k žalovaným, doručky, Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z r. 2016, doručky, súd dospel k záveru, že ide o prekážku res iudicata.

10. Predmetný nárok, ako aj nárok prejednávaný v konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 8Csp/15/2019 vyplýva z identických zmluvných vzťahov, a to keď na základe uzatvorenej Zmluvy o stavebnom sporení č. 266544 2 03 a stavebnom úvere č. 266544 2 03 zo dňa 04.12.2008, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným identický mimoriadny medziúver vo výške 33.193,92 eur za identických podmienok (tzv. nastavených splátkach, poplatkoch, poistenia, sankčných úrokov, úrokov zmluvných a z omeškania, do pridelenia rovnakej cieľovej sumy). Laicky pomenované, že ide stále o rovnaké peniaze, ktoré vyžaduje žalobca tak, ako v konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín, ako aj v predmetnom konaní. Žalobca sa len snaží navodiť iným právnym úkonom, mimoriadnym zosplatením úveru zo dňa 17.1.2022 stav, že si uplatnil nárok na základe zmenených skutkových okolností, a to na základe vlastného pochybenia (neplatným jednostranným právnym úkonom zo dňa 22.6.2016) v neprospech žalovaných, spotrebiteľov, čoho následkami sa domáha nápravy. Žaloba o uplatnenom nároku vyplývajúceho z identických zmlúv bola zamietnutá rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8Csp/15/2019-152 zo dňa 12.02.2020.

11. Podľa § 161 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

13. Súd preskúmaval, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť vo veci, pričom konštatuje, že o predmetnom nároku už bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8Csp/15/2019-152 zo dňa 12.02.2020, ktorý nadobudlo právoplatnosť dňa 29.02.2020, čo zakladá prekážku rozhodnutej veci res iudicata.

14. K vymedzeniu prekážky veci právoplatne rozhodnutej Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol, že „prekážka“ rozsúdenej veci (res iudicata) svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania vedie bez ďalšieho k jeho zastaveniu. Táto prekážka nastáva predovšetkým vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, ak určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne (a tiež inak). Výrok súdneho rozhodnutia je jedinou časťou rozsudku, ktorá nadobúda právoplatnosť. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať „ex offio“.

15. Súd konštatuje, že právoplatný rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 8Csp/15/2019-152 zo dňa 12.02.2020 právoplatný dňa 29.02.2020 vytvára a zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci res iudicata. Negatívna stránka materiálnej právoplatnosti sa prejavuje ako nezmeniteľnosť rozhodnutia a spôsobuje tzv. prekážku právoplatne rozhodnutej veci (impedimentum rei iudicatae), to znamená, že o tej istej veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo, nemožno rozhodovať opäť. Ide o procesné vyjadrenie ústavnoprávnej zásady nebis in idem, teda nikdy nie dvakrát o tej istej veci. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex officio. Len čo súd zistí existenciu tejto prekážky, vedie to k zastaveniu konania.

16. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. V konaní súd úspešným žalovaným priznal náhradu trov konania v celom rozsahu, voči neúspešnému žalobcovi.

19. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.