

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417202465
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5417202465.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcov: 1/ Y. Ž., C.. T., W.. XX.XX.XXXX, F. L. H. XX, 2/ R. Ž., W.. XX.XX.XXXX, F. H. V. - U. F., I. XXXX/XX, 3/ N. Ž., W.. XX.XX.XXXX, F. L. H. XX, 4/ T. Ž., W.. XX.XX.XXXX, F. L. H. XX, 5/ E. Ž., W.. XX.XX.XXXX, F. L. H. XXX, žalobcovia 1/ až 5/ zastúpení KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Tajovského 3, IČO: 36851574, proti žalovaným: 1/ T. A., W.. XX.XX.XXXX, F. L. H. XXX, 2/ K.. C. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. F., L. XXX/XX, žalovaní 1/ a 2/ zastúpení JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Aleja Slobody 1890/50, v spore o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaným 1/ a 2/ priznáva voči žalobcom 1/ až 5/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 20.06.2017, doručenou tunajšiemu súdu 26.06.2017, po spresnení na výzvu súdu danou uznesením z 25.08.2017 č. k. 5C/28/2017-76, sa terajší žalobcovia pôvodne ako žalobcovia 4/ až 8/ spolu s ďalšími žalobcami, za ktorých boli označení L. H. ako žalobca 1/, L. Q. ako žalobca 2/ a Y. Q., C.. Ž. ako žalobkyňa 3/, domáhali prostredníctvom zástupcu voči pôvodným žalovaným 1/ a 2/ - C. A.Č., C.. Y. a Y. Y. určenia, že:

I. Žalobca 1/ je výlučný vlastník pozemku parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape vedenej Okresným úradom H. V., katastrálnym odborom, pre obec a k. ú. L. H. s parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 34 m².

II. Žalobcovia 2/ a 3/ sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape s parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5 m², vedenej Okresným úradom H. V., katastrálnym odborom, pre obec a k. ú. L. H., a to žalobca 2/ vo výške spoluvlastníckeho podielu 4/10-in pomeru k celku a žalobca 3/ vo výške spoluvlastníckeho podielu 1/10-iny pomeru k celku.

III. Súd určuje, že pozemok parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape s parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5 m², vedenej Okresným úradom H. V., katastrálnym odborom, pre obec a k. ú. L. H., vo výške spoluvlastníckeho podielu 5/10-in pomeru k celku, patrí do dedičstva po zomr. R. Ž., W.. XX.XX.XXXX, W. F. L. H. XX.

IV. Žalobcovia 2/ a 3/ sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape s parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 20 m², vedenej Okresným úradom H. V., katastrálnym odborom, pre obec a k. ú. L. H., a to žalobca 2/ vo výške spoluvlastníckeho podielu 4/10-in pomeru k celku a žalobca 3/ vo výške spoluvlastníckeho podielu 1/10-iny pomeru k celku.

V. Súd určuje, že pozemok parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape s parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 20 m², vedenej Okresným úradom H. V., katastrálnym odborom,

pre obec a k. ú. L. H., vo výške spoluvlastníckeho podielu 5/10-in pomeru k celku, patrí do dedičstva po zomr. R. Ž., W.. XX.XX.XXXX, W. F. L. H. XX.

VI. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní uhradiť žalobcom 1/ až 8/ trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2.1. Odôvodnili ju tým, že žalovaní 1/ a 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku registra „E“ evidovaného na mape určeného operátu s parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 205 m² a č. XXXX - orná pôda o výmere 201 m², zapísanými na LV č. XXX, pre k. ú. L. H., pod B2 na meno žalovanej 1/ v podiele 1-ici a pod B3 na meno žalovaného 2/ v podiele 1-ici, t.j. spolu v celku (ďalej len „dotknuté pozemky“). Dotknuté pozemky nadobudli žalovaní osvedčením o dedičstve 5D/2/2013 z 05.10.2013, ktoré bolo do katastra nehnuteľností zapísané pod č. A.-XXXX/XXXX-X/XX.

2.2.1. Žalobca 1/ je výlučným vlastníkom pozemknoknižnej parcely č. XXXX - roľa o výmere 86 m², titulom uznesenia o dedičstve pod č. D 152/99 po Y. H.V., C. Y., zapísanej v PK protokole č. XXX, pre k. ú. L. H..

2.2.2. Žalobcovia 2/ a 3/ sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku registra „E“ evidovaného na mape určeného operátu s parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 101 m², vedeného na pôvodnom LV č. XXX, pre k. ú. L. H., žalobca 2/ pod B3 vo výške spoluvlastníckeho podielu 4/10-iny pomeru k celku, a žalobca 3/ pod B5 vo výške spoluvlastníckeho podielu 1/10-iny pomeru k celku.

2.2.3. Žalobcovia 4/ až 8/ sú právnymi nástupcami po zomrelom R. Ž., W. F. L. H. XX (po ktorom v zmysle Osvedčenia o dedičstve 5D/113/2015 prichádzajú do úvahy ako dedičia) podielovom spoluvlastníkovi pozemku registra „E“ evidovaného na mape určeného operátu s parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 101 m², vedeného na pôvodnom LV č. XXX, pre k. ú. L. H., pod B4 vo výške spoluvlastníckeho podielu 5/10-in pomeru k celku. V dôsledku chybného identifikácie parciel uvedenej v geometrickom pláne K.. N. Š. pod č. LS-33/2002, parc. č. XXXX však bola polohovo prekrytá parc. č. XXXX, ktorá je podľa aktuálnych údajov katastra nehnuteľností evidovaná na LV č. XXX pre k. ú. L. H. v podielovom spoluvlastníctve žalovanej 1/ v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1-ice pomeru k celku a žalovaného 2/ v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1-ice pomeru k celku, preto k tejto časti parcely č. XXXX, ktorá je prekrytá parc. č. XXXX, nebolo vedené ani dedičské konanie po právnom predchodcovi žalobcu 4/ až 8/.

2.3. Z geometrického plánu č. 914729-ZP-7/2017 na zameranie skutočného stavu parc. C-KN č. XXX/ X, XXX/X, XXX/X, vypracovaného 12.05.2017, autorizačne overeného 15.05.2017 a úradne overeného Okresným úradom H. V., katastrálnym odborom 25.05.2017 pod č. 260/2017 (ďalej len „GP 7/2017“) vyplýva, že novovytvorená parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 34 m², tvorená dielmi 3 a 4, spreď zápisu ROEP, odpovedá práve pozemknoknižnej parcele č. XXXX zapísanej v PKN vl. č. XXX, že novovytvorená parcela C-KN č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5 m², ktorú tvorí diel 1, spreď zápisu ROEP, odpovedá práve pozemknoknižnej parcele č. XXXX, zapísanej v PKN vl. č. XX a že novovytvorená parcela C-KN č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 20 m², ktorú tvorí diel 2, spreď zápisu ROEP, odpovedá práve pozemknoknižnej parc. č. XXXX, zapísanej v PKN vl. č. XX. Z identifikácie geometrického plánu vyplýva, že novovytvorené parcely boli vytvorené práve z pozemknoknižnej parcely č. XXXX a XXXX a nie z pozemknoknižnej parcely č. XXXX a XXXX (ktoré predstavujú v súčasnosti parcely registra E-KN č. XXXX a XXXX), tak ako je to v súčasnosti vedené v súbore geodetických a v súbore popisných informácií katastra nehnuteľností Okresného úradu H. V.. K rovnakému záveru dospel aj znalecký posudok č. 2/2015 K.. E. Š., znalkyne z odboru geodézia a kartografia ev. č. 914729, z ktorého vyplýva, že parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape s parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 54 m², ktorá je tvorená dielmi 29, odchádza z parcely XXXX a diel 30 odchádza z parcely XXXX. Tento znalecký posudok bol podkladom pre žalobu o určenie vlastníckeho práva, ktorá bola predmetom konania tunajšieho súdu sp. zn. 7C/11/2016, a ktorá bola zamietnutá z dôvodu, že „v danom prípade z obsahu podanej žaloby resp. z pripojených dokladov nie je možné dostatočne identifikovať predmet tohto sporu (pozemok) tak, aby bol zrejmý predmet vlastníckeho práva, ku ktorému požadujú žalobcovia určiť vlastnícke právo... v zásade z pripojených dokladov je zrejmé, že pozemky označené v žalobe ako parcely č. XXXX - orná pôda o výmere 32 m², a XXXX - orná pôda o výmere 28 m² neexistujú v k. ú. L. H., nie sú tak ani geometricky zobrazené v geodetických podkladoch. Ani v prípade úspechu žaloby by na základe takto označených nehnuteľností v rozsudku nebol možný zápis týchto do katastra nehnuteľností v zmysle § 42 ods. 2 písm. c) zákona č. 162/1995 Z. z. resp. jeho vykonávacej vyhlášky č. 461/2009 Z. z. Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a vyššie citovaných zákonných ustanovení, žalobu zamietol, a to z dôvodu, že na takto žiadanom určení, pri tak označených nehnuteľnostiach nemôže byť na žiadanom určení naliehavý právny záujem, pretože by nemohlo dôjsť k zápisu vlastníckeho práva k označeným nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností a teda právne postavenie žalobcov by sa prakticky nezmenilo.“

2.4. Žalobcovia majú záujem na riadnej evidencii v katastri nehnuteľností a v neposlednom rade aj na tom, aby bol daný skutkový stav v súlade so stavom právnym. Preto si dali opätovne vypracovať znalecký posudok znalkyňou, ktorý má číslo 7/2017, ktorého súčasťou bol aj GP 7/2017 a ktorý zamerail predmetné pozemky tak, aby v prípade úspechu v spore bolo rozhodnutie súdu schopné zápisu do katastra nehnuteľností. Žalobcovia majú na požadovanom určení naliehavý právny záujem, nakoľko bez pozitívneho rozhodnutia súdu je ich postavenie neisté a taktiež majú eminentný záujem na riadnej evidencii v katastri nehnuteľností. Bez pozitívneho rozhodnutia súdu o určení je ich právne postavenie neisté, nakoľko bez tohto pozitívneho rozhodnutia súdu nie je možné obnoviť dedičské konanie po zomrelom R. Ž.G., W. F. L. H. XX.

2.5. Pri právnom odôvodnení žalobou uplatneného nároku poukázal na ust. § 131 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 123, § 132 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), čl. 20 ods. 1 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky a § 39 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam.

3. Uznesením zo 17.05.2018 č. k. 5C/28/2017-189 súd konanie v časti pokiaľ sa požadovaných určení domáhali žalobcovia 1/ až 3/ voči (pôvodným) žalovaným 1/ a 2/ zastavil (výrok I.) z dôvodu, že napriek výzve súdu nedošlo k odstráneniu nedostatku zmluvného zastúpenia označených žalobcov 1/ až 3/ ich zástupcom, ktorý (aj) v ich mene podal žalobu a vyslovil, že žiadna zo strán sporu v pomere medzi žalobcami 1/ až 3/ a žalovanými 1/ a 2/ nemá právo na náhradu trov konania (výrok II.) Uznesenie nadobudlo právoplatnosť vo výroku I. dňa 08.06.2018 a vo výroku II. v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Žiline z 30.11.2018 č. k. 6Co/240/2018-215 dňa 18.01.2019. Po právoplatnosti uvedeného rozhodnutia prestali byť predmetom sporu požadované určenia obsiahnuté pod bodmi I., II. a IV. pôvodného žalobného petitu, ktoré sa na strane žaloby dotýkali výlučne v žalobe označených žalobcov ako žalobcovia 1/ až 3/, voči ktorým bolo konanie zastavené.

4. Uznesením zo 06.06.2019 č. k. 5C/28/2017-334, právoplatným 22.07.2019, súd na návrh žalobcov z 02.06.2019 podaný e-mailom a 03.06.2019 doplneným elektronicky s kvalifikovaným elektronickým podpisom, s poukazom na § 80 ods. 2 CSP pripustil vstup terajších žalovaných 1/ a 2/ na miesto dovtedajších žalovaných 1/ a 2/, na ktorých došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v tom čase zapísaným na LV č. XXX k. ú. L. H. na základe darovacej zmluvy č. V XXX/2019 dňa 13.05.2019.

5. Predmet tohto konania po súdom pripustenej zmene žaloby na pojednávaní 22.07.2019 s poukazom na návrh žalobcov z 11.03.2019 prostredníctvom ich zástupcu označený ako „Zmena žaloby“, čo do požadovaných určení obsiahnutých v žalobnom petite pod III. a V., ktoré zostali predmetom konania po právoplatnosti uznesenia uvedeného pod bodom 3., predstavuje nasledovné určenia:

„I. Súd určuje, že novovytvorená parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape s parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 5 m², vytvorená geometrickým plánom č. 914729-ZP-7/2017 vyhotoviteľom K.. E. Š., znalcom v odbore geodézia a kartografia, Q. XXX, XXX XX M., ktorý je prílohou znaleckého posudku znalca K.. E. Š. pod č. 7/2017, nachádzajúca sa v obci a katastrálnom území L. H., pre okres H. V., vo výške spoluvlastníckeho podielu 5/10-ín pomeru k celku, patrí do dedičstva po zomr. R. Ž., W.. XX.XX.XXXX, E. A.. XX.XX.XXXX, W. F. L. H. XX.

II. Súd určuje, že novovytvorená parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape s parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 20 m², vytvorená geometrickým plánom č. 914729-ZP-7/2017 vyhotoviteľom K.. E. Š., znalcom v odbore geodézia a kartografia, Q. XXX, XXX XX M., ktorý je prílohou znaleckého posudku znalca K.. E. Š. pod č. 7/2017, nachádzajúca sa v obci a katastrálnom území L. H., pre okres H. V., vo výške spoluvlastníckeho podielu 5/10-ín pomeru k celku, patrí do dedičstva po zomr. R. Ž.G., W.. XX.XX.XXXX, E. A.. XX.XX.XXXX, W. F. L. H. XX.

Geometrický plán K.. E. Š., znalca v odbore geodézia a kartografia, Q. XXX, XXX XX M., pod č. 914729-ZP-7/2017, vyhotovený dňa 12.05.2017 a úradne overený Okresným úradom Dolný Kubín, katastrálnym odborom dňa 25.05.2017 pod č. 260/2017, ktorý tvorí prílohu znaleckého posudku č. 7/2017 K.. E. Š., znalca z odboru geodézia a kartografia, sa stáva neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku.

III. Žalobcom 1/ až 5/ sa priznáva voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %“.

6. Ešte pôvodní žalovaní vo vyjadrení podaním zo 07.11.2017 k žalobe, ktorú žiadali v celom rozsahu zamietnuť - k tej jej časti, ktorá zostala relevantnou pre ďalší priebeh konania po zastavení konania v rozsahu vyplývajúcom z uznesenia uvedeného pod bodom 3., namietali:

6.1. neurčitosť a nevykonateľnosť žalobného petitu z dôvodu, že podľa nich nie je možné žalovať určenie vlastníckeho práva len k časti pozemkov, v súvislosti s čím poukázal na § 34 ods. 1 katastrálneho zákona

s tým, že žaloba ani po jej doplnení neobsahuje všetky zákonné náležitosti uvedené v § 132 a nasl. CSP, prečo navrhol žalobu odmietnuť podľa § 129 ods. 3 CSP;

6.2. nedostatok aktívnej vecnej legitímácie a riadneho zastúpenia žalobcov (nedostatok riadneho zastúpenia žalobcov bol vo vzťahu k terajším - zostávajúcim žalobcom odstránený doložením plných mocí - č. I. 183 - 187);

6.3. neexistenciu vlastníckeho práva žalobcov k akejkoľvek časti pozemkov zapísaných na meno pôvodných žalovaných 1/ a 2/ na LV č. XXX k. ú. L. H.. K tomu uviedli, že pôvodní žalovaní nadobudli dotknuté pozemky na základe osvedčenia o dedičstve po ich otcovi Y. Y., W. XX.XX.XXXX, W. F. L. H. XX, V. A. H. XX.XX.XXXX, vydanom notárom JUDr. Milanom Kleňom ako súdnym komisárom pod sp. zn. 5D 2/2013-68, I Dnot 10/2013 dňa 19.09.2013 v spojení s Osvedčením o oprave sp. zn. 5D 2/2013-89, I Dnot 10/2013 zo dňa 20.01.2014. Tieto parcely zodpovedajú pôvodným PK parcelám, ktoré boli zapísané v pozemkovej knihe pre k. ú. L. H. v protokole PK XX a XX v záp. č. XX Al. r.č. XX m.č. XXXX v záp. č. XX Al. r.č. XX m.č. XXXX a v záp. č. XX Al. r.č. XX m.č. XXXX, ktoré nehnuteľnosti nadobudol ich otec na základe kúpnej zmluvy vo forme notárskej zápisnice sp. zn. N 87/64, NZ 68/64, ktorá bola spísaná dňa 24.03.1964 na Štátnom notárstve v Dolnom Kubíne H.. Y. V., od ich pôvodných vlastníkov, za dohodnutú kúpnu cenu. Parcela registra KN „C“ parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 54 m² bola vytvorená na základe geometrického plánu č. 004/2013 K.. M. T.E., geodeta, L. L. I. Y. XXXX/XX, XXX XX H. V.W., K.: XXXXXXXXX, zo 14.02.2013, úradne overeným Správou katastra H. pod č. 55/2013 dňa 21.02.2013 tak, že parcela registra KN „C“ parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 54 m² bola vytvorená odčlenením dielu č. 3 o výmere 31 m² od parcely KN „E“ parc. č. XXXX a odčlenením dielu 4 o výmere 23 m² od parcely KN „E“ parc. č. XXXX. Uvedené dôkazy vylučujú pravdivosť tvrdení žalobcov v žalobe, ako aj v znaleckom posudku K.. E. Š. č. 2/2015 a č. 7/2017, ktorým sa žalobcovia snažia preukázať, že parcela registra KN „C“ parc. č. XXX/X bola vytvorená na základe geometrického plánu K.. N. Š.C. č. LS-33/2002, avšak takýto údaj je zavádzajúci a nepravdivý s poukazom na predložený geometrický plán K.. M. T. č. 004/2013 zo 14.02.2013. GP 7/2017 bol vypracovaný na objednávku nie žalobcov, ale pána R. Š.W., pričom v znaleckom posudku (ďalej len „ZP č. 7/2017“) na strane 2 v časti II. posudku sa uvádza, že dňa 22.03.2017 mala znalkyňa zamerať skutočný stav hraníc pozemkov, ktoré v teréne označil práve objednávateľ znaleckého posudku. Uvedené vylučuje akúkoľvek objektívnosť a relevantnosť GP 7/2017, ako aj ZP č. 7/2017. Bez ohľadu na uvedené aj v GP 7/2017 je vo výkaze výmer jednoznačne uvedené, že novovytvorené parcely KN-C č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 34 m², č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5 m² a č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 20 m² boli vytvorené odčlenením od parcely KN „E“ parc. č. XXXX a odčlenením od parcely KN „E“ parc. č. XXXX, čo sú nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaných 1/ a 2/. Pokiaľ žalobcovia pravdivosť svojich tvrdení vyvodzujú z poznámok, ktoré sú uvedené v GP 7/2017, tak poznámky vyhotoviteľa geometrického plánu nemajú záväzný charakter a príslušný okresný úrad, katastrálny odbor, ktorý overuje vypracovaný geometrický plán, neoveruje pravdivosť údajov zapísaných v takejto poznámke. Pokiaľ sa žalobcovia domnievajú, že k údajnému chybnému zápisu priebehu hraníc pozemkov došlo v súvislosti s vyhotovením diela ROEP, ktoré bolo do katastra nehnuteľností zapísané záznamom pod číslom Z 361/2001, potom je zrejmé, že títo, resp. ich právni predchodcovia nevyužili možnosť podania riadnych opravných prostriedkov proti verejnej listine a síce rozhodnutia OPÚ o schválení registra obnovennej evidencie pozemkov, ktoré bolo do katastra zapísané pod Z 361/2001. Uvedené rozhodnutie predstavuje verejnú listinu, v súlade s ktorou bol pán Y. Y. L.. ako právny predchodca pôvodných žalovaných 1/ a 2/ zapísaný ako výlučný vlastník predmetných nehnuteľností. Rozhodnutie OPÚ o schválení registra obnovennej evidencie pozemkov je rozhodnutím právoplatným a vykonateľným so všetkými z toho vyplývajúcimi dôsledkami a nebolo do dnešného dňa nijakým spôsobom zmenené alebo zrušené. Pokiaľ bol teda právny predchodca žalovaných 1/ a 2/ Y. Y. vlastníkom dotknutých pozemkov o. i. aj na základe právoplatného a vykonateľného správneho rozhodnutia, ktoré v súčasnosti nie je možné zrušiť na základe riadneho ani mimoriadneho opravného prostriedku, pričom bol ako ich vlastník zapísaný v katastri nehnuteľností viac ako 10 rokov, (zomrel až dňa 08.12.2012) potom je zrejmé, že tvrdenia žalobcov nemôžu obstáť. Žalovaní popierajú pravdivosť všetkých tvrdení žalobcov 1/ až 8/ uvedených v žalobe a jej doplnení a uvádzajú vlastné skutkové tvrdenia v súlade s údajmi, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností, a síce, že aktuálny zápis na LV č. XXX k. ú. L. H. je správny a zodpovedá realite a skutočný priebeh hraníc pozemkov KN parc. č. XXX/X, XXX/X a XXX/X k. ú. L. H. zodpovedá geometrickému plánu (ďalej len „GP“) č. 004/2013, ktorý vyhotovil K.. M. T. dňa 14.02.2013 a ktorý bol overený vtedajšou Správou katastra H. V. pod č. 55/2013 dňa 21.02.2013. Z vyššie uvedeného je vylúčené, aby akákoľvek časť týchto pozemkov patrila do dedičstva po právnom predchodcovi žalobcov 4/ až 8/. Žalovaní 1/ a 2/ a pred nimi ich právny predchodca Y. Y. nehnuteľností, z ktorých bola vytvorená parcela registra KN „C“ parc. č. XXX/X, najmenej od 24.03.1964

držia a užívajú ako vlastné v dobrej viere, ktorá dobrá viera vyplýva jednak zo zápisu na príslušných listoch vlastníctva, ako aj v PK vložkách pre k. ú. L. H., z obsahu kúpnej zmluvy vo forme notárskej zápisnice z 24.03.1964, ako aj z obsahu GP K.. T. č. 004/2013 zo dňa 14.02.2013. Preto pokiaľ by sa aj preukázalo, že z nejakého dôvodu mimo vôle žalovaných 1/ a 2/ došlo k nejakému mylnému zápisu alebo identifikácii, potom nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k. ú. L. H., ako parcela registra KN „E“ parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 205 m², a parcela registra KN „E“ parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 201 m², vrátane parcely registra KN „C“ parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 54 m², ktorá bola vytvorená na základe GP č. 004/2013 K.. M. T.E. zo 14.02.2013 vydržali v zmysle ust. § 134 a nasl. OZ, resp. ešte zákona č. 141/1950 Zb. Poručiteľ R.W. Ž. nikdy voči žalovaným 1/ a 2/, resp. ich právnenému predchodcovi nevzniesol žiadny nárok, ktorým by sa domáhal, že nejaká časť pozemkov zapísaných na LV č. XXX k. ú. L. H. by mala patriť jemu, resp. jeho rodine. Žalovaní 1/ a 2/ sú vlastníckymi nehnuteľnosťami zapísaných na LV č. XXX k. ú. L. H., ako parcela registra KN „E“ parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 205 m², a parcela registra KN „E“ parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 201 m², vrátane parcely registra C-KN č. XXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, s výmerou 45 m², parcely registra C-KN č. XXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, s výmerou 54 m², parcely registra C-KN č. XXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, s výmerou 2 m², parcely registra C-KN č. XXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, s výmerou 5 m², parcely registra C-KN č. XXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, s výmerou 508 m², parcely registra C-KN č. XXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, s výmerou 127 m² a parcely registra C-KN č. XXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, s výmerou 65 m², vytvorených na základe GP č. 004/2013 K.. M. T. zo dňa 14.02.2013 a ich vlastnícke právo požíva ochranu v zmysle Ústavy SR a medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná citujúc v tejto súvislosti čl. 20 ods. 1, 4 a 5 Ústavy SR, čl. 11 ods. 3 a 4 Listiny základných práv a slobôd;

6.4. nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, v tejto súvislosti uvádzajúc, že skutočnosti, tvrdené žalobcami naliehavý právny záujem na požadovanom určení podľa § 137 písm. c) CSP založiť nemôžu, títo naliehavý právny záujem na požadovanom určení nepreukázali, a preto je potrebné podanú žalobu z tohto procesného dôvodu zamietnuť bez toho, aby súd žalobu preskúmal z vecného hľadiska. Uplatnená žaloba nie je spôsobilá eliminovať stav ohrozenia práva, či neistoty v právnych vzťahoch účastníkov, nakoľko žiadna neistota medzi stranami sporu neexistuje. Pokiaľ má záujem na pozitívnom výroku súdu R. Š., tento nie je účastníkom konania, a preto nemožno dospieť k právnenému záveru o existencii právnej neistoty v právnych vzťahoch medzi účastníkmi sporu, ktoré je potrebné odstrániť žalobou o určenie;

6.5. námietku rei iudicata - právoplatne rozhodnutej veci, nakoľko o identickej žalobe (identická časť pozemku KN „E“ parc. č. XXXX, a KN „E“ parc. č. XXXX, už právoplatne rozhodol Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom sp. zn. 7C/11/2016-136 zo dňa 30.11.2016 tak, že žalobu žalobcov zamietol ako nedôvodnú.

7. Žalobcovia v podanej replike podaním z 19.12.2017 k námietke žalovaných k neurčitosti a nevykonateľnosti petitu žaloby uviedli, že žalobou sa domáhajú určenia vlastníckeho práva k pozemkom - parcelám, ktoré boli zamerané geometrickým plánom a teda majú pridelené parcelné čísla, v dôsledku čoho sú spôsobilým predmetom občianskoprávných vzťahov, ku ktorým je možné domáhať sa určenia vlastníckeho práva. Podkladom pre zmenu zápisu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bude s poukazom na ust. § 42 ods. 2 katastrálneho zákona rozhodnutie súdu, ktorého neoddeliteľnou súčasťou bude geometrický plán. Okruh dedičov po neb. R. Ž.G. vyplýva z osvedčenia o dedičstve 5D/113/2015 z 05.04.2016, ktoré sa stalo právoplatným dňa 05.04.2016, z ktorého vyplýva, že ako dedičia v I. dedičskej skupine boli zistení (terajšia) žalobkyňa 1/ - jeho manželka a žalobcovia 2/ až 5/ - jeho deti, teda na strane žalobcov vystupuje úplný okruh dedičov po neb. R. Ž.. Vlastníctvo v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 5/10-ín pomeru k celku ešte k parcele č. XXXX zapísanej v PK vl. č. XX pre k. ú. L. H., a to v tej časti, ktorá zodpovedá novovytvoreným parcelám podľa GP 7/2017, zostalo právnenému predchodcovi (terajších) žalobcov zachované a neboli ani predmetom dedičského konania po ňom. Parcela č. XXXX bola nesprávnou identifikáciou parcel uvedenou v geometrickom pláne K.. N. Š. pod č. LS-33/2002 (ktorý bol aj zapísaný do katastra nehnuteľností pre k. ú. L. H.) polohovo prekrytá parcelou č. XXXX, ktorá je vo vlastníctve žalovaných. Z identifikácie GP 7/2017 vyplýva, že novovytvorené parcely č. XXX/X, XXX/X, XXX/X boli vytvorené práve z PK parc. č. XXXX a XXXX a nie z PK parc. č. XXXX a XXXX (v súčasnosti predstavujú parcely registra E-KN č. XXXX a E-KN č. XXXX). K námietke nedostatku naliehavého právneho záujmu (terajších) žalobcov na požadovanom určení uviedli, že nakoľko ich právny predchodca bol zapísaný ako podielový spoluvlastník nehnuteľnosti parc. č. XXXX podľa údajov KN na LV č. XXX, k. ú. L. H., pod B4 v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 5/10-ín pomeru k celku a

v dôsledku chybnjej identifikácie parciel uvedenej v geometrickom pláne K.. N. Š. pod č. LS-33/2002, parc. č. XXXX bola polohovo prekrytá parc. č. XXXX evidovanou na LV č. XXX, pre k. ú. L. H., v podielovom spoluvlastníctve žalovaných, preto k tejto časti parcely č. XXXX, ktorá je prekrytá parc. č. XXXX, nebolo vedené ani dedičské konanie po ich právnom predchodcovi a tá bola zameraná GP 7/2017, ktorý je súčasťou ZP č. 7/2017 a boli z nej vytvorené novovytvorené parcely v zmysle ZP č. 7/2017 zodpovedajúce PK parc. č. XXXX zapísanej v PK vložke č. XX pre k. ú. L. H.. Vlastníctvo v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 5/10-in pomeru k celku ešte k parc. č. XXXX zapísanej v pkn vl. č. XX k. ú. L. H. v tej časti, ktorá zodpovedá novovytvoreným parcelám však zostalo právnomu predchodcovi žalobcov zachované, preto sa domáhajú určenia, že novovytvorené parcely patria do dedičstva po ich právnom predchodcovi v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 5/10-in pomeru k celku, tak ako to vyplýva z GP 7/2017, ktorý je súčasťou znaleckého posudku č. 7/2017. Bez pozitívneho rozhodnutia súdu o požadovanom určení je ich postavenie neisté z dôvodu, že bez tohto rozhodnutia nie je možné obnoviť dedičské konanie k uvedeným novovytvoreným parcelám po neb. R. Ž. a taktiež pozitívne rozhodnutie súdu je podkladom pre zápis do katastra nehnuteľností. Žalobcovia majú záujem na tom, aby boli údaje katastra v súlade so skutkovým a právnym stavom, teda na riadnej evidencii v katastri nehnuteľností, a na tom, aby bol zosúladený skutočný stav so stavom právnym. V danom prípade sa nejedná o prekážku res iudicata, nakoľko v konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod 7C/11/2016, v ktorom súd rozhodol rozsudkom č. k. 7C/11/2016-136 z 30.11.2016 tak, že žalobu zamietol a v tomto konaní sa nejedná o totožný predmet sporu. V konaní 7C/11/2016 boli predmetom sporu pozemky - parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu s parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 31 m², a parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 28 m² a súd v rozsudku z 30.11.2016 vyslovil, že pozemky tak ako ich označili žalobcovia nie sú vecou, ktorá by mohla byť predmetom občianskoprávných vzťahov a teda aj žaloby.

8.1. Na predbežnom prejednaní sporu dňa 13.03.2019 zástupca žalobcov navrhol vzhľadom na rozdielnosť v geometrickom pláne predloženom žalovanou stranou, ktorý bol zapísaný aj do katastra a ich geometrickým plánom, vykonať znalecké dokazovanie, ktorým by sa spätne zidentifikovalo, z akých parciel bola vytvorená parcela č. XXXX k. ú. L. H.. V prípade, že by sa súd chcel najprv zamerať na skúmanie faktických užívacích pomerov sporných nehnuteľností, navrhol vykonať miestnu obhliadku a vypočítať znalkyňa K.. E. Š., ktorá robila GP a ZP.

8.2. Zástupca žalovaných (vtedajších pôvodných žalovaných) na predbežnom prejednaní sporu dokladoval výpisom z LV č. XXX k. ú. L. H. vyhotoveným cez katasterportál dňa 13.03.2019 aktuálny stav nehnuteľností evidovaných na danom LV po tom, ako na žiadosť týchto žalovaných z 08.11.2017 doručenej katastrálnemu odboru Okresného úradu H. 09.11.2017 došlo k zápisu geometrického plánu na zameranie stavby rodinného domu súp. č. XX, hospodárskej budovy a pozemkov, vypracovaného K.. M. T. č. 30216621-004/2013 (doklady č. I. 241, 242) s tým, že k zápisu terajšieho stavu došlo cca pred mesiacom. Zástupca žalovaných tiež uviedol, že nikto zo žalobcov sporné nehnuteľnosti nikdy neužíval. Navrhol výsluch všetkých žalobcov na tom istom pojednávaní. Pôvodná žalovaná 1/ k novej presnej identifikácii plochy na mieste samom, ktorá predstavuje predmet tohto konania, uviedla, že keď si to dali vytýčiť K.. T., ktorý spracoval geometrický plán, tak boli tam zabité tyčky, ale už tam v súčasnosti nie sú, lebo sused p. Š. tieto povytýfhal. Časť týchto tyčiek sa nachádzala za oplotením a časť bola zastavaná zadnou stavbou - susedovou maštaľou. Časť parcele p. Š. sa má nachádzať na spornej ploche. Plochu, ktorá sa nachádzala mimo oplotenia, tú užíval p. Š.. Jej otec však za svojho života bol presvedčený o tom, že mu aj táto plocha patrí, nesúhlasil s tým, ale v záujme dobrých susedských vzťahov to nechal tak ako to bolo.

9. Na pojednávaní 03.06.2019 zástupca žalovaných (ešte pôvodných) k žalobcami predloženému návrhu na zmenu subjektov na strane žalovanej na terajších žalovaných, potvrdil, že došlo k prevodu spoluvlastníckych podielov na dotknutých nehnuteľnostiach, čo bol už dlhodobý, ale až teraz realizovaný úmysel. V tomto konaní ide o posudzovanie špecifických otázok a nejde tu o klasické právne nástupníctvo. Súd by sa mal v prvom rade vysporiadať s doterajšími námietkami žalovaných.

10. Podaním z 12.07.2019 žalobcovia prostredníctvom zástupcu navrhli vykonať znalecké dokazovanie z dôvodu, že po zápise GP v priebehu súdneho konania do katastra nehnuteľností, ktorí si dali žalovaní vyhotoviť u K.. T.Š., už GP a ZP predložený žalobcami nevychádza z platných údajov katastra a nimi oslovená znalkyňa K.. Š., ktorá ho vypracovala, ho nemôže vypracovať vzhľadom na jej zdravotné problémy.

11.1. Na pojednávaní 22.07.2019 zástupca žalobcov zotrval na návrhu na vykonanie znaleckého dokazovania, keďže momentálne tu existujú dva rozdielne technické podklady, pričom oni tvrdia, že geometrickým plánom K.. T.Ď. došlo k nesprávnemu zidentifikovaniu ním zameraných pozemkov. Žiadal podanej žalobe na základe vykonaného dokazovania v celom rozsahu vyhovieť.

11.2. Žalobkyňa 1/ vypovedala, že sporné nehnuteľnosti zdedil jej manžel R. Ž., po smrti ktorého v r. 2015 neboli po ňom prededené, preto sa toho teraz domáhajú. Tieto nehnuteľnosti vo zvyšnom podiele zdedila jeho sestra, ale vie, že za ňou chodila pôvodná žalovaná p. A. a potom súhlasila s týmto podvodom. Jej nebohý manžel sa za svojho života zaujímal o túto parcelu. Asi ich neužíval. Nevie, či jej manžel vzniesol voči A. alebo Y. nejakú námietku. Nehnuteľnosti neužíval. Manžel vlastnil parcelu o výmere 95 m² v jednej polovici. Dedičské konanie po manželovi už skončilo, pričom dom po ňom zdedili všetci dedičia a ostatný majetok pozemky a lesy zdedili synovia. Keď jej manžel ich zdedil, tak oni by to mali zdediť po ňom. Znalecký posudok zabezpečovala ich právnička.

11.3. Žalobca 2/ vypovedal, že jeho t. č. nebohý otec R. Ž. v r. 1995 zdedil parcele XXX/X a XXX/X k. ú. L. H. a keď v r. 2015 zomrel, v dedičskom konaní po ňom tieto prejednané neboli. Nevie teraz z hlavy povedať, z akej parcely boli vytvorené. Vie, že doma riešili to, že jeho otec mal byť vlastníkom nejakej parcely, ale že v katastri je zapísané niečo iné, resp. že sa to týkalo nejakej časti, resp. podielu k takejto parcele. Vie, že boli problémy aj s inými parcelami a tak to určitým spôsobom registroval. Nevedel uviesť, či jeho otec vzniesol vo vzťahu k pôvodným žalovaným 1/ a 2/ nejakú námietku. Otec ich neužíval, a to buď preto, lebo ich užíval niekto iný alebo z nejakého iného dôvodu. Nevedel sa vyjadriť k tomu, prečo ich neužíval. Plnú moc ohľadne týchto pozemkov dali ich právnej zástupkyňi. Vie, že určité veci riešili aj s p. Š. a je možné, že ho splnomocnil, ale už si na to presne nepamätá.

11.4. Žalobca 3/ vo výpovedi uviedol, že má vedomosť, že jeho otec riešil predmetné parcely počas svojho života a vedel, kde sa nachádzajú. Tieto parcely boli predmetom dedičského konania po jeho otcovi. Nemá žiadnu vedomosť, že by jeho otec dal za svojho života nejaké námietky A. alebo Y., ktoré by súviseli s vlastníckym právom k predmetným nehnuteľnostiam. Nevedel uviesť, či tieto parcely jeho otec užíval, ale asi ich neužíval. Užívajú ich Y., ale nevie odkedy. K podaniu žaloby ho viedlo to, že by mali mať nejaký pozemok, ktorý nemajú.

11.5. Žalobca 4/ súhlasiac s výpoveďami ostatných žalobcov doplnil, že má vedomosť o tom, že otec riešil predmetné pozemky a riešil to iba s nimi - teda s jeho bratmi, ním a mamou. Tieto pozemky neboli predmetom dedičského konania. Pokiaľ vie, jeho otec nevzniesol nejakú požiadavku za svojho života vo vzťahu k A. alebo Y., ktorou by sa domáhal vlastníckeho práva k týmto pozemkom. Otec tieto pozemky neužíval. Nevedel presne povedať, kto ich užíval. Užíval ich niekto, kto býva blízko, teda buď niekto z rodiny A.Č. alebo Y.. K podaniu žaloby ho viedlo to, že jeho otec v r. 1995 zdedil parcelu XXXX po svojej mame, z tejto parcely boli následne vytvorené iné parcely, ktoré oni ale po jeho smrti už nezdedili.

11.6. Žalobca 5/ vo výpovedi uviedol, že tá časť pozemku, ktorá sa rieši, patrí do dedičstva po jeho nebohom otcovi R. Ž., ktorý ju nadobudol dedením v r. 1995 a nebola prededená. Predmetom sporu je parcela XXX/X a ešte aj parcela buď XXX/X alebo X. Tie boli vytvorené z pôvodnej parcely XXXX, zapísanej na jeho otca v podiele 5/10-ín. Tieto novovytvorené parcely neboli preto predmetom dedičského konania, lebo boli odňaté z tej pôvodnej parcely a nemali majiteľa. Niekto si ich tak chcel privlastniť. Jeho otec mal o tom vedomosť, riešilo sa to, ale bolo to už dávno a na konkrétnosti si už nespomína. Nevie o tom, že by jeho otec za svojho života vzniesol vo vzťahu k A. alebo Y. nejakú požiadavku, ktorou by sa domáhal určenia vlastníctva k predmetným pozemkom. Jeho otec ich neužíval preto, lebo ich užíval p. Š.. Vie, že v minulosti bol spor ohľadne toho, že nejaké majetky boli prevedené omylom na jeho otca a on ich chcel vrátiť naspäť darovacou zmluvou a tou sa vrátilo o polovicu viac ako sa malo vrátiť. Potom sa domáhal vrátenia toho rozdielu.

12.1. Zástupca žalovaných na pojednávaní žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Žalobcovia doposiaľ neustáli predmet konania a riadnym spôsobom nespochybnili hodnovernosť údajov katastra nehnuteľností. Ako ďalšiu námietku voči ZP K.. Š. uviedol to, že znalkyňa vychádzala iba z kópií mapových podkladov bez vyžiadania si ich originálov a na základe takýchto podkladov vypracovala znalecký posudok. Pre prípad, že by boli nejakým spôsobom spochybnené nadobúdacie tituly terajších žalovaných a ich právnych predchodcov, žiadal, aby súd posúdil vlastníctvo žalovaných k predmetným nehnuteľnostiam aj titulom vydržania. Nesúhlasil so žalobcami navrhovaným znaleckým dokazovaním, pretože žaloba bola podaná už v r. 2017 a bolo povinnosťou žalobcov riadne opísať skutkové okolnosti, keď závery znaleckého posudku K.. Š. žalovaní od začiatku namietajú. V záverečnom vyjadrení uviedol, že vykonané dokazovanie preukázalo nedôvodnosť žaloby jednak pre neexistenciu naliehavého právneho záujmu, ale aj pre nevykonateľnosť petitu žaloby, čo žalovaní namietali od počiatku. Bola preukázaná nehodnovernosť ZP K.. E. Š.R. č. 2/2015 a č. 7/2017, ako aj jej GP. R. Ž. vypovedal, že

parcela E-KN XXXX nebola predmetom dedičstva, ktorá skutočnosť je však nepravdivá, pretože podľa tvrdení právneho zástupcu, ako aj podľa obsahu uznesenia o dedičstve po nebohom R. Ž. je zrejme, že táto parcela bola prededená v časti. N. Ž. potvrdil, že nehnuteľnosť bola predmetom dedičského konania a zároveň potvrdil, že nehnuteľnosti boli užívané zo strany žalovaných a ich právnych predchodcov a toto užívanie potvrdil vo výpovedi aj T. Ž.. Všetky vypočuté osoby potvrdili, že poručiteľ R. Ž. sa počas svojho života voči žalovaným a ich právnym predchodcom nikdy nedomáhal určenia vlastníckeho práva ani voči nim nevzniesol nijakú námietku, ktorá by na strane žalovaných bola spôsobilá navodiť stav straty dobromyseľnosti, správnosť údajov zapísaných na liste vlastníctva.

12.2. Žalovaná 1/ súhlasiac s výpoveďou žalovaného 2/ vypovedala, že nadobudla darovacou zmluvou od svojej mamy jeden pozemok. Vie, že predmetom sporu sú nejaké pozemky. Nevedela uviesť, či sú ohradené. Jej starý Y. Y. jej hovoril, že od suseda patrí 1 až 1,5 metra im. Tiež aj susedia, ktorí z druhej strany robili plot minulý rok, sa posunuli do staršej. Mali to aj vymerané, len to sused p. Š. zrušil. Starý to riešil tak, že to každému vravel. Spomínal to, ale nechcel sa s tým nejako trápiť. Neriešil preto, lebo sa už nevládal ďalej hádať so susedmi. Už to potom riešili jeho deti.

12.3. Žalovaný 2/ vypovedal, že predmetné pozemky mu otec daroval spolu s ďalšími nehnuteľnosťami darovacou zmluvou. Vie, že ohľadne týchto pozemkov boli v minulosti nejaké nezrovnalosti a nejaké problémy tam sú, ale čo bolo a kedy, to uviesť nevedel. Tie pozemky patrili im a ich rodina ich užívala. Zhruba by vedel uviesť, kde sa v prírode predmet sporu nachádza. Nevie uviesť, či sú ohradené.

13. Súd v konaní vypočul ako svedkov pôvodných žalovaných.

13.1. C. A. (pôvodná žalovaná 1/) vypovedala, že pokiaľ vie, jej rodina nadobudla pozemky, ktoré teraz má, kúpou od viacerých vlastníkov, medzi iným aj od Ž.. To, čo je ale predmetom tohto sporu, jej rodičia neužívali, lebo to bolo oplotené a mal to oplotený p. Š.. Pokiaľ sa pamätá, otec spomínal, že určitá časť pozemku, ktorý má oplotený p. Š. o šírke 1 až 1,5 metra, patrí im, ale keďže nechcel mať spory so susedom Š., tak to nechal tak, aby bol pokoj a kľud. Určitá časť týchto pozemkov je zastavaná stavbou, a to mašťalou a potom tam je už len prihradená záhrada. To oplotenie takto bolo urobené už v čase, keď jej rodičia začali v r. 1962 - 1963 stavať dom. Už si nespomína na konkrétne parcelné čísla parcele, ktorú jej rodičia kupovali od Ž., konkrétne od starého otca žalobcov 2/ až 5/.

13.2. Y. Y. (pôvodný žalovaný 2/) vypovedal, že nebohý R. Ž. nikdy za svojho života ani písomne, ani ústne nevzniesol voči nemu alebo voči jeho právnym predchodcom požiadavku týkajúcu sa vlastníckych práv k predmetným pozemkom. Jeho rodičia Y. Y. a Y. Y., rod. I. pozemky, ktoré mali, nadobudli kúpou, niekedy v 60-tych rokoch. On ich po rodičoch získal dedením. So Ž. vychádzali vždy dobre. Nepamätá si, že by R. Ž. predmetné pozemky niekedy užíval. Možno snáď ich niekedy v minulosti užívali jeho rodičia. Teraz ich užíva p. Š.. Tieto pozemky si dali zamerať preto, aby sa mohli dostať k stavbe. Pán Š. s tým zameraním nesúhlasil a uviedol, že to nie je tak, uvádzajúc, že hranica ide tak, ako ide plot, ktorý postavil p. Š. a jeho otec s tým nesúhlasil a aj to riešil, ale pre dobro v susedstve to nechal tak.

14. Predmetom tohto konania, podľa vymedzenia obsiahnutého v žalobe v jej pôvodnom znení, boli určovacie výroky (určenie vlastníctva a určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva) v prospech v žalobe označených žalobcov 1/ až 8/, vo svojom súhrne pokrývajúce celok označených parciel KN-C č. XXX/X, XXX/X a XXX/X tak, ako boli zamerané GP K. Š. 7/2017. Po právoplatnom zastavení konania uznesením tunajšieho súdu zo 17.05.2018 č. k. 5C/28/2017-189 v časti, pokiaľ sa požadovaných určení domáhali v žalobe označení žalobcovia 1/ až 3/ voči vtedajším (pôvodným) žalovaným 1/ a 2/ došlo nielen k zúženiu subjektov na strane žalobcov, ale súčasne aj k „redukcii“ predmetu sporu, keď z dovtedajších požadovaných určení obsiahnutých v žalobnom petite pod bodmi I. až V., zostalo predmetom sporu len určenie obsiahnuté pod bodmi III. a V. pôvodného žalobného petitu týkajúce sa výlučne GP 7/2017 novovytvorených parciel KN-C č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 5 m² a KN-C č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 20 m² k. ú. L. H. (ďalej len „sporné nehnuteľnosti“) a na takomto rozsahu sa nič nezmenilo ani po súdom pripustenej zmene žaloby, ktorá fakticky len precizovala toto určenie, týkajúce sa spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 5/10-ín k sporným nehnuteľnostiam. Hoci podľa judikatúry v konaní o určenie vlastníctva k spoluvlastníckemu podielu (za takú žalobu treba považovať aj žalobu o určenie, že spoluvlastnícky podiel patrí do dedičstva) je pasívne vecne legitimovaný iba dotknutý spoluvlastník tohto podielu (napr. uznesenie NS SR z 28.10.2010 sp. zn. 3 Cdo 51/2009), žalobcovia (zostávajúci terajší žalobcovia) po redukcii predmetu tohto sporu, v ktorom zostali naďalej vystupovať obaja žalovaní (v tom čase ešte pôvodní žalovaní 1/ a 2/) spoluvlastníci pozemky parc. KN-E č. XXXX - orná pôda o výmere 205 m² a č. XXXX - orná pôda o výmere 201 m², zapísaní na LV č. XXX, pre k. ú. L. H., na každého z nich v podiele 1-ice (spolu v celku), opomenuli vyjadriť, v akom rozsahu sa toho-ktorého spoluvlastníckeho podielu každého zo žalovaných má požadované

určenie týkať. Ani zmena žaloby nič v tomto smere nezrejmla. Súd konštatuje, že ak by žalobe v takom znení, v akom bola podaná (odhladnuc od ďalších dôvodov uvedených nižšie) vyhovel (v prípade jej vecnej dôvodnosti), takéto rozhodnutie by nebolo spôsobilé záznamu do katastra, keďže by nebolo z neho zistiteľné, v akom rozsahu má toto určenie „postihovať“ veľkosť spoluvlastníckeho podielu osobitne terajšej žalovanej 1/ a osobitne terajšieho žalovaného 2/, t. j. v akom rozsahu by mal každý z nich zostať po požadovanom určení k sporným nehnuteľnostiam ich spoluvlastníkom tak, aby celkový súčet podielov k nim dosahoval celok. Za takéhoto stavu potom nemožno hovoriť o existencii naliehavého právneho záujmu žalobcov na požadovanom určení, nakoľko takto vymedzená žaloba by jednak nebola spôsobilá odstrániť medzi stranami sporu existujúcu spornosť vo vlastníckych vzťahoch k sporným dotknutým nehnuteľnostiam (na strane žalovaných by nebolo zrejmé, v akom rozsahu každý z nich má zostať spoluvlastníkom sporných nehnuteľností ako evidovaní spoluvlastníci dotknutých pozemkov, z ktorých boli vytvorené) a existujúca spornosť by dosiahla len iný rozmer (charakter), keď takéto rozhodnutie by ani nebolo spôsobilé záznamu do katastra. Súd teda pre uvedený nedostatok (nedôslednosť) žaloby konštatuje aj neexistenciu naliehavého právneho záujmu žalobcov na takomto požadovanom určení. V prípade, že by žalobou požadované určenie bolo (za predpokladu jeho vecnej dôvodnosti) spôsobilým podkladom pre zápis do katastra záznamom, v takom prípade by súd konštatoval existenciu naliehavého právneho záujmu žalobcom na takomto určení (§ 137 písm. c) CSP), oprávňujúcim následné iniciovanie dodatočného dedičského konania po poručiteľovi.

15. ZP pripojený k žalobe č. 7/2017 znalkyne K.. Š. z 22.05.2017 a jeho súčasť GP 7/2017 („na zameranie skutočného stavu parcele KN-C č. XXX/X, XXX/X E. XXX/X k vysporiadaniu“ č. 914729-ZP-7/2017 vyhotovený 12.05.2017, autorizačne overený 15.05.2017 a úradne overený 25.05.2017) identifikoval predmet sporu vo vzťahu k parc. KN-E č. XXXX a XXXX zapísaným v čase začatia tohto konania na LV č. XXX k. ú. L. H., z ktorých boli GP odčlenené (vytvorené) s tým, že podľa tohto GP tvoriaceho súčasť ZP majú novovytvorené parcele, a to konkrétne parc. KN-C č. XXX/X a KN-C č. XXX/X zodpovedať PK parcele č. XXXX zapísanej vo vložke XX a novovytvorená parc. KN-C č. XXX/X zodpovedať PK parcele č. XXXX zapísanej vo vložke XXX z pred zápisu ROEP. Pritom k „zameraniu“ skutočného stavu hraníc pozemkov znalkyňou pre účely vyhotovenia GP 7/2017 došlo 22.03.2017 podľa toho ako jej ich v teréne označil výlučne p. Š. a bez prítomnosti ktoréhokoľvek subjektu, ktorý vystupuje, resp. vystupoval v tomto spore či už na strane žalobcov alebo žalovaných.

16. V priebehu sporu došlo na žiadosť pôvodných žalovaných doručenej Okresnému úradu H. V., katastrálny odbor dňa 09.11.2017 k následnej zmene zápisu ohľadne nehnuteľností, z ktorých boli vytvorené (zamerané) žalobcami označené nehnuteľnosti, k čomu došlo na podklade GP plánu K.. M. T.Š. č. 30216621-004/2013 vyhotoveného a autorizačne overeného 14.02.2013 a úradne overeného 21.02.2013. Ním boli novovytvorené práve tie parc. KN-C, ktoré sú aktuálne zapísané na LV č. XXX k. ú. L. H. (parc. KN-C č. XXX/XX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/X), ktorými bola vyčerpaná celá výmera dovtedajších parc. KN-E č. XXXX a XXXX k. ú. L. H. a teda tieto parcele, ako je to zrejmé z daného GP, zanikli. Uvedený GP žalovaná strana predložila súdu ako jednu z príloh vyjadrenia k žalobe, doručenej súdu 08.11.2017. Dokonca zmienený GP mala žalujúca strana k dispozícii už pred začatím tohto konania, keďže im bol pôvodnými žalovanými 1/ a 2/ predložený ako žalobcom v rámci konania, ktoré bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/11/2016, v rámci ktorého bol predložený ako príloha vyjadrenia k žalobe podaním doručeným súdu 16.06.2016 (č. I. 61 uvedeného spisu). Žalujúca strana nijako nerozporevala tvrdenia ešte pôvodných žalovaných, že kolíky, ktorými bolo vytýčené zameranie uvedených nehnuteľností v teréne, boli povytýhané a že tak mal urobiť p. Š..

17. Hoci žalobcovia (ich zástupca) získali reálnu vedomosť o zmenách ohľadne nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k. ú. L. H. práve na podklade GP K.. T.Š. už na predbežnom prejednaní sporu dňa 13.03.2019, pričom táto zmena existovala už v čase dania ich návrhu na zmenu žaloby podaním z 11.03.2019 (v súvislosti s ňou si zrejme vôbec nepreverili stav zápisu ňou dotknutých nehnuteľností na LV č. XXX k. ú. L. H.), reálne kroky za účelom získania znaleckého posudku s geometrickým plánom na posúdenie otázky, akým pozemnoknižným parcelám zodpovedajú sporné nehnuteľnosti - podľa objednávky zástupcu žalobcu zo 04.04.2019 (č. I. 300) - novovytvorené parc. KN-C č. XXX/X a (nevedno prečo) aj parc. KN-C č. XXX/X k. ú. L. H., keď predmetom tohto konania bola (zostala) okrem parc. KN-C č. XXX/X ešte parc. KN-C č. XXX/X k. ú. L. H., za súčasného zamerania PK parc. č. XXXX do stavu C-KN, začali podnikáť až s odstupom 3 týždňov danou objednávkou, hoci na predbežnom prejednaní sporu bol (aj so súhlasom zástupcu žalobcov) určený termín pojednávania už na 15.04.2019. Daný termín pojednávania bol síce (z dôvodov na strane zástupcu žalovaných)

odročený najprv na 29.04.2019 a potom (opäť zo súdom akceptovaných dôvodov na strane zástupcu žalovaných) na 10.05.2019. Aj dané pojednávanie bolo pred jeho otvorením odročené na 03.06.2019, v tomto prípade na žiadosť zástupcu žalobcov (odôvodnenej PN znalkyne K.. Š., ktorú chceli zabezpečiť na výsluch na pojednávanie a z dôvodu, že títo súčasne požiadali menovanú o vypracovanie nového geometrického plánu) a aj to pojednávanie bolo následne odročené (z dôvodu zmeny vlastníctva žalobou dotknutých nehnuteľností a v tejto súvislosti žalobcami podaného návrhu na zmenu subjektov na žalovanej strane daného podaním z 02.06.2019 a potreby rozhodnutia o ňom) až na deň 22.07.2019, žalobcovia neboli za obdobie viac ako 4 mesiacov schopní predložiť nimi avizovaný dôkazný prostriedok. Zo strany žalobcov nedošlo k zidentifikovaniu predmetu tohto sporu vo vzťahu k aktuálne viac ako 4 mesiace trvajúcej zmenenému zápisu nehnuteľností na LV č. XXX k. ú. L. H., pričom zo samotného postupu žalobcov od predbežného prejednávania sporu do rozhodnutia vo veci nešlo o včasné vykonanie potrebných úkonov za účelom získania nimi avizovaného dôkazného prostriedku, k nepreukázaniu a súčasne včasnému nesignalizovaniu prekážok žalobcami (ich zástupcom), ktoré im bránili v možnosti jeho získania. Prekážkou získania nimi avizovaného GP mala byť PN nimi oslovenej znalkyne K.. Š., ktorá robila aj predchádzajúce znalecké posudky a tiež nemožnosť získania nového geometrického plánu od nimi oslovených iných znalcov K.. T. a K.. Q. (k tejto skutočnosti - tvrdeniu zástupcu žalobcov na pojednávaní 22.07.2019 včítane toho, kedy ich mal zástupca žalobcov osloviť, nebolo nič bližšie produkované a doložené). Zároveň však zástupca žalobcov tvrdil, že na pojednávanie 03.06.2019 bola znalkyňa K.. Š. ochotná prísť a odvolala ju z cesty, keď sa dozvedela o jeho odročení, hoci už v tom čase mala byť menovaná PN. Nie je potom zrejmé, že ak trvajúca PN nemala K.. Š. brániť v účasti na uvedenom pojednávaní, na ktoré už aj mala cestovať, prečo jej táto PN mala brániť v spracovaní znaleckého posudku. Preto súd prihliadnuc aj na dôvody uvedené pod bodom 14. aplikujúc sudcovskú koncentráciu konania neakceptoval nepredloženie znaleckého posudku, resp. geometrického plánu na stotožnenie nehnuteľností tvoriacich predmet sporu na aktuálne evidovaný stav v katastri a súčasne rozhodol o nevykonaní dôkazu navrhnutého zástupcom žalobcov (až) podaním z 12.07.2019, doručeným súdu 15.07.2019, podaným len 7 dní pred nariadeným posledným termínom pojednávania, ktorý nebol podaný včas, keď súčasne nebolo preukázané, že nebolo v moci žalobcov takýto dôkaz (či už geometrický plán samostatne alebo ako súčasť znaleckého posudku) zabezpečiť priamo žalobcami a ktorého vykonanie by si vyžadovalo opätovné odročenie nariadeného termínu pojednávania. Rovnako nevykonával výsluch znalkyne K.. Š., keďže jej účasť na pojednávaní nebola žalujúcou stranou zabezpečená, pričom relevantnosť dôvodov jej neprítomnosti (pokračujúca PN znalkyne) ako reálna prekážka jej účasti nebola osvedčená tiež vo väzbe na to, že táto znalkyňa sa rovnako počas PN chcela dostaviť a aj cestovala na pojednávanie dňa 03.06.2019. S ohľadom na dôvody zamietnutia žaloby bolo bezpredmetné vykonávať aj obhliadku. Rovnako ako pod bodom 14. súd konštatuje, že aktuálny žalobný petit identifikujúci predmet sporu (len) vo vzťahu k nehnuteľnostiam pôvodne zapísaným na LV č. XXX k. ú. L. H. už (po zmene zápisu na danom LV) nevychádza z aktuálnych údajov katastra, čo je ďalší dôvod brániaci možnému naplneniu cieľa sledovaného žalobcami podanou žalobou (docieľiť zmenu zápisu v katastri a vykonanie následného dodatočného dedičského konania), a preto na takomto určení nie je v čase vyhlásenia rozsudku daný naliehavý právny záujem žalobcov na požadovanom určení.

18. Nakoľko z vyššie uvádzaných dôvodov súd konštatuje neexistenciu naliehavého právneho záujmu žalobcov na požadovanom určení ako nevyhnutného procesného predpokladu pre úspešnosť žalobcami podanej určovacej žaloby (§ 137 písm. c) CSP), ktorého existencia musí byť daná aj v čase vyhlásenia rozsudku (§ 217 ods. 1 CSP), podanú žalobu v znení jej pripustenej zmeny zamietol.

19. Hoci s ohľadom na dôvod zamietnutia žaloby súd nebol povinný zaoberať sa vecnou dôvodnosťou žaloby, v súvislosti s tým však považuje za potrebné uviesť nasledovné skutočnosti, ktoré môžu mať na jej posudzovanie zreteľ: Žalujúca strana tvrdila, že v dôsledku chybného ROEPu v k. ú. L. H. (ten bol zapísaný v r. 2001 pod Z 361/2001) a aj GP K.. N. Š. č. LS - 33/2002 z 05.03.2002 došlo k chybnému evidovaniu vlastníckych vzťahov, keď spoluvlastníkom nimi označených nehnuteľností (sporných nehnuteľností) zostal manžel žalobkyne 1/ a otec žalobcov 2/ až 5/ R. Ž., W.. XX.XX.XXXX, W. F. L. H. XX, V. A. H. XX.XX.XXXX, keďže tieto tvorili časť PK parc. č. XXXX, ktorú v podiele 5/10-in zdedil v r. 1995 po svojej matke a po ktorom len tú jej časť, ktorá po ROEPe predstavovala parc. KN-E č. XXXX o výmere 6 m², bola v 5/10-inách prededená. Túto časť podľa osvedčenia o dedičstve po poručiteľovi R. Ž.G. z 05.04.2016 č. k. 5D/113/2015-41 nadobudol žalobca 5/. Nebolo sporné, že od zápisu ROEP do katastra nehnuteľností do smrti R. Ž. (obdobie cca 14-ich rokov) neboli zo strany R. Ž. vo vzťahu k niektorému z právnych predchodcov žalovaných, predovšetkým k ich spoločnému predchodcovi Y.

Y., W.. XX.XX.XXXX A. XX.XX.XXXX, po ktorom dedičmi boli pôvodní žalovaní 1/ a 2/ - jeho deti, ktoré zdedili - každý z nich v 1-ici nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k. ú. L. H., vznášané nejaké vlastnícke nároky k žalobcami označeným nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v zastavanom území obce, akurát žalobcovia tvrdili, že to mali preberať len doma v rámci rodiny a žalobkyňa 1/ uvádzala, že sa mal „zaujímať“ o túto parcelu bez akéhokoľvek tvrdeného konkrétneho „výstupu“ voči osobám, na ktorých bola zapísaná alebo ktoré ju mali užívať. Všetci zároveň potvrdili, resp. nespochybňovali, že R. Ž. označené nehnuteľnosti neužíval.

20. Medzi výpoveďami jednotlivých žalobcov existuje určitý rozpor nasvedčujúci tomu, že niektorí z nich zrejme ani nemajú reálnu vedomosť o tom, čo predstavuje predmet sporu, keďže vypovedali rozdielne ohľadne toho, kto má plochu zodpovedajúcu sporným nehnuteľnostiam užívať a či táto bola predmetom dedičského konania po R. Ž. (napr. výpoveď žalobcu 3/ tvrdiaceho, že sporné nehnuteľnosti boli predmetom dedičského konania po jeho otcovi, že ich majú užívať Y., žalobca 4/ za ich užívateľov označil niekoho buď z rodiny A. alebo Y.). Podľa žalovaných a niektorých žalobcov (žalobca 5/) má predmetné nehnuteľnosti užívať R. Š.. Pôvodná žalovaná 1/ na predbežnom prejednaní sporu uvádzala, že časť z nich má byť zastavaná maštalou ich suseda p. Š.. Nejednoznačné zo skutkových tvrdení sporových strán a aj výpovedí bolo to, či a v akom rozsahu sú žalobcami označené nehnuteľnosti oplotené, keď z prevažnej väčšiny z nich vyplynulo, že tieto, resp. ich rozhodujúcu časť, má užívať R. Š.. Pritom R. Š. bol v žalobe označený ako zástupca všetkých v žalobe označených žalobcov a tí zároveň mali byť zastúpení aj ich právnym zástupcom. Z takéhoto označenia aj z toho, že práve R. Š. bol objednávateľom ZP č. 7/2017 s GP 7/2017 u znalkyne K. Š. a aj predchádzajúceho znaleckého posudku tejto znalkyne č. 2/2015 predloženého už v predchádzajúcom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/11/2016 vyplýva, že faktickým iniciátorom tohto sporu bol práve R. Š. zrejme z dôvodu, že tento má byť užívateľom v žalobe označených nehnuteľností, keď z vykonaného dokazovania nevyplýnul právny dôvod, ktorý by zakladal užívací vzťah menovaného k týmto nehnuteľnostiam. Pri posudzovaní vecnej dôvodnosti žaloby môže mať význam aj to, že Y. Y., ktorému minimálne od r. 2001 svedčil zápis na LV č. XXX k. ú. L. H. k tam zapísaným nehnuteľnostiam a R. Ž., ktorý mal byť týmto zápisom dotknutý na svojich vlastníckych právach v časti, ktorá zodpovedá sporným nehnuteľnostiam, ktorý zomrel XX.XX.XXXX, nemali mať medzi sebou ohľadne nich nejaký spor (také niečo nebolo žiadnou zo strán sporu tvrdené).

21. S ohľadom na plný úspech žalovaných v tomto spore, súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP, postupujúc podľa § 255 CSP, priznal žalovaným 1/ a 2/ voči žalobcom 1/ až 5/ nárok na plnú náhradu trov tohto konania. O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.