

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3Csp/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200438
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319200438.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci žalobcov X/Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, W., X/E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, W., X/ L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.. Y. XXX/XX, W., proti žalovaným 1/Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, 2/Platiť'sa oplati, s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, IČO: 45 684 618, o určenie neplatnosti právnych úkonov, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e.**

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu dňa 25.02.2019 sa žalobcovia 1/, 2/, 3/ domáhajú určenia absolútnej neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. zo dňa 15.06.2009, uzatvorenej medzi žalobcom 1/ a žalovanými 1/, 2/ a určenia neplatnosti záložnej zmluvy. Zároveň súčasťou žaloby vo veci samej je aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd nariadil žalovanému 1/ zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou stavby nehnuteľnosti na LV č. XXX v podiele 1/1 a to rodinný dom súp. čísla XXX na parc. XXXX, vo výmere 289 m² a záhrady parc. XXXX/X. vo výmere 366 m², katastrálne územie W., katastrálny úrad Brezno, ktorá pozostáva z prevodu nehnuteľnosti, vypratania nehnuteľnosti a zasahovania do užívacích práv navrhovateľa. Taktiež žiadali, aby súd nariadil žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou stavby nehnuteľnosti na LV č. XXX v podiele 1/1 a to rodinný dom súp. čísla XXX na parc. XXXX, vo výmere 289 m² a záhrady parc. XXXX/X vo výmere 366 m², katastrálne územie W., katastrálny úrad Brezno, ktorá pozostáva z prevodu nehnuteľnosti, vypratania nehnuteľnosti a zasahovania do užívacích práv žalobcov.

2. Žalobcovia 1/, 2/, 3/ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že žalobkyňa 3/ je vlastníčkou nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXX v podiele 1/1 a to rodinného domu súp. čísla XXX na parc. XXXX a pozemkov parcely XXXX/X vo výmere 366 m² a parc. XXXX. vo výmere 289 m² katastrálne územie W., katastrálny úrad Brezno, ktorú nadobudla žalobkyňa 3/ na základe kúpnej zmluvy č. V XXX/XX zo dňa 06.07.1998, nehnuteľnosť sa nachádza v obci W. súpisného čísla XXX. Zároveň uviedli, že v uvedenej nehnuteľnosti majú trvalé bydlisko spolu so žalobcami 1/, 2/ rade aj ich maloleté deti R. L., nar. XX.XX.XXXX a V. L. nar. XX.XX.XXXX., ako aj žalobkyňa 3/ a rodinní príslušníci C. L., nar. XX.XX.XXXX, J. L., nar. XX.XX.XXXX, Y. L., nar. XX.XX.XXXX, Y. L., nar. XX.XX.XXXX, K. T., nar. XX.XX.XXXX a M. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorí túto nehnuteľnosť riadne a trvalo užívajú.

3. Zároveň žalobcovia uviedli, že dňa 15.06.2009 uzatvorili žalobcovia 1/, 2/ so žalovaným 1/ zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 53.100,- Eur, úroková miera 6,39% p.a., splátka 277,43 Eur mesačne, počet splátok 359, termín konečnej splatnosti 20.05.2039, spôsob splácania inkasom z inkasného účtu. Podľa žalobcov v úverovej zmluve vypočítaná splátka za úver vo výške 277,43 Eur za mesiac je úmyselne zle vypočítaná, nepokrýva ani splátku za úroky a nie to ešte splátku istiny a žalovaný 1/ si na základe tejto zmluvy sťahoval nesprávnu splátku úveru, každou pravidelnou splátkou dlh neklesal ale naopak stúpал, čo predstavuje, že každý mesiac priemerne o 5,33 Eur bol dlh vyšší a vyšší. Uvedeným spôsobom uviedol žalovaný 1/ žalobcov do omylu, zmluva bola vyhotovená v rozpore

s dobrými mravmi, žalovaný od začiatku vedel, že úver sa nedá nikdy splatiť a uvedeným spôsobom bol dopredu pripravený dať obidve nehnuteľnosti do dražby.

4. Žalobcovia 1/, 2/, 3/ uviedli, že súčasťou úverovej zmluvy bol aj návrh na vklad záložného práva na predmetnú nehnuteľnosť zo dňa 15.06.2009 na LV XXXX, ale súčasne aj na druhú nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcu 3/ LV XXX., v podiele 1/1 a to rodinný dom súpisného čísla XXX na parc. XXXX vo výmere 289 m² a záhrady parc. XXXX/X vo výmere 366 m² k.ú. W., katastrálny úrad Brezno. Zároveň žalobcovia 1/, 2/, 3/ tvrdili, že v období od roku 2009 do roku 2019 splátkový úver platili ale ešte v roku 2017 sa nie vlastnou vinou dostali do finančných problémov, snažili sa ich situáciu s veriteľom riešiť, avšak neúspešne. Žalovaný 1/ listom zo dňa 26.04.2018 pristúpil k mimoriadnemu zosplatneniu úveru a žiadal žalobcov 1/, 2/ uhradiť sumu 55.482,90 Eur, čo je viac ako si na základe úverovej zmluvy požičali, preto popierajú pohľadávku žalovaného 1/ čo do dôvodu aj výšky. Žalovaný 1/ v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti sa odvoláva na VOP podmienky v zmysle bodu 8.1 písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 01.01.2015, pričom s týmito VOP žalobcovia neboli nikdy oboznámení a ani nemohli byť, nakoľko úverová zmluva bola podpísaná v roku 2009, kedy ešte VOP s účinnosťou od 01.01.2015 nemohli existovať. Následne bol žalobcom doručený list zo dňa 16.07.2018 od žalovaného 2/ s tým, že dňa 08.08.2018 príde k nim súdny znalec Ing. Peter Makóni, bytom Selčianska cesta 5E, Selce, za účelom ohodnotenia nehnuteľnosti, pričom žalobcovia v ten istý deň zistili, že na webovej stránke žalovaného 2/ sú zverejnené v časti plánovač dražieb obidva domy na LV č. XXX a LV č. XXXX. Následne bolo žalobcom 1/, 2/, 3/ doručené oznámenie o dobrovoľnej dražbe, ktorá sa mala konať dňa 04.02.2019, pričom listom zo dňa 16.01.2019 oznámili žalovanému svoj nesúhlas s dražbami. Dňa 04.02.2019 sa v hotely LUX Banská Bystrica uskutočnili dve dražby nehnuteľnosti a to dražba na nehnuteľnosti vedené na LV XXX. o 10.00 hod. a na LV XXXX o 10.45 hod., vlastníci s prvou dražbou nesúhlasili a s druhou dražbou nehnuteľnosti na LV XXXX súhlasili z dôvodu, aby si z väčšej časti uspokojili pohľadávku u žalovaného 1/, o čom bola spísaná notárska zápisnica a nehnuteľnosť bola vydražená v sume 20.000,- Eur. Podľa žalobcov v prípade vykonania dražby by došlo k neprimeranému zásahu do ich práva na obydlie a do práva na ich súkromný a rodinný život, čím by bol porušený aj čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Vzhľadom na to, že žalovaný 1/ môže zo dňa na deň vykonať proces dražby pri hrubo nemorálnom a neprimeranom výkone záložného práva je reálna hrozba, že žalobcovia 1/, 2/, 3/ a ich rodinní príslušníci prídu o strednú nad hlavou, preto podali na súd návrh na neodkladné opatrenie, aby sa dočasne usporiadali ich pomery a poskytla sa ochrana ohrozeným ústavným právam žalobcov a zakázal sa neprimeraný výkon práva žalovanému 1/.

5. Uznesením č.k. 3Csp/11/2019-105 zo dňa 25.03.2019 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Žalobcovia 1/, 2/, 3/ podali dňa 18.04.2019 odvolanie proti uzneseniu č.k. 3Csp/11/2019-105 zo dňa 25.03.2019.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 15Co/84/2019-148 zo dňa 05.06.2019 uznesenie č.k. 3Csp/11/2019-105 zo dňa 25.03.2019 zrušil a vrátil vec súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení okrem iného uviedol, že rozhodnutie je predčasné, keď zrejme súd prvej inštancie neskúmal procesné podmienky pre vydanie rozhodnutia podľa § 161, § 230 C.s.p., t.j. existencia prekážky res iudicata. Za tú istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. O prekážku rozsúdenej veci nejde, ak chýba čo i len jeden z uvedených znakov (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/280/2010 zo dňa 20.10.2011). Tomuto záveru nasvedčuje aj právna úprava uvedená v § 329 ods. 3 C.s.p., podľa ktorého k po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení je res iudicata, čo ale neplatí v prípade zmeny okolností.

8. Z obsahu spisu (číslo listu 56) vyplýva, že okresný súd uznesením č.k. 9Csp/111/2018-35 zo dňa 10.09.2018, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom návrh podali žalobcovia 1/ Y. L. a 2/ E. L. proti Slovenskej sporiteľni a.s.. Predmetom tohto návrhu bol

návrh žalobcov na začatie konania o ochranu práv spotrebiteľa a o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by bolo uložené žalovanému zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, a to aj nehnuteľnosti vedenej na LV číslo XXX., teda totožnej, ak je predmetom tohto konania. V tomto prípade boli zhodní žalobcovia ako žalovaný 1/. Žalobcovia tvrdili tie isté skutkové okolnosti, ako tvrdia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je predmetom tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 9. 11. 2008.

9.Následne dňa 13. 10. 2018 bol okresnému súdu doručený návrh žalobcov, a to 1/ Y. L., 2/ E. L. a 3/ Q. L.j proti žalovaným 1/ Slovenská sporiteľňa a.s., 2/ Platiť sa oplatí s.r.o. o ochranu spotrebiteľa a o nariadenie neodkladného opatrenia. Aj v tomto prípade žalobcovia tvrdili rovnaké skutkové okolnosti. Tieto skutočnosti vyplývajú z rozhodnutia Okresného súdu Brezno č.k. 9Csp/147/2018-41 zo dňa 08.11.2018,. Týmto uznesením súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na základe odvolania žalobcov vo veci rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý uznesením č.k. 11Co/327/2018-89 dňa 20.12.2018, uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 21.01.2019.

10.Hoci tieto rozhodnutia sú súčasťou spisu, okresný súd na ne vôbec nereflektoval. Odvolací súd nemá k dispozícii kompletný spis v danej veci (9Csp/147/2018), teda nevie, ako bolo vo veci samej rozhodnuté, avšak je možné predpokladať, že v tomto prípade, pokiaľ ide o vec samu, treba skúmať procesné podmienky. Z obsahu spisu sa odvolací súd domnieva, že môžu byť splnené podmienky res iudicata v rozhodovanej veci o neodkladnom opatrení. Preto v ďalšom konaní si okresný súd pripojí vyššie uvedený spis/y a vec posúdi najskôr z hľadiska nedostatku procesnej podmienky (res iudicata), pričom z pripojeného spisu bude zisťovať, či v tomto konaní došlo k takej zmene, z ktorej možno vyvodiť záver, že nejde o vec totožnú. Inak konanie zastaví. Na záver odvolací súd pripomína, že hoci na daný prípad okresný súd aplikoval § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z., podľa ktorého dospel k záveru, že v danom prípade poskytnutý úver nie je spotrebiteľským úverom, tento záver je síce správny, avšak nič to nemení na skutočnosti, že ide o spotrebiteľský vzťah, na ktorý sa aplikujú príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako to namietali v odvolaní žalobcovia.

11.Súd následne na základe pokynu Krajského súdu v Banskej Bystrici pripojil k spisu spisy sp.zn. 9Csp/111/2018 a 9Csp/147/2018.

12.Súd pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení:

13.Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

14.Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

15.Podľa § 230 C.s.p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

16.Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

17.Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18.Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

19.Podľa § 329 ods. 1 vety prvej C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20.Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21.Podľa § 329 ods. 3 C.s.p., ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

22.Civilný sporový poriadok dbá o to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne ustanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady sa nazývajú procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, a tie môžu byť odstrániteľné a neodstrániteľné. Neodstrániteľné nedostatky (podmienky) konania majú za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa § 161 ods. 2 C.s.p.. Medzi neodstrániteľné nedostatky sa zaraďuje aj prekážka veci už právoplatne rozhodnutej (res iudicata) podľa § 230 C.s.p..

23.Prekážka právoplatne rozhodnutej veci - res iudicata, ktorá vylučuje, aby súd vec znova prejednal, je vyslovená po ustanovení § 230 civilného sporového poriadku: "Ak sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova." Ako predpoklad použitia tejto prekážky musia byť súčasne splnené 3 podmienky:

- a) súd začne opätovne konať, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté,
- b) súd začne opätovne konať s tými istými stranami sporu,
- c) súd začne opätovne konať o tej istej veci.

24.Preverením spisu sp.zn. 9Csp/111/2018, súd zistil, že v rámci uvedeného konania vystupovali Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, W.; E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, W.; ako žalobcovia 1/, 2/ proti žalovanému Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653. Návrhom doručeným dňa 14.08.2018 sa žalobcovia 1/, 2/ domáhali vydania neodkladného opatrenia podľa ktorého je žalovaný povinný zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou stavby nehnuteľnosť LV XXXX v podiele 1/1 a to rodinný dom, súpisné číslo XXX, na parcele XXXX., výmera 242 m² a záhrady - parcela XXXX, výmera 242m² a parcela XXXX, výmera 253 m², katastrálne územie W., katastrálny úrad Brezno a nehnuteľnosť LV XXX, v podiele 1/1 a to rodinný dom, súpisné číslo XXX, na parcele XXXX, výmera 289 m² a záhrady, parcela XXXX/X výmera 366 m², katastrálne územie W., katastrálny úrad Brezno, ktorá pozostáva z prevodu nehnuteľností, vypratania nehnuteľností a zasahovania do užívacích práv navrhovateľa. Žalobcovia 1/ a 2/ sa zaväzujú, že do 30 dní od doručenia neodkladného opatrenia podajú na príslušný súd prvého stupňa žalobu ohľadom určenia, že úverová zmluva je neplatná, bezúročná, bez poplatkov. Uznesením č.k. 9Csp/111/2018-35 zo dňa 10.09.2018 súd vo výroku I. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a vo výroku II. nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov konania. Uznesenie č.k. 9Csp/147/2018-41 zo dňa 08.11.2018 nadobudlo právoplatnosť dňa 09.11.2018.

25.Porovnaním spisov sp.zn. 9Csp/111/2018 a 3Csp/11/2019 súd zistil, že sa v danom prípade nejedná o situáciu predpokladanú § 230 C.s.p., t.j. prekážka res iudicata nie je daná, keďže návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia v oboch konaniach sa týkajú odlišných strán sporu (v konaní vedenom pod sp.zn. 9Csp/111/2018 na strane žalovaného vystupuje len Slovenská sporiteľňa, a.s. a v konaní vedenom pod sp.zn. 3Csp/11/2019 vystupuje na strane žalovaného okrem spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. aj spoločnosť Platit'ša oplati, s.r.o.).

26.Preverením spisu sp.zn. 9Csp/147/2018, súd zistil, že v rámci uvedeného konania vystupovali Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, W.; E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, W.; Q. L. nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Y., W. ako žalobcovia 1/, 2/, 3/ proti žalovaným 1/Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653; 2/Platit'ša oplati, s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, IČO: 45 684 618. Návrhom doručeným dňa 15.10.2018 sa žalobcovia 1/, 2/, 3/ domáhali vydania neodkladného opatrenia podľa ktorého je žalovaný 1/ povinný zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou stavby nehnuteľnosť LV XXXX v podiele 1/1 a to rodinný dom, súpisné číslo XXX, na parcele XXXX, výmera 242 m² a záhrady - parcela XXXX., výmera 242m² a parcela XXXX, výmera 253 m², katastrálne územie W., katastrálny úrad Brezno a nehnuteľnosť LV XXX, v podiele 1/1 a to rodinný dom, súpisné číslo XXX, na parcele XXXX, výmera 289 m² a záhrady, parcela XXXX/X výmera 366 m², katastrálne územie W., katastrálny úrad Brezno, ktorá pozostáva z prevodu nehnuteľností, vypratania nehnuteľností a zasahovania do užívacích práv navrhovateľa a podľa ktorého je žalovaný 2/ povinný zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou stavby

nehnutelnosť LV XXXX . v podiele 1/1 a to rodinný dom, súpisné číslo XXX, na parcele XXXX., výmera 242 m² a záhrady - parcela XXXX., výmera 242m² a parcela XXXX., výmera 253 m², katastrálne územie W., katastrálny úrad Brezno a nehnuteľnosť LV XXX, v podiele 1/1 a to rodinný dom, súpisné číslo XXX, . na parcele XXXX., výmera 289 m² a záhrady, parcela XXXX/X výmera 366 m², katastrálne územie W., katastrálny úrad Brezno, ktorá pozostáva z prevodu nehnuteľností, vypratania nehnuteľností a zasahovania do užívacích práv žalobcov.

27.Podaný návrh odôvodnili tým, že žalobcovia 1 /a 2/ sú vlastníkami vyššie uvedených nehnuteľností zapísaných LV XXXX, pre obec W., v ktorých majú bydlisko aj ich 2 maloleté deti. Dňa 15.06.2009 uzavreli žalobcovia 1/ a 2/ so žalovaným 1/ zmluvu o spotrebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 53.100 Eur, úroková miera 6,39 % p.a., splátka 277,43 Eur mesačne, počet splátok 359, termín konečnej splatnosti 20.05.2039, spôsob splácania inkasom z inkasného účtu. Vypočítaná splátka za úver vo výške 277,43 Eur mesačne je úmyselne zle vypočítaná, nepokrýva ani splátku za úroky, nie to ešte istinu splátky. Na základe uvedeného, žalovaný 1/ si na základe zmluvy o úvere inkasom sťahoval nesprávnu sumu na splátku úveru, každou pravidelnou splátkou dlh neklesal, ale stúpал každý mesiac priemerne o 5,33 Eur . Žalovaný 1/ tým teda uviedol žalobcov do omylu, zmluva bola vyhotovená v rozpore s dobrými mravmi, žalovaný 1/ od začiatku vedel, že úver sa nedá nikdy splatiť a uvedeným spôsobom bol dopredu pripravený dať obidve nehnuteľnosti do dražby. Súčasťou zmluvy bol aj návrh na vklad záložného práva na predmetnú nehnuteľnosť zo dňa 15.06.2009 na LV XXXX, ale súčasne aj na druhú nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcu 3/, LV XXX, v podiele 1/1, a to rodinný dom, súpisné číslo XXX., na parcele XXXX, výmera 289 m² a záhrady, parcela XXXX/X výmera 366 m², katastrálne územie W., katastrálny úrad Brezno. V rodinnom dome má bydlisko 7 osôb. V období od roku 2009 do roku 2017 žalobcovia 1/ a 2/ splátkový úver platili riadne a včas, žalovanému 1/ uhradili 103 splátok vo výške 28.575.29 Eur. V roku 2017 sa nie vlastnou vinou dostali do finančných problémov, snažili sa to s veriteľom riešiť, nie však úspešne. Žalovaný 1/ listom zo dňa 26.04.2018 pristúpil k mimoriadnemu zosplatneniu úveru a žiada od žalobcov 1/ a 2/ ešte uhradiť 55.482,90 Eur, čo je viac ako si na základe úverovej zmluvy požičali. Žalobcovia popierajú pohľadávku žalovaného 1/ čo do dôvodu aj výšky. Žalovaný 1/ nesprávne vypočítal splátku za úver, výška splátky nepokryla ani splátku úrokov za mesiac a preto napriek pravidelnému splácaniu úveru dlh stúpал: požičaná suma 53.100 Eur, uhradené žalovanému 1/ suma 28.575,29 Eur, sporná pohľadávka po 8 rokoch je 55.482,90 Eur. Voči tomuto zosplatneniu podali v zákonnej dobe odpor, nesúhlas s mimoriadnou splatnosťou, na ktorý žalovaný 1/ nereagoval. Žalobcovia majú za to, že zosplatnenie úveru je neplatné, nebolo individuálne dohodnuté v úverovej zmluve. Žalovaný v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti sa odvoláva na VOP v zmysle bodu 8.1 písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 1.1.2015. S týmito VOP žalobcovia neboli nikdy oboznámení, ani nemohli byť, pretože úverová zmluva bola podpísaná v roku 2009, kedy ešte VOP s účinnosťou od 1.1.2015 ani nemohli existovať. Žalobcovia neboli so žiadnymi VOP nikdy oboznámení. Dňa 19.06.2018 žalovaný 1/ doručil žalobcom list - Oznámenie o začatí výkonu záložného práva. Následne im bol doručený list zo dňa 16.07.2018 od spoločnosti Platiť sa oplatí s.r.o. (žalovaný 2/), že dňa 08.08.2018 príde k nim súdny znalec za účelom ohodnotenia nehnuteľnosti. Súdny znalec v tom čase nemal zaplatenú zákonnú poisťku zodpovednosti za škodu a podľa zákona nesmel vykonávať činnosť. Žalobcovia 1/ až 3/ majú dôvodné obavy, že tieto nehnuteľnosti žalovaní 1/ a 2/ predajú v dražbe skôr, ako súd rozhodne o platnosti určenia neplatnosti úverovej zmluvy, určenia neplatnosti záložnej zmluvy a určenie vlastníckych pomerov k nehnuteľnosti a bude aj voči žalobcom a ich rodinným príslušníkom postupovať nezákonne a bude sa snažiť všetkých násilne dostať z nehnuteľnosti. Žalovaný vzhľadom na to, že nedošlo podľa neho k úhrade celého dlhu pristúpil k výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Pre uvedené dôvody žalobcovia podávajú návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko je možné domnievať sa, že výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby je protiústavný. V prípade vykonania dražby by došlo k neprimeranému zásahu do práva na obydlie a do práva na súkromný a rodinný život žalobcov. Týmto konaním by bol porušený aj Čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Vzhľadom na to, že žalovaný 1/ môže zo dňa na deň vyvolať proces dražby pri hrubo nemorálnom a neprimeranom výkone záložného práva, a teda reálna hrozba, že žalobcovia 1/ až 3/ a ich rodinní príslušníci prídu o strechu nad hlavou, žiadajú súd, aby rýchlo zasiahol a neodkladným opatrením dočasne usporiadal pomery tak, že poskytne ochranu ohrozeným ústavným právam žalobcov 1/ až 3/ a zakáže neprimeraný výkon práva žalovanému 1/. Žalobcovia 1/ a 2/ ďalej poukázali na rozsiahlu rozhodovaciu činnosť súdov SR, Ústavného súdu SR, Súdneho dvora ES.

28.Uznesením č.k. 9Csp/147/2018-41 zo dňa 08.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11Co/327/2018-89 zo dňa 20.11.2018 súd vo výroku I. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a vo výroku II. nepriznal žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania. Uznesenie č.k. 9Csp/147/2018-41 zo dňa 08.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11Co/327/2018-89 zo dňa 20.11.2018 nadobudlo právoplatnosť dňa 21.01.2019.

29.Porovnaním spisov sp.zn. 9Csp/147/2018 a 3Csp/11/2019 súd zistil, že sa v danom prípade jedná o situáciu predpokladanú § 230, § 329 ods. 3 C.s.p., t.j. prekážka res iudicata je daná. Návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia v oboch konaniach sa týkajú nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX . v k.ú. W. (v konaní vedenom pod sp.zn. 9Csp/147/2018 nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX, LV č. XXX v k.ú. W. a v konaní vedenom pod sp.zn. 3Csp/11/2019 nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX v k.ú. W.). V oboch konaniach sú stranami sporu rovnaké subjekty, ako na strane žalobcov tak aj žalovaných, pričom v obidvoch konaniach sa jedná o rovnaký predmet sporu. Pretože o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vedeného pod sp.zn. 9Csp/147/2018 už bolo právoplatne rozhodnuté uznesením č.k. 9Csp/147/2018-41 zo dňa 08.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11Co/327/2018-89 zo dňa 20.11.2018 a rozhodnutie 9Csp/147/2018 nadobudlo právoplatnosť dňa 21.01.2019 a v obidvoch konaniach sa jedná o rovnaké strany sporu a totožné nehnuteľnosti týkajúce sa konania a taktiež v zmysle § 329 ods. 3 CSP od vydania uznesenia v konaní vedenom pod sp.zn. 9Csp/147/2018 nedošlo k zmene skutkových okolností významných pre vydanie rozhodnutia.

30.Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na § 161 ods. 2, § 230, § 329 ods. 3 C.s.p. súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a konanie o návrhu na vydanie neodkladného uznesenia zastavil.

31.Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrade trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.