

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/93/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201188  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519201188.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. I., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: P. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt O., Š. XXXX/XX a otca: B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt E., Š. F. XXX/XX, t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. Z. I., nar. XX.XX.XXXX sa ponecháva v starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. Z. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne k rukám matky vždy do 25. dňa v mesiaci vopred.“

### odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 24.06.2019 žiadala, aby súd neodkladným opatrením zveril mal. Z. I. do jej opatery. Matka návrh odôvodnila tým, že dva týždne pred nástupom do výkonu trestu žili s otcom Z. s B. I. a po prepustení z výkonu trestu budú naďalej žiť spolu ako jedna normálna rodina.

2. Zo súdom vyžiadanej správy opatrovníka zo dňa 02.07.2019 vyplynulo, že dňa 14.06.2019 prešetrením pomerov na adrese Š. XX, O., bolo zistené, že sa jedná o 3-izbový prenajatý rodinný dom, v ktorom spolu s mal. Z. žije matka P. K., nar. XX.XX.XXXX, jej mal. dcéra A. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorej otec nie je uvedený v rodnom liste, stará matka M. K., nar. XX.XX.XXXX, starý otec B. K., nar. XX.XX.XXXX, brat matky B. K., nar. XX.X.XXXX a švagriná matky K. A., nar. XX.XX.XXXX. Matka uviedla, že náklady spojené s užívaním domu uhrádza stará matka v celkovej výške 150,- €, matka prispieva nákupom potravín. Mal. Z. má spoločnú izbu so sestrou A., v ktorej sa nachádzajú dve samostatné lôžka, skriňa a hračky primerané veku maloletých detí. Mal. Z. má dostatok priestoru na trávenie voľného času. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Mal. Z. má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. Detským ošetrovateľom mal. Z. je MUDr. Jarábková v Trnave, ktorú matka plánuje zmeniť na MUDr. Talpašovú v Piešťanoch. Mal. Z. I. je zdravý a matka neuviedla žiadne zvýšené výdavky. Mal. Z. nenavštevuje MŠ, je prijatý do ZŠ na Holubyho ulici v Piešťanoch. Matka je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi cca 159,- €. Matka avizovala, že od 9/2019 si bude aktívne hľadať zamestnanie. Matka uviedla, že s otcom v minulosti spolu komunikovali o obnove spolužitia, matka pravidelne navštevovala domácnosť otca v Trnave, pričom v domácnosti sporadicky prespávala spolu s mal. A., s ktorou podľa slov matky má p. I. pekný vzťah. Rodičia nežili v spoločnej domácnosti. T.č. je otec mal. Z. B. I., nar. XX.XX.XXXX v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. Podľa vyjadrenia matky je otec odsúdený na 32 mesiacov. Mal. Z. bol na základe rodičovskej dohody rozhodnutím Okresného súdu Trnava č. k. 14P/67/2015-11 zverený do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa. Stretávanie sa matky s mal. Z. súdom upravené nebolo. Vzhľadom na uvedené t.č. zabezpečuje riadnu starostlivosť o mal. Valentína matka

na adrese Š. XX, O.. Matka žiada zveriť mal. Z. neodkladným opatrením do svojej osobnej starostlivosti, matka požaduje určiť otcovi na mal. Z. primerané výživné. Matka uviedla, že po prepustení otca plánujú obnovu spolužitia a pravdepodobne budú byvať v Piešťanoch. Mal. Z. je s otcom v kontakte, otca navštevuje. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo.

3. Z rodného listu maloletého mal súd preukázané, že dňa 25.06.2013 sa matke P. K., nar. XX.XX.XXXX a otcovi B. I., nar. XX.XX.XXXX narodil syn Z. I..

4. Súdom bolo zistené z lustrácie v ZVJS, že otec dieťaťa sa nachádza v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, trest od 28.03.2019 do 25.11.2020, Okresný súd Trnava sp.zn. 0T/72/2019.

5. Ďalej bolo súdom zistené z lustrácie v Sociálnej poisťovni, že matka dieťaťa nie je vedená v ich evidencii ako zamestnanec, otec dieťaťa je vedený ako zamestnanec v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, za 04/2019 mal vymeriavací základ 8,10 eur, za 05/2019 2,81 eur.

6. Ďalej bolo súdom zistené, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 14P/67/2015-11, zo dňa 16.10.2015, ppl. 30.10.2015 bola schválená rodičovská dohoda tak, že mal. Z. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, matke bolo stanovené výživné v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa mesačne k mal. Z..

7. Ďalej bolo súdom zistené, že na Okresnom súde Trnava t.č. prebieha konanie o zmenu výchovného prostredia pod sp.zn. 11P/34/2019, ako vyplynulo z oznámenia Okresného súdu Trnava, v predmetnej veci prebieha doručovanie uznesenia o prenesení miestnej príslušnosti, po právoplatnosti uznesenia bude spis postúpený na Okresný súd Piešťany, z návrhu v danej veci vyplýva, že ide o zmenu zverenia mal. Z. do starostlivosti matky.

8. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne

upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obťažaniami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

17. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom počas konania vo veci samej.

18. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky, správou kolízneho opatrovníka, ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Z. neodkladným opatrením je dôvodná.

19. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že naposledy rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 14P/67/2015-11, zo dňa 16.10.2015, ppl. 30.10.2015 bola schválená rodičovská dohoda tak, že mal. Z. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, matke bolo stanovené výživné v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne k mal. Z.. Ďalej bolo súdom zistené z lustrácie v ZVJS, že otec dieťaťa sa nachádza v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, trest od 28.03.2019 do 25.11.2020, Okresný súd Trnava sp.zn. 0T/72/2019. Matka žiada zveriť svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia mal. dieťa do svojej opatery. Súd mal za preukázané, že mal. dieťa sa nachádza t.č. v osobnej starostlivosti matky, v domácnosti matky má vytvorené vhodné podmienky, zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka zabezpečuje t.č. riadnu starostlivosť o mal. Z. na adrese O., Š. XX. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, v záujme právnej istoty v pomeroch účastníkov rozhodol tak, že mal. dieťa sa ponecháva v starostlivosti matky, pričom takéto rozhodnutie reflektuje faktický stav výkonu osobnej starostlivosti o mal. dieťa, na ktorom za daných okolností nie je dôvod nič meniť.

20. Keďže súd upravil výkon osobnej starostlivosti o mal. dieťa, bolo potrebné určiť výživné tomu rodičovi, ktorý nevykonáva osobnú starostlivosť o mal. dieťa. V zmysle § 366 CMP súd neodkladným opatrením môže nariadiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere, teda v rozsahu určenom na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby, ktorou je v tomto prípade mal. dieťa. V danom prípade súd po oboznámení sa s pomermi účastníkov v rozsahu zistenom v tomto konaní, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, majú za to, že týmto spôsobom bude výživa mal. dieťaťa v nevyhnutnej miere zabezpečená. Súd ďalej zdôrazňuje, že pri nariadení neodkladného opatrenia nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej, pričom pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

21. Záverom súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté v súlade so záujmami mal. dieťaťa.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.