

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 16P/57/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723211400
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723211400.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Dagmar Soliarová, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom ako navrhovateľa, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok, Spišská dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D. E., F. XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Nitra a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., G. XX, v konaní začatom na návrh navrhovateľov: 1/ H. C., nar. X.X.XXXX a 2/ I. C., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom D. E., J. XXX/XX, prechodne bytom K. L. XXX, o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Zve r u j e mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti manželov H. C. a I. C., obaja trvale bytom J. XXX/XX, D. E., toho času bytom K. XXX, M. N. F..
- II. Menovaní majú p r á v o dieťa zastupovať v bežných veciach, s výnimkou uzatvárania zmlúv týkajúcich sa majetkových prevodov, k čomu je potrebný súhlas súdu, vo veciach zdravotnej starostlivosti, sú povinní zabezpečovať jeho výchovu.
- III. Matka mal. dieťaťa C. D. sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. A. B. sumou 30% zo sumy životného minima, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je matka p o v i n n á hradiť vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok.
- IV. Otec mal. dieťaťa sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. A. B. sumou 50,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré je otec povinný platiť do rúk matky vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok.
- V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľa podali na tunajší súd návrh na zverenie dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti. V predmetnom návrhu uviedli, že maloletý A. je bratom navrhovateľky. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 16P/6/2023 bol maloletý neodkladným opatrením zverený do ich starostlivosti. Navrhovateľka v návrhu poukázala na to, že naďalej trvajú podmienky, pre ktoré bol jej brat predbežne zverený do jej starostlivosti a starostlivosti jej manžela a preto žiada mal. brata zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že žiada zveriť svojho mal. brata A. B. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti so svojím manželom. Poukázala na to, že jej brat sa ocitol v priebehu februára 2023 bez akejkoľvek starostlivosti, nakoľko v tom čase bol spolu s mamou v Nemecku a mama

následne bola odsúdená a nastúpila na výkon trestu. Preto spolu s manželom požiadali o vydanie neodkladného opatrenia a mal. A. bol predbežne zverený do ich starostlivosti. Od uvedeného času je v ich starostlivosti, navrhovatelia majú vytvorené všetky podmienky pre jeho riadny a zdravý vývoj. Taktiež navrhovateľka uviedla, že samotný maloletý sa vyjadril, že chce ostať naďalej v starostlivosti navrhovateľov. Navrhovateľka poukázala na zmenu pomerov s tým, že v súčasnosti už bývajú v obci Jasová, okres Nové Zámky, kde obývajú rodinný dom a kde jej brat má aj v tomto novom bývaní vytvorené všetky podmienky pre svoj riadny a zdravý vývoj. Začal navštevovať prvý ročník Strednej odbornej školy v Nových Zámkoch. S maloletým nie sú žiadne výchovné problémy, žijú v spoločnej domácnosti. Z manželstva navrhovateľov pochádza jedno mal. dieťa, ktoré navštevuje materskú školu. Ďalej navrhovateľka uviedla, že momentálne sú obaja navrhovatelia nezamestnaní, evidovaní na úrade práce.

3. Navrhovateľ sa pripojil k predmetnému návrhu a poukázal na výpoveď svojej manželky. Uviedol, že pracuje v zahraničí, toho času je síce v evidencii úradu práce, ale následne na sezónu chce opätovne pracovať v Rakúsku, aby bol častejšie s rodinou. Aj z týchto dôvodov riešili bývanie na západnom Slovensku. Momentálne sú obaja s manželkou na podpore v nezamestnanosti.

4. Otec mal. dieťaťa k predmetnej veci uviedol, že akceptuje názor mal. A., ktorý chce ostať v starostlivosti svojej sestry a jej manžela a preto s návrhom na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Výživné bude naďalej hradiť vo výške 50,- eur mesačne. Je živnostník v oblasti stavebných prác a kovovýroby, v súčasnosti jeho príjem činí cca 500,- eur mesačne. Je ženatý, žije v spoločnej domácnosti s manželkou a mal. dcérou. Spláca hypotéku vo výške 400,- eur mesačne.

5. Matka mal. dieťaťa bola vyzvaná na vyjadrenie v predmetnej veci, pričom uviedla, že súhlasí so zverením mal. A. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Toho času je vo výkone trestu odňatia slobody v Nitre.

6. Kolízny opatrovník súhlasil s tým, aby maloletý bol zverený navrhovateľom do ich náhradnej osobnej starostlivosti, poukázal na to, že s mal. A. bol taktiež viackrát vykonaný pohovor, kde uviedol, že chce ostať v starostlivosti svojej sestry a jej manžela. Obaja manželia zabezpečujú dieťaťu riadnu starostlivosť. Pokiaľ sa týka výšky výživného, zo strany otca žiadali ponechať výživné v sume 50,- eur mesačne a zo strany matky určiť výživné v sume 30 % zo sumy životného minima.

7. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

8. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

9. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

10. Podľa § 45 ods. ods. 7 a 8 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa

do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Preto s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o zverení maloletého A. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, nakoľko má preukázané, že zo strany navrhovateľov je riadne zabezpečená starostlivosť pre maloletého a samotný maloletý viackrát uviedol, že chce zostať v starostlivosti svojej sestry a jej manžela. S touto starostlivosťou súhlasia aj obaja rodičia.

16. Zároveň zaviazal matku prispievať na výživu mal. A. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Pokiaľ sa týka výživného zo strany otca súd toto ponechal vo výške 50,- eur mesačne a vzhľadom k príjmu, ktorý je v súčasnosti na strane otca.

17. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, a to tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal, nakoľko konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk

s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.